**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 92441:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. I klagen af 14/6 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
[Klageren] blev den 19. februar 2002 udsat for en arbejdsulykke med et varigt mén (5 %) og et erhvervsevnetab (50 %) til følge. Klager blev endvidere tilkendt fleksjob efter ulykken.

Med virkning fra 1. oktober 2010 – og efter at have været i fleksjobansættelse i en årrække på [arbejdsgiver 1] – blev klager ansat i fleksjob på [arbejdsgiver 2] med en maksimal arbejdstid på 20 timer/ugentligt. Som **bilag 1** fremlægges ansættelsesbrev samt lønaftale fra ansættelsesforholdet. Gennem dette ansættelsesforhold blev klager omfattet af en kollektiv pensionsordning indeholdende erhvervsudygtighedsdækning hos indklagede selskab, som dels arbejdsgiver og dels klager har indbetalt til.

Den 4. januar 2011 blev klager udsat for endnu en arbejdsulykke og pådrog sig som følge heraf et yderligere mén på 40 % samt et yderligere erhvervsevnetab på 25 %. Under behandlingsforløbet blev klager endvidere påført en patientskade medfølgende et mermén på 30 %. Siden 2012 har klager været [handicappet], ligesom hun med virkning fra 1. november 2012 er blevet tilkendt helbredsbetinget førtidspension.

Efter arbejdsskaden i 2011 og den efterfølgende patientskade, har sagsøger, i juni 2012 og efter opfordring fra sin arbejdsgiver, anmodet indklagede selskab om dækning for tab af erhvervsudygtighed i henhold til gældende policevilkår. Indklagede selskab har imidlertid, ved skrivelse af 3. oktober 2012, afvist dette. Afvisningen blev af indklagede selskab begrundet med, at klagers er-

hvervsevne allerede på tegningstidspunktet den 1. oktober 2010 var nedsat med halvdelen eller mere og at klager på tegningstidspunktet var ansat i fleksjob.

Samtidig gjorde indklagede selskab gældende, at klager – på tidspunktet for tegningen – havde fået tilsendt en såkaldt pensionserklæring i policen, som skulle have været udfyldt og returneret. Indklagede selskab ændrede derefter ordningen (/udarbejdede et tillæg til den oprindelige police) som følge heraf med virkning fra 1. maj 2012 og således med tilbagevirkende kraft. Kopi af indklagede selskabs skrivelse af 3. oktober 2012 fremlægges som **bilag 2**.

Klager gør gældende, at hun på intet tidspunktet – hverken på tidspunktet for tegningen eller efterfølgende, inden anmodningen om dækning – har modtaget en police fra indklagede selskab. Policen tilgik først klager i januar 2016 og vel at mærke på klagers egen anmodning. Kopi af mail af 29. januar 2016 fra indklagede selskab med vedhæftning af den oprindelige police fremlægges som **bilag 3**. Endvidere fremlægges skrivelse af 6. juli 2012 med kopi af tillæg til policen som **bilag 4**.

Klager har herefter antaget en advokat, som har tilskrevet indklagede selskab gentagne gange. Det har imidlertid kun i ganske begrænset omfang været muligt at opnå indklagede selskabs tilbagevenden. Kopi af den samlede korrespondance, bestående af følgende skrivelser, fremlægges samlet som **bilag 5:**
…
Grundet den manglende skriftlige tilbagevenden, har klager endvidere forsøgt at træffe skadebehandleren hos indklagede selskab telefonisk fire gange i perioden 17. maj 2018 - 29. maj 2018, og har samtlige gange fået oplyst, at skadebehandleren ville vende tilbage.

Klager har først efter udarbejdelsen af nærværende skrivelse modtaget indklagede selskabs tilbagevenden. Heraf fremgår, at indklagede selskab blot fastholder, at klager har faet tilsendt policen indeholdende policeerklæringen på tegningstidspunktet. Kopi af indklagede selskabs skrivelse af 9. juni 2018 fremlægges som **bilag 6**.

Nærværende klage er således dels (og følgelig i første række) udløst af uenigheden mellem parterne vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt klager faktisk er blevet anmodet om at afgive oplysninger om sit fleksjob og sin nedsatte erhvervsevne i forbindelse med indtræden i den kollektive pensionsordning ved PFA Pension, hvilket udspringer af uenigheden om, hvorvidt policen var fremsendt til og faktisk modtaget af klager på tegningstidspunktet og til dels den langvarige sagsbehandling.

<u>Klagers synspunkt:</u>
Det gøres i den forbindelse gældende, at klager på intet tidspunkt forud for sin anmodning om dækning i juni 2012 modtog den gældende police og den heri indeholdte pensionserklæring. Klager er således på intet tidspunkt blevet bedt om at afgive oplysninger om hverken sin nedsatte erhvervsevne eller sin fleksjobansættelse.

Efter FAL § 33 påhviler det selskabet at løfte bevisbyrden for, at en meddelelse er modtaget af forsikringstageren, jf. herved for eksempel FED2014 .780. Denne bevisbyrde er ikke løftet fra selskabets side, idet den efterfølgende fremsendelse af disse næppe kan betragtes som tilstrækkeligt bevis herfor. Klager har intet modtaget på det hævdede oprindelige afsendelsestidspunkt i de-

cember 2010, hvorfor klagers fleksjobansættelse og i forvejen nedsatte erhvervsevne ikke kan tillægges nogen form for betydning i relation til dækning hos indklagede selskab."

Selskabet har i brev af 30/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikredes pensionsordning er overenskomstmæssig og indgået pr. 1. oktober 2010 via hendes arbejdsgiver. Ordningen består af policerne …..611 og …..612.

**Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter**
Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at yde dækning for erhvervsevnetab. PFA henviser til, at forsikrede var i fleksjob, da hun blev optaget i ordningerne pr. 1. oktober 2010, og at hun som følge deraf ikke er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne.

**Sagsfremstilling**
I forbindelse med forsikredes optagelse i ordningerne fremsendte PFA udskrifter for policerne ...611 og …..612. Begge policer indeholdt en pensionserklæring på side 1 (forsikredes bilag 3). Der er tale om maskinelle breve oprettet og afsendt via en automatiseret proces. Kendetegnende herfor er blandt andet koderne nederst på brevene.

Brevene er herefter fremsendt pr. post. Printfilerne er dannet den 30. november 2010, hvilket ses nederst på brevene. Det anførte 'c' angiver, at brevene er centralt afsendte eller kuverterede. De efterfølgende numre er interne numre for placering mv., men det 8-cifrede nummer, der står som femte nummer efter 'c:' refererer til datoen for dannelse af brevet.

Af policerne (forsikredes bilag 3) fremgik på side 8, at forsikrede ikke ville være berettiget til invalidedækning og præmiefritagelse, såfremt hun var indstillet til eller ansat i fleksjob forud for den 1. oktober 2010.

Af pensionserklæringerne (forsikredes bilag 3) fremgik, at såfremt forsikredes erhvervsevne allerede på policens oprettelsestidspunkt var nedsat, eller forsikrede opfyldte et af en række oplistede punkter, ville forsikrede hverken være berettiget til dækning ved nedsat erhvervsevne eller have ret til præmiefritagelse på policen. Et af punkterne bar ordlyden: *'Ja, jeg er indstillet til eller ansat i fleksjob'*.

Af pensionserklæringerne fremgik desuden, at det var vigtigt, at forsikrede tilkendegav, hvis hun var omfattet af et af de oplistede punkter, og at hun i så fald returnerede erklæringerne i udfyldt stand. Det fremgik endvidere af pensionserklæringerne, at forsikrede ville modtage nye policer, såfremt hun var omfattet af punkterne, og at forsikringen kunne ændres eller helt bortfalde, hvis et af de oplistede punkter gjaldt for hende, og hun undlod at informere PFA herom.

PFA modtog ikke nogen udfyldte pensionserklæringer.

Den 27. juni 2012 kontaktede forsikrede PFA telefonisk med ønske om at søge om udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Ved samtalen oplyste forsikrede, at hun var ansat i fleksjob på policernes

oprettelsestidspunkt. PFA gjorde herefter forsikrede opmærksom på, at hun som følge heraf ikke var berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne på policerne.

Ved breve af 6. juli 2012 (bilag D og E) og 9. juli 2012 (F og G) fremsendte PFA nye policeudskrifter og ydelsesoversigter for ordningerne. Opmærksomheden henledes særligt på policernes side 7 henholdsvis side 8, hvoraf det fremgår, at hvis forsikredes erhvervsevne allerede inden den 1. oktober 2010 (tidspunktet for policens oprettelse) var nedsat i dækningsberettigende grad, er forsikrede ikke dækket ved nedsat erhvervsevne.

Det samme gælder, hvis forsikrede inden den 1. oktober 2010 eksempelvis var godkendt til eller ansat i et fleksjob.

Ved elektronisk formular af 27. juni 2012 (bilag A) havde forsikrede i mellemtiden rettet henvendelse med ønske om at søge om udbetaling ved nedsat erhvervsevne. På denne baggrund blev der fremsendt lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 underskrevet den 26. juli 2012 (bilag B) med vedlagt patientjournal samt anmeldelse om helbredsmæssige forhold underskrevet den 10. august 2012 (bilag C) med vedlagt brev vedrørende opsigelse af forsikredes fleksjobansættelse fra forsikredes tidligere arbejdsgiver af 23. juli 2012.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at forsikrede i forbindelse med en faldepisode den 4. januar 2011 havde pådraget sig en akut kapselruptur i knæet, og at hun som følge heraf havde knæsmerter og var gangbesværet.

Den 19. juli 2012 rettede forsikrede telefonisk henvendelse til PFA med spørgsmål til ansøgningsprocedure. Ved samtalen oplyste forsikrede blandt andet, at hun havde været ansat i fleksjob siden 2006, og at også ansættelsen i den pensionsberettigende stilling pr. 1. oktober 2010 var et fleksjob.

Forsikrede blev herefter på ny orienteret om, at hun ikke var berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne på policen, idet hun allerede ved policens oprettelse var ansat i fleksjob. Forsikrede blev i samme forbindelse oplyst om, at præmieindbetalingerne – for så vidt angår erhvervsevnetabsdelen – ikke var forgæves, idet indbetalingerne i stedet ville gå til opsparing.

Ved afgørelse af 3. oktober 2012 (forsikredes bilag 2) gav PFA forsikrede afslag på udbetaling ved nedsat erhvervsevne af ovennævnte grund.

Den 13. november 2012 og 14. november 2012 fremsendte PFA nye policeudskrifter (bilag H og I) og ydelsesoversigter for begge forsikredes ordninger (bilag J og K), hvoraf det fremgik, at hun ikke havde en dækning for erhvervsevnetab på sine ordninger.

Den 29. januar 2016 rettede forsikrede fornyet telefonisk henvendelse vedrørende dækninger på policerne. Ved denne lejlighed blev hun igen oplyst om, at hun grundet ansættelse i fleksjob på tidspunktet for policens oprettelse ikke var berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne på policerne, samt at præmieindbetalinger ville gå til opsparing.

Den 1. juni 2016 rettede forsikredes advokat henvendelse til PFA (forsikredes bilag 5) og anmodede selskabet om at bekræfte, at forsikrede var berettiget til invalideydelser og præmiefritagelse. PFA fastholdt den tidligere afgørelse i brev til forsikredes advokat af 8. november 2016 (bilag 5).

Forsikredes advokat vendte bl.a. tilbage den 17. august 2017 (forsikredes bilag 5), og PFA fastholdt afgørelsen på ny i brev af 9. juni 2018 (forsikredes bilag 6).

**Begrundelse for PFA's afgørelse**
PFA beklager indledningsvist den lange sagsbehandlingstid. Det er dog PFA's opfattelse, at forsikrede ikke er berettiget til præmiefritagelse eller udbetaling af invalideydelser ved nedsat erhvervsevne, idet hun var ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet den 1. oktober 2010 og derfor ikke har været berettiget til dækning for erhvervsevnetab. PFA har lagt vægt på følgende forhold:

- Forsikrede var ifølge egne oplysninger ansat i fleksjob på tidspunktet for optagelse i ordningerne den 1. oktober 2010.
- PFA fremsendte den 30. november 2010 policer med pensionserklæringer (forsikredes bilag 3). Af pensionserklæringerne fremgik, at forsikrede bl.a. skulle oplyse, hvis hun pr. 1. oktober 2010 var ansat i fleksjob. PFA har ikke modtaget nogen udfyldte pensionserklæringer.
- Af de fremsendte policer af 30. november 2010 (forsikredes bilag 3) fremgår, at forsikrede ikke ville være berettiget til invalidedækning og præmiefritagelse, såfremt hun var indstillet til eller ansat i fleksjob forud for den 1. oktober 2010.
  Bestemmelserne kan karakteriseres som objektive dækningsundtagelser. Dette indhold gik igen i nye policeudskrifter, som PFA fremsendte den 6. juli 2012 (bilag D og E).
- Efter at PFA i sommeren 2012 blev bekendt med, at forsikrede den 1. oktober 2010 var ansat i fleksjob, og derfor i henhold til den gældende aftale ikke havde været berettiget til dækning for erhvervsevnetab, overførte selskabet derfor de indbetalte præmier for erhvervsevnetabsdækningen for perioden fra 1. oktober 2010 til 1. oktober 2012 til forsikredes opsparingsdepot.
- Forsikrede har ikke sandsynliggjort, at der var særlige uregelmæssigheder i postforsendelsen i hendes postdistrikt i december 2010, og det må derfor lægges til grund, at forsikrede har modtaget de pågældende breve. PFA henviser i den forbindelse til ankenævnets kendelse 85790.
- PFA bemærker desuden, at forsikrede ikke i perioden mellem optagelsestidspunktet den 1. oktober 2010 og hendes telefoniske anmeldelse i juni 2012 har henvendt sig til PFA. Såfremt forsikrede ikke skulle have modtaget policeudskrifterne af 30. november 2010, undrer det PFA, at hun ikke i løbet af en periode på næsten to år har rettet henvendelse til PFA med henblik på at afklare vilkårene for sine pensionsordninger.
- Såfremt ankenævnet mod forventning skulle lægge til grund, at forsikrede har været dækket for erhvervsevnetab på anmeldelsestidspunktet, forbeholder PFA sig ret til at behandle forsikredes ansøgning med henblik på at vurdere, hvorvidt hun opfylder betingelserne for dækning.

**Konklusion**
PFA fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, idet hun var ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet den 1. oktober 2010 og derfor ikke har været berettiget til dækning for erhvervsevnetab."

Klagerens advokat har i brev af 13/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres således overordnet gældende, at klager på intet tidspunkt forud for sin henvendelse til indklagede selskab i juni 2012, på hvilket tidspunkt hun anmodede om dækning for tab af erhvervsevne i henhold til gældende policevilkår, modtog policen og/eller den heri indeholdte pensionserklæring. Klager har således ikke haft grund til at oplyse indklagede selskab om sin i forvejen nedsatte erhvervsevne eller fleksjobansættelse forud herfor.

Det er i den forbindelse klagers opfattelse, at koderne nederst på bilag 3 ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for, at skrivelsen har været afsendt endsige modtaget af klager.

Såfremt ankenævnet finder det sandsynliggjort, at bilag 3 har været afsendt til klager i december 2010, da gøres det supplerende gældende, at indklagede selskab under alle omstændigheder ikke har løftet bevisbyrden for, at denne er modtaget af klager, jf. FAL § 33. Det bemærkes i øvrigt, at indklagede selskab – som afsender – bærer forsendelsesrisikoen.

Såfremt nævnet finder, at indklagede selskab i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at bilag 3 blev fremsendt og modtaget af klager ved tegningstidspunkt, da gøres det subsidiært gældende, at udsendelse af en policeerklæring som i den i sagen foreliggende udgør et brud på overenskomsten for … indgået mellem [faglig organisation] og KL, som klager var omfattet af under ansættelsesforholdet, jf. tidligere fremlagt bilag 1.

Det fremgår således af den nævnte overenskomst, at der skal oprettes en pensionsordning for de *'ansatte'* og det er således forudsat i overenskomsten, at klager skulle være dækket af en pensionsordning på lige for med øvrige 'ansatte' – uden hensyntagen til hendes erhvervsevne på tegningstidspunktet. Klager opfyldte således overenskomstens kriterier for at være omfattet af den hos indklagede selskab tegnede pensionsordning.

Det gøres således gældende, at det indklagede selskabs mulighed for – via policeerklæringer – at undtage bestemte ('mindre attraktive') persongrupper fra bestemte dækningstyper bevirker, at klager står i en ringere situation end forudsat i overenskomsten. Efter klagers opfattelse må overenskomsten vægte tungest i nærværende situation, hvorfor indklagedes selskabs afvisning af yde dækning samt ændring af ordningen med tilbagevirkende kraft ikke kan accepteres."

Selskabet har i brev af 4/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikredes advokat har bl.a. anført, at såfremt ankenævnet finder det sandsynliggjort, at forsikredes policer og pensionserklæringer fra december 2010 (forsikredes bilag 3) har været afsendt til klager i december 2010, da gøres det supplerende gældende, at PFA under alle omstændigheder 'ikke har løftet bevisbyrden for, at denne er *modtaget* af klager jf. FAL § 33. Det bemærkes i øvrigt, at selskabet – som afsender – bærer forsendelsesrisikoen.'

PFA er ikke helt enige i advokatens fortolkning af den pågældende bestemmelse. Såfremt selskabet har løftet bevisbyrden for, at en meddelelse er afsendt, vil der være formodning for, at forsikringstageren har modtaget meddelelsen. Selskabets bevisbyrde kan i en sådan situation derfor ikke udstrækkes til også at omfatte forsikredes modtagelse. PFA henviser til bl.a. Jønsson og Kjærgaard Dansk Forsikringsret 9. udgave af 2012 s. 259. For så vidt angår dokumentation for afsendelse af de pågældende breve henviser PFA til selskabets tidligere indlæg i sagen.

Forsikredes advokat har subsidiært gjort gældende, at udsendelsen af en policeerklæring som den i sagen foreliggende, udgør et brud på den overenskomst, som forsikrede var omfattet af under sin tidligere ansættelse. PFA bemærker heroverfor, at selskabet ikke kan anses for at være bundet af en sådan aftale mellem parter på arbejdsmarkedet. I øvrigt bemærker PFA, at advokaten ikke har fremsendt relevant uddrag af overenskomsten i ankenævnssagen til at underbygge sin påstand."

7. 92441

Klagerens advokat har den 11/10 2018 fremsendt overenskomsten mellem klagerens faglige organisation og KL. Til dette har selskabet fremsendt brev af 2/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Forsikredes advokat har som bilag 7 fremsendt overenskomst for … indgået mellem [faglig organisation] og KL.
>
> Advokaten har anført, at det af § 10 i overenskomsten er *'forudsat […], at kunden skulle være dækket af en pensionsordning på lige fod med øvrige ansatte.'*. Han har endvidere anført, at det er et brud på overenskomsten, at PFA har fremsendt *'policeerklæringer med henblik på at undtage bestemte ('mindre attraktive') persongrupper fra bestemte dækningstyper […] idet dette bevirker, at denne gruppe stilles ringere end forudsat i overenskomsten.'*
>
> PFA bemærker indledningsvist, at der er tale om en arbejdsmarkedspension, som forsikrede fik som led i sin ansættelse på en [kommunal arbejdsplads] via [faglig organisations] Pensionsforening. Et eventuelt brud på en overenskomst skal påberåbes af overenskomstens parter. I dette tilfælde administrerer PFA pensionsordningen i overensstemmelse med overenskomsten og det mellem parterne aftalte, hvilket er almindeligt gældende for sådanne ordninger.
>
> PFA er uenig i advokatens fortolkning af overenskomsten § 10, idet der i denne bestemmelse intet er anført om forsikringsdækninger. I øvrigt stilles kunder, der undtages fra erhvervsevnetabsdækning i PFA ikke nødvendigvis ringere end øvrige kunder, idet deres indbetalinger til dækning for erhvervsevnetab i stedet som udgangspunkt vil gå til opsparing.
>
> PFA har med [faglig organisation] indgået Pensionsaftale for [faglig organisations] Pensionsforening med ikrafttrædelsesdato den 1. juli 2007.
>
> Under afsnittet 'Helbredsoplysninger' i denne pensionsaftale er anført, at *'Den enkelte kommer ind i pensionsordningen på betingelse af, at vedkommende ikke er omfattet af en række forhold om førtidspension og fleksjob. Det er endvidere en betingelse, at medarbejderens erhvervsevne ved indmeldelsen ikke allerede er nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i forsikringsbetingelserne.'*
>
> Af fortrolighedshensyn fremlægger PFA ikke Pensionsaftalen indgået for [faglig organisations] Pensionsforening mellem [faglig organisation] og PFA, men såfremt Ankenævnet måtte finde det nødvendigt, vil PFA fremsende aftalen til Ankenævnet.
>
> Det er herefter PFA's opfattelse, at den omhandlede aftalte dækningsundtagelse i forsikredes betingelser – for så vidt angår medarbejdere, der var indstillet til eller ansat i fleksjob, på optagelsestidspunktet – er i overensstemmelse med, hvad der gælder for forsikrede i forbindelse med hendes fleksjobs-ansættelse i kommunen."

På anmodning fra nævnets sekretariat har selskabet har den 12/2 2019 fremsendt relevante uddrag fra Pensionsaftalen mellem [faglig organisation] og selskabet. Klagerens advokat og selskabet er kommet med yderligere indlæg til nævnet den 1/3 2019 og 22/3 2019. Nævnet har

fået forelagt bilag fra sagen, herunder uddrag fra Pensionsaftalen mellem [faglig organisation] og selskabet. Af klagerens ansættelsesbrev fremgår bl.a.:

> "**Ansættelsesbrev, Fleksjob pr. 01.10.2010**
> …
> Ansættelsesvilkårene følger overenskomsten for … mellem [faglig organisation] og KL.
> …
> Der er pensionsordning fra ansættelsestidspunktet jf. Protokollat til Rammeaftale om det sociale kapitel om pensionsforhold for ansatte i Fleksjob på 16,6% af den pensionsgivende løn knyttet til stillingen. Egetbidraget andrager 1/3 af det samlede pensionsbidrag."

Af overenskomsten mellem den faglige organisation og Kommunernes Landsforening fremgår bl.a.:

> "**§ 10. Pension**
> *Stk. 1*
> Ansættelsesmyndigheden opretter pensionsordning i [faglig organisations] Pensionskasse for ansatte…
> Det samlede pensionsbidrag udgør
> …
> af de pensionsgivende løndele. Egetbidraget udgør 1/3 af det samlede pensionsbidrag."

Af selskabets brev fra december 2010 til klageren fremgår bl.a.:

> "…, december 2010
> **Her er din police**
> Vi sender dig her din police …611-0, som du har gennem dit arbejde via [Faglig organisations] pensionsforening.
>
> Forsikringsdækningerne er fastsat ud fra bestemmelserne i pensionsaftalen med din arbejdsgiver og oplysninger om din løn, da din pensionsordning blev oprettet. Vi kan løbende regulere dine forsikringsdækninger ud fra indbetalingerne til din pensionsordning. Derfor er det en god ide at se efter, om oplysningerne om din løn er rigtige. Ønsker du at høre, om du har mulighed for at forhøje dine dækninger, er du velkommen til at kontakte os.
>
> **Vi kan have brug for flere oplysninger fra dig**
> Vi har vedlagt en pensionserklæring, der handler om fleksjob, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse. Hvis – og kun hvis – et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os. Hvis vi får erklæringen fra dig, vil du få en ny police fra os."

Af pensionserklæringen fremgår bl.a.:

> "**Pensionserklæring**
> …
> Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/10 2010 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police eller dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af er-

hvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der eventuelt er i din pensionsordning.

Det samme er tilfældet, hvis et af punkterne nedenfor gælder for dig. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked ved at sætte kryds og sende denne erklæring til os:

__ Ja, jeg nar bedt min kommune vurdere, om Jeg kan få et fleksjob, eller kommunen har besluttet at vurdere det
__ Ja, jeg er indstillet til eller ansat i et fleksjob
__ Ja, Jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det
__ Ja, jeg er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
__ Ja, jeg har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

Hvis – og kun hvis – et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os.

Har du sat kryds ved et af punkterne ovenfor, får du en ny police fra os.

Du skal være klar over, at dine forsikringer kan ændres eller helt bortfalde, hvis et af punkterne gælder for dig, og du undlader at informere os om det."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har været ansat i et fleksjob i en årrække. Den 1/10 2010 skiftede hun arbejde og blev ansat i et nyt fleksjob, hvor hun blev omfattet af en overenskomstmæssig pensionsordning i selskabet gennem sin faglige organisation. Efter en arbejdsskade i 2011 har hun i juni 2012 ansøgt om dækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, idet hun var ansat i fleksjob på tidspunktet for optagelse i pensionsordningen. Selskabet har anført, at det fremsendte policer med pensionserklæringer den 30/11 2010, hvor det fremgik, at klageren bl.a. skulle oplyse, hvis hun pr. 1/10 2010 var ansat i fleksjob. Selskabet har endvidere anført, at det fremgår af pensionsaftalen mellem den faglige organisation og selskabet, at optagelse i pensionsordningen er på betingelse af, at man ikke er omfattet af en række forhold om førtidspension og fleksjob.

10. 92441

Klageren har anført, at hun ikke har modtaget selskabets breve af 30/11 2010, og at hun således ikke er blevet bedt om at afgive oplysninger om sin nedsatte erhvervsevne eller sin fleksjobansættelse. Hun har endvidere anført, at pensionserklæringen udgør et brud på overenskomsten mellem hendes faglige organisation og arbejdsgiveren, hvorefter der skal oprettes en pensionsordning for de ansatte.

Det fremgår af klagerens ansættelsesbrev, at "Ansættelsesvilkårene følger overenskomsten for [faglig organisation] og KL … Der er pensionsordning fra ansættelsestidspunktet jf. Protokollat til Rammeaftale om det sociale kapitel om pensionsforhold for ansatte i Fleksjob…"

Af § 10 i overenskomsten mellem den faglige organisation og Kommunernes Landsforening fremgår, at "Ansættelsesmyndigheden opretter pensionsordning i [faglig organisations] Pensionskasse for ansatte … Det samlede pensionsbidrag udgør … af de pensionsgivende løndele. Egetbidraget udgør 1/3 af det samlede pensionsbidrag".

Af brev fra december 2010 fra selskabet til klageren fremgår blandt andet, at "Vi har vedlagt en pensionserklæring, der handler om fleksjob, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse. Hvis – og kun hvis – et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os. Hvis vi får erklæringen fra dig, vil du få en ny police fra os".

Af pensionserklæringen fremgår blandt andet, at "Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/10 2010 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police eller dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der eventuelt er i din pensionsordning. Det samme er tilfældet, hvis et af punkterne nedenfor gælder for dig. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked ved at sætte kryds og sende denne erklæring til os: … Ja, jeg er indstillet til eller ansat i et fleksjob".

Nævnet bemærker, at det fremgår af overenskomsten mellem klagerens faglige organisation og Kommunernes Landsforening, at ansættelsesmyndigheden skal oprette en pensionsordning for

den ansatte i den faglige organisations pensionskasse. Overenskomsten fastlægger størrelsen af pensionsbidraget og egetbidraget, men overenskomsten fastlægger ikke nærmere, hvordan pensionsordningen, herunder forsikringsdækninger, skal sammensættes. Den faglige organisation har indgået en pensionsaftale med selskabet om de konkrete vilkår for pensionsordningen.

Det fremgår af klagerens ansættelsesbrev, at der er pensionsordning fra ansættelsestidspunktet, og nævnet finder, at overenskomstens krav om, at der skal oprettes en pensionsordning for klageren er opfyldt.

Det følger af pensionsaftalen mellem klagerens faglige organisation og selskabet, at optagelse i pensionsordningen sker på betingelse af, at man ikke er omfattet af en række forhold om førtidspension og fleksjob. Der er således tale om et kriterium, der ikke er afhængig af, om klageren har modtaget og udfyldt diverse erklæringer. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 91260.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på tidspunktet for optagelsen i pensionsordningen var ansat i et fleksjob, og at klageren ikke har bevist, at selskabet på optagelsestidspunktet var vidende om dette forhold.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist, at klageren er dækket ved tab af erhvervsevne.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har overført de indbetalte præmier for erhvervsevnetabsdækningen til klagerens opsparingsdepot.

12. 92441

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen