Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92444:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/6 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> **…**
> Nærværende sag omhandler et spørgsmål om forsikringsdækning i forbindelse med et udbrændt køretøj, en […] med registreringsnummer […], som klagers [barn] er den registrerede ejer af.
>
> Klager er registreret som primær bruger af køretøjet, jf. policen vedlagt som bilag 1.
> Køretøjet udbrændte d. 29. maj 2017 foran klagers [barns] bopæl i forbindelse med ildspåsættelse af en lang række køretøjer i […]. Køretøjet blev totalskadet. Klager anmeldte herefter skaden til selskabet, jf. anmeldelsen fremlagt som bilag 2. Selskabet har dog afvist dækning.
>
> Selskabet er af den opfattelse, at klager ikke er en reelle bruger af køretøjet, og at der derfor er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen, jf. selskabets mail af 25. august 2017. Dette er dog ikke korrekt.
>
> Korrespondancen mellem parterne vedlægges som bilag 3.
>
> Det beror på en ren tilfældighed, at køretøjet var parkeret hos klagers [barn] på skadestidspunktet. Klagers [barn] havde efter en middag hos klager på skadesdagen lånt køretøjet for at køre hjem. Forholdet er derfor uden betydning for forsikringsdækningen.
>
> Selskabet anfører herefter, at klager ikke har kunne besvare basale spørgsmål om køretøjet.

Årsagen til, at klager ikke besvarede spørgsmålene tilfredsstillende, er ifølge klager, at skadesbehandlerens adfærd bar præg af en høj grad af mistænksomhed og med en indstilling til sagen, der på forhånd udstillede klager som bedrager.

Grundet klagers langvarige sygeforløb med […], lod han sig provokere til at besvare de mistænkeliggørende spørgsmål på sarkastisk vis.

Som bilag 4 vedlægges erklæringer fra klagers nabo og venner.

Der er herefter ikke noget grundlag for at nægte forsikringsdækning, hvorfor selskabet skal anerkende dækningspligten.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet anerkender dækningspligten."

Selskabet har i brev af 4/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om, at vi har afvist forsikringsdækning, idet vi mener at der er afgivet urigtige oplysninger om bruger/ejerforholdet ved indtegningen af en [bil], reg.nr. […].

Her følger fakta om forsikringen
[…], herefter klageren, har aftalt Bil Elite med os på vilkår DF20410- 3 (bilag 1).

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Klageren anmeldte den 29. maj 2017, at dennes bil var blevet brændt af på hans [barns] bopæl. Samme dag kvitterede vi for anmeldelsen og bad klageren indlevere bilen på et værksted, så den kunne vurderes.

I forbindelse med taksering af bilen blev vi opmærksomme på, at den egentlige bruger af bilen formentlig ikke var klageren, men derimod dennes [barn].

Sagen blev herefter overgivet til vores skadesinspektør, der undersøgte ejer/ brugerforholdene (bilag 2).
I forbindelse med undersøgelsen fandt vi ud af at det fremgik af CMR, at ejeren ikke var klageren men dennes [barn].

Det fremgik desuden af Bilbogen, at der var pant i bilen, og at […] Bank havde tinglyst pant på kr. […] med klagerens [barn] som debitor.

…

Den 3. juli 2017 meddelte vi klageren at vi ikke kunne udbetale erstatning, idet forsikringen var indtegnet med urigtige oplysninger.

Den 10. juli 2017 indgav klageren en klage til selskabets kundeklageansvarlig, der den 25. august 2017 besvarede klagen og blandt andet gjorde gældende, at det efter vores opfattelse er alminde-

lig kendt at prisen for en bilforsikring er afhængig af den aktuelle bruger. Klageren burde derfor ved forsikringens tegning have oplyst de korrekte forhold, nemlig at klagerens [barn] skulle stå noteret som primær bruger af bilen, således vi kunne have vurderet om vi ønskede at indtegne forsikringen.

Ifølge Forsikringsaftalelovens §§ 4-7 kan forsikringsdækning bortfalde helt eller delvist, hvis der er givet urigtige oplysninger, som var af betydning for selskabet, hvilket oplysningerne havde, da vi ikke ville have tegnet forsikringen med klageres [barn] som bruger.

På baggrund heraf bad kundeklager vores policeafdeling tilbagebetale den præmie, som klageren havde indbetalt.

Her får I vores syn på sagen
Det følger af Forsikringsaftalelovens §§ 4-7, at forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist, hvis der er afgivet urigtige oplysninger, som var af betydning for selskabet.

Der er tale om en […], som vi betragter som en højrisiko bil.

Vi ville ikke have indtegnet forsikringen med klagerens [barn] som bruger, da vi anser risikoen for stor.

De urigtige oplysninger har således været af betydning for os og vi mener derved, at vi jf. FAL § 4, subsidiært § 6 er berettiget til at afvise forsikringsdækningen.

Det er efter vores opfattelse almindelig kendt, at prisen for en bilforsikring er afhængig af den aktuelle bruger. Klageren burde derfor ved forsikringens tegning have oplyst de korrekte forhold, nemlig at [barnet] skulle stå noteret som primær bruger af bilen. Vi har desuden i policen skrevet, at prisen er beregnet efter at brugeren er født den […] (klagerens fødedato).

Ved vores vurdering af at vi mener at klagerens [barn] rettelig er den faste bruger af bilen, har vi lagt vægt på, at bilen er købt af klagerens [barn]. Det var ifølge sælgeren, [barnet] han havde al kontakt med og som kontrakten blev indgået med som køber.

Herudover har vi ved vurderingen lagt vægt på, at det er [barnet] der jf. CMR registeret er ejer af bilen. Herudover har vi ved vurderingen desuden lagt vægt på, at det er [barnet], der har optaget lån i […] bank og står som debitor overfor banken.

Vi har ved vores vurderingen endvidere lagt vægt på, at bilen brændte mens den stod på [barnets] bopæl.

Udover ovenstående er det også indgået i vores vurdering, at klageren på skadetidspunktet havde forsikret 3 andre biler, eksklusiv […], mens der kun er 2 personer i klagerens husstand.

I forbindelse med vores skadeinspektørs samtale med klageren fremgår det meget tydeligt, at klageren ikke uanset at han skulle have været fast bruger af bilen i perioden fra 2. marts 2017 til skadedagen den 29. maj 2017 har kørt meget i bilen.

Vi finder det således usandsynligt, at klageren ikke, hvis han dagligt har brugt bilen, ikke har haft brug for at åbne bagagerummet.

Det er desuden besynderligt, at han ikke kunne oplyse, hvor det digitale speedometer sidder eller hvordan man skruede op og ned for radioen. Og endelig at han indledningsvist over for skadeinspektøren tilkendegav at [barnet] brugte bilen mest.

Alle ovennævnte forhold gør at vi mener at det har formodningen imod sig, at klageren har været bruger af bilen.

Hvad angår de af klageren fremsendte Tro og Love erklæringer fra 3 af klagerens nære venner/nabo, finder vi ikke anledning til at anfægte disse, men tillader dog at stille os undrende over at vidnerne kan huske over et år tilbage, at bilen ved alle deres besøg, skulle have været på adressen, samt at alle 3 vidner kan huske at dette var i perioden fra marts til maj 2017.

Hvis bilen har været på adressen ved disse besøg, er den helt åbenlyse forklaring for os, at [barnet] ved samme lejligheder har været på besøg.

Vi fastholder således, at klageren ved indtegningen bevidst har afgivet urigtige oplysninger, og at vi derfor er berettiget til at afvise forsikringsdækning.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I sagen 90.217, der er sammenlignelig med nærværende sag kom nævnet også til det resultat at bilen var indtegnet med urigtige oplysninger, og at [barnet] rettelig var bruger af bilen."

Klagerens advokat har i brev af 7/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at det er klagers [barn], der har købt bilen. Bilen blev dog efterfølgende overdraget til klager. Som dokumentation herfor fremlægges kopi af fogedbog af 15. januar 2018 som bilag 5. Det fremgår af denne, at klagers [barn] under strafansvar har forklaret, at han '…købte bilen, men gav den senere til sin [forældre].'

Det er min opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at klager ikke var den reelle bruger af bilen, og på denne baggrund skal jeg på vegne af klager fastholde, at selskabet skal anerkende forsikringsdækningen. Jeg skal i den forbindelse henvise til nævnets afgørelse i sag nr. 87748 vedr. 'bil L'.

Såfremt nævnet mod forventning lægger til grund, at klagers [barn] var den reelle bruger af bilen, skal jeg subsidiært gøre følgende gældende:

Det er ikke sandsynliggjort, at klager svigagtigt har undladt at oplyse, at hans [barn] var bruger af bilen, hvorfor forholdet ikke er omfattet af FAL § 4. Forholdet kan heller ikke tilregnes klager som groft uagtsom, hvorfor det ikke har betydning for forsikringsdækningen, jf. FAL § 7.

Lægger nævnet til grund, at forholdet kan tilregnes klager som groft uagtsomt, skal jeg bemærke, at selskabet ikke har dokumenteret, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis havde været oplyst om det rette forhold. Selskabet har til støtte herfor ikke anført andet, end at risikoen var for stor, uden at uddybe dette nærmere. Det er selskabet, der har bevisbyrden herfor, og denne

bevisbyrde er ikke løftet. Selskabet skal derfor opgøre erstatningen som en pro rata erstatning, jf. FAL § 6, stk. 2."

Selskabet har i brev af 27/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers indlæg i sagen og kan konstatere, at der er tale om nye oplysninger, som vi ikke tidligere har hørt, og derfor stiller os undrende over.

Det er således helt nye oplysninger for os, at klagerens [barn] […] skulle have købt bilen og efterfølgende givet den til klageren. Det forekommer besynderligt at give en så stor gave væk, uden nærmere grund. Herunder giver det ikke mening at købe en så dyr bil for blot at give den væk.

Vi har ikke set nogen form for dokumentation for overdragelsen og det mener vi hænger sammen med, at der ikke er sket en reel overdragelse, og at [barnet] er den rette ejer af bilen. At [barnet] i fogedretten har oplyst som anført i udskriften af fogedbogen mener vi ikke ændre ved de facto at [barnet] er rette ejer. Det modsatte mener vi ikke er bevist blot ved en udtalelse i fogedretten.
Det er vores opfattelse, at det forhold at klageren står som forsikringstager for bilen, mens [barnet] er den reel ejer, alene er et proforma arrangement, med det for øje at klagerens [barn] får en billig bilforsikring, og at dette set-up er nøje gennemtænkt af klageren og dennes [barn], og at der svigagtigt/groft uagtsomt af klageren er givet urigtige oplysninger.

Hvad angår klagerens advokats bemærkninger om at vi ikke har dokumenteret at vi ikke ville have tegnet forsikringen, hvis vi havde været oplyst om rette forhold, at [barnet] var ejer og bruger, kan vi oplyse, at der er tale om en såkaldt højrisiko bil. For højrisikobiler har vi interne produktregler, der kræver at både ejeren og brugeren ved tegning af kaskoforsikring skal være helkunde hos os. Disse krav stiller vi for Bilgruppe 30 og højere. Den skadede [bil] er i vores bilgruppe 34.
…Hvis klagerens [barn] havde forsøgt at tegne forsikring hos os ville dette ikke have været muligt allerede fordi [barnet] ikke på tegningstidspunktet var helkunde hos os.

At være helkunde hos os betyder at man samler alle sine aktive forsikringer hos os. Dette havde klagerens [barn] ikke på tegningstidspunktet og derved ville vi ikke have indtegnet ansvar og kasko på bilen.

Vi har i bilag 1, produktregel nederst indsat et skærmprint fra vores system, der viser at det ikke vil være muligt at tegne kasko og ansvar for klagerens [barn] på bilen."

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen. Af rapport fra skadeinspektør fremgår bl.a.:

"Autotaksator […] oplyste den 12.06.17 via mail, at han i forbindelse med taksering af en brændt [bil], var blevet opmærksom på, at den egentlig bruger af bilen sandsynligvis ikke var forsikringstager.

Det fremgår af CMR, at brugeren er identisk med forsikringstager, [klageren]. Bilen er ejet af [klagerens barn], som ifølge autotaksator […] er [barn] af forsikringstager.

Autotaksator […] oplyste, at han havde haft kontakt med [barnet] […] hele tiden i forbindelse med erstatningsopgørelsen.
…

Det fremgår af kundeoverblikket, at forsikringstager [klageren], udover den brændte [bil], har følgende biler forsikret i Danske Forsikring:

[bil1], reg. […]
[bil2], reg. […]
[bil3], reg. […]

Det fremgår af anmeldelsen, at bilen, en […], er brændt på en parkeringsplads ved […]. Forsikringstager har oplyst, at det er ved hans [barns] adresse. Det fremgår af Bilbogen, at der er pant i bilen. […] Bank har tinglyst pant på kr. […] med [klagerens barn] som debitor.
…
Det fremgår af DMR, at ft's [bil] var forsikret i [forsikringsselskab] umiddelbart før den blev indtegnet i Danske Forsikring.

[Forsikringsselskabet] oplyste, at bilen var forsikret til [bilforhandler].

Jeg kontaktede […], og oplyste ham om, at en bil han havde haft var brændt, og at jeg bla. ønskede at vide, hvad bilen var blevet handlet for.

[Forhandleren] oplyste, at han solgte bilen for kr. […]. Bilen havde stået til salg for […], men han ønskede bare at komme af med og solgte den derfor billigt. Han oplyste endvidere på mit spørgsmål derom, at det var [klagerens barn], der havde købt bilen og stået for kontakten hele vejen igennem.

Fortsat den 19.06.17

Autoskade v/[…] oplyste, at han havde modtaget et telefonisk opkald. En person, der ikke oplyste sit navn, ønskede at få at vide, hvordan det gik med nærværende skadesag. […] spurgte personen, om han skulle sende en mail til den kollega, der havde sagen. Dette ønskede personen ikke – men ville blot høre status.

Skadebehandler […], oplyste, at det indgående nummer, tlf. […], der havde ringet, tilhørte [virksomhed]. [Virksomheden] er ejet af [klagerens barn].

Fortsat den 22.06.17
Jeg kontaktede [klageren] på tlf. […]. Jeg foreholdt ham, at jeg var ved at behandle sagen vedr. den brændte [bil] og i den forbindelse var blevet opmærksom på, at han, udover den brændte [bil], havde 3 andre biler forsikret hos Danske Forsikring. Jeg ønskede i den forbindelse at vide, hvilke biler han var primær bruger af.

Ft oplyste, at han var bruger af dem alle. En af bilerne, [bil1], var hans kones.

Han oplyste, at [bil2] og [bil3] var i så ringe stand og brugte så meget brændstof, at han kun brugte dem en gang imellem.

Jeg foreholdt ham, at han da havde kaskoforsikret alle bilerne, så jeg kunne ikke forstå, at de to nævnte biler kunne være i så ringe stand. Ft svarede, at det var også fjollet.

Jeg spurgte ft, hvem af ham og [barnet], […], der kørte i [bilen] mest. Ft kunne ikke sætte procenter på, men [barnet] kørte da i bilen nogle gang. Jeg foreholdt ft, at jeg var bekendt med, at [barnet] ejede bilen, skyldte penge i bilen, var ham der havde købt den og at bilen brændte ved [barnets] bopæl. Herefter sagde ft, at det var [barnet], der brugte bilen mest.

Umiddelbart efter at have sagt dette, trak han dog lidt i land, og gentog at han havde svært ved at sige, hvor meget [barnet] brugte bilen i forhold til ham selv.

Jeg spurgte derfor ft, om jeg kunne stille ham spørgsmål vedr. [bilens] funktion.
Mig: Hvornår er bilen fra?
FT: Den er fra [årstal]

Mig: Hvor skruer man op og ned for radioen?
FT: Det kan jeg ikke huske

Mig: Hvor åbner man bagagerummet?
FT: Jeg har aldrig åbnet bagagerummet.

Mig: Er der et digitalt speedometer i bilen?
FT: Ja, bilen er meget avanceret

Mig: Hvor sidder det digitale speedometer?
FT: Det har jeg ikke bemærket

Ft sagde herefter, at han syntes det var nogle mærkelige spørgsmål, og at han ikke ønskede at svare på dem mere.
Han henviste til si[t] [barn], hvortil jeg oplyste, at han ikke var vores kunde.

Samtalen blev herefter afsluttet."

Af vidneerklæring fra vidne 1 fremgår bl.a.:

"Jeg har gennem de sidste […] år, siden 2013 været nabo til [klageren], der bor på […] Selv bor jeg på […]. Jeg har haft min daglige gang omkring og forbi huset og har haft løbende kommunikation med ham.

Jeg har gennem marts, april og maj 2017, adskillige gange været forbi hans bopæl på [adresse]. Der har holdt en [farve] [bilmærke] hver gang jeg har været forbi hans bopæl, hvilket har været mere end 10 gange.

Dette er jeg villig til at bevidne i retten under strafferet."

Af vidneerklæring fra vidne 2 fremgår bl.a.:

"Jeg kender [klager] i ca. […] år og vi ses næsten 2 til 3 gange om ugen. Jeg bekræfter at Jeg har set [klagerens] bil, en [farve] [bilmærke] ved hans bopæl [adresse] hver gang jeg har været på besøg (dvs. i løbet af marts, april og maj 2017, 2-3 gange om ugen) og også nogle gange kørte han med [bil] til [by] til at besøge mig (mere end 12 gange).

Dette er jeg villig til at bevidne i retten under strafferet."

Af vidneerklæring fra vidne 3 fremgår bl.a.:

"Jeg kender [klageren] siden […] og vi ses næsten i gennemsnit 1 til 2 gange om ugen. I perioden marts, april og maj 2017 har jeg set en [farve] [bilmærke] ved hans bopæl hver gang jeg har været på besøg.

Dette er jeg villig til at bevidne i retten under strafferet."

Af policen dateret 27/3 2017 fremgår bl.a.:

Bil elite

Ændring af forsikring pr. 02.03.2017

Forsikringen omfatter

Fabrikat	[redacted]	Registreringsnr.	[redacted]
Model	[redacted]	1. registreringsdato	[redacted]
Variant	[redacted]	Køreklar vægt	[redacted]
Effekt (1 HK = 0,735 kW)	[redacted]	Drivmiddel	[redacted]
Efterm. audio/teleudstyr	op til 15.000 kr.	Anvendelse	[redacted]

Hvis bilen har trækkrog, er denne trækkrog gratis medforsikret.

Årligt kilometerforbrug

Husk at give os besked, hvis dit årlige kilometerforbrug ændrer sig.

- Du har oplyst, at dit årlige kilometerforbrug er 8.001 til 14.000 km.
- Du har oplyst, at din kilometerstand den 27. marts 2017 var [redacted] km.
- Hvis din kilometerstand overstiger [redacted] km inden den 27. marts 2018, vil din erstatning blive nedsat, hvis du får en skade.
- Hvis kilometerstanden er under [redacted] km den 27. marts 2018, kører du muligvis færre kilometer om året, end du har oplyst. I så fald kan du spare penge.

Du kan ændre dit årlige kilometerforbrug på www.danskeforsikring.dk/kilometer - du skal bruge dit NemID. Oplys samtidig bilens aktuelle kilometerstand.

Forsikringen dækker

Ansvar	Ja	Udvidet glas	Nej
Kasko	Ja	Ung bilist	Nej
Førerulykke	Ja		

Selvrisiko

Ansvar ..... 3.789 kr. Kasko ..... 3.789 kr.

Særlig selvrisiko for unge førere
Der gælder en selvrisiko på mindst 7.579 kr. (2017) af enhver ansvars- og kaskoskade, hvis føreren af bilen er under 24 år på skadetidspunktet. Den særlige selvrisiko for unge førere gælder ikke, hvis føreren er forsikringstager, ægtefælle eller samlever. Er der en højere selvrisiko på forsikringen, er det denne selvrisiko, der gælder.

Selvrisiko bortfalder ved visse skader
Selvrisiko bortfalder ved skader sket som følge af brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri, seriehærværk eller nedstyrtning af genstande på bilen.

Prisoplysninger

Årsdag ..... 1. februar Betales ..... Helårlig

Vi har beregnet prisen ud fra:

		Pris:
02.03.2017	Nyt køretøj	
	Dækning ændret	6.043 kr.
01.09.2017	Bilen bliver 10 år	5.654 kr.

I prisen indgår statsafgift og miljøbidrag.

Prisen er beregnet efter, at brugeren er født [redacted]

Priser, summer og selvrisikobeløb indeksreguleres som beskrevet i vilkårene.

Ejer/bruger af køretøjet

Ejer: [Klagerens barn] , [Adresse på klagerens barn]

Medejer/-bruger: [Klageren] , [Klagerens adresse]

Vilkår

Forsikringsvilkår DF20410-3
Vilkårene kan findes på www.danskeforsikring.dk/vilkaar.

Særlige vilkår

Samlerabat
Der er givet samlerabat på bilforsikringen, fordi du eller personer i din husstand har købt Indboforsikring og Hus- eller Fritidshusforsikring igennem Danske Bank Koncernen.

Hvis en af disse forsikringer ophører, vil du ikke længere få samlerabat. Det betyder, at prisen på bilforsikringen bliver ændret fra det tidspunkt, hvor den rabatgivende forudsætning ophører.

Forsikringen omfatter køretøj nr. 3 og har derfor fået en særlig indplaceringsfordel.

Tilsyn og Garantifond
Danske Forsikring er underlagt tilsyn af Finanstilsynet og omfattet af Garantifonden for skadeforsikringsselskaber.

10. 92444

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**12. Flytning og risikoændring**
> **A Hvornår skal Danske Forsikring have besked?**
> Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Danske Forsikring have besked, hvis
> 1. Det årlige kilometerforbrug ændres i forhold til det, der er oplyst på policen
> 2. Forsikringstageren eller den faste bruger* skifter bopæl
> 3. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere
> 4. Bilen bliver afhændet, udskiftet eller får ny ejer
>
> …
> **B Når vi har fået besked**
> Når Danske Forsikring har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.
>
> **C Hvis vi ikke får besked**
> Hvis Danske Forsikring ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.
> …
> **Ordforklaring**
> …
> **Fast bruger**
> Den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne produktregler.

Nævnet udtaler:

Den 29/5 2017 anmeldte klageren, at den forsikrede bil var blevet brændt af, mens den var parkeret på hans barns bopæl. Klageren tegnede forsikringen i selskabet med klageren som "medejer/-bruger", og klagerens barn som ejer. Selskabet har afvist dækning og har opsagt forsikringen med virkning fra tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger om ejer-/brugerforholdet ved forsikringens tegning, og at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de korrekte oplysninger forelå.

Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at klagerens barn var den reelle bruger af bilen, at det beroede på en tilfældighed, at bilen var parkeret hos klagerens barn, og at klageren lod sig provokere til at besvare spørgsmål om køretøjet på sarkastisk vis. Klageren har endvide-

re anført, at såfremt nævnet lægger til grund, at klagerens barn var den reelle bruger af bilen gøres det gældende, at det ikke er bevist, at klageren svigagtigt eller ved grov uagtsomhed har undladt at oplyse, at hans barn var bruger af bilen, samt at selskabet ikke har dokumenteret, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis selskabet havde været oplyst om det rette bruger-forhold. Klageren har anført, at erstatningen i så fald skal opgøres som pro rata erstatning efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Selskabet har anført, at klagerens barn er den faste bruger af bilen. Selskabet har henvist til, at klagerens barn er registreret som ejer af bilen i CMR registret, og at det var klagerens barn, der købte bilen. Selskabet har også henvist til, at klageren på skadetidspunktet havde forsikret tre andre biler, men at der kun er to personer i klagerens husstand. Selskabet har endvidere anført, at selskabet ikke ville have indtegnet forsikringen med klagerens barn som bruger, idet risikoen havde været for stor.

Af policen fremgår det, at klageren er "medejer/-bruger" af bilen, og at klagerens barn er "ejer" af bilen. Endvidere fremgår det, at "prisen er beregnet efter, at brugeren er født [klagerens fødselsdato]."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.A.3 fremgår det, at selskabet skal have besked, hvis "bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere." Endvidere fremgår det af punkt 12.C, at "Hvis Danske Forsikring ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Af bekendtgørelse nr. 1315 af 9. december 2014 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, fremgår det, at betegnelsen "bruger" af et køretøj "bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere". Efter bekendtgørelsens § 41, stk. 1, skal en bruger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

12. 92444

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og at de urigtige oplysninger er afgivet af klageren som mindst uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hverken policen eller forsikringsbetingelserne indeholder bestemmelser, som giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen er angivet som ejer af køretøjet, tillige skal lade sig registrere hos selskabet som "medejer/-bruger" for derved at sikre en korrekt præmiefastsættelse. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 90101.

Nævnet finder derfor, at klageren med rette kunne gå ud fra, at selskabet – når der var blevet oplyst om, at klagerens barn var ejer af køretøjet – ville lade denne oplysning indgå i risikovurderingen. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning og opsige forsikringen med virkning fra tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Nævnet har også lagt vægt på, at både klageren og klagerens barn er påført på policen, og at selskabet derfor blev oplyst om, at klagerens barn var ejer af bilen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren i policen står registreret som "medejer/-bruger", hvilket ud fra en ordlydsfortolkning skaber en formodning for, at "ejer" i lige så høj grad som "medejer/-bruger" kan køre i bilen. Nævnet har desuden lagt vægt på, at ejeren af en bil almindeligvis i et vist omfang også selv kører i bilen.

Spørgsmålet er herefter, om klageren ved modtagelsen af policen – hvor det er angivet, at "prisen er beregnet efter, at brugeren er født [klagerens fødselsdato]" – burde være klar over, at oplysning om barnets alder var af central betydning for selskabet, og om undladelsen af at oplyse om barnets alder kan tilskrives klageren som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

13. 92444

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke burde have været klar over, at oplysningen om klagerens barns alder var af betydning for selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at oplysningen i policen om, at præmien er beregnet ud fra brugerens alder er anført adskilt fra de øvrige angivelser af faremomenter – eksempelvis kilometerforbrug – og er anført på en sådan måde, at oplysningen om brugerens alder i sig selv ikke er forkert.

Nævnet bemærker, at det – når en ejer kan bruge sin bil – havde været naturligt, at selskabet tillige havde spurgt ind til og havde anført ejerens alder i policen, således at der ikke var mulighed for misforståelser om betydningen af denne aldersoplysning.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke er anført det pågældende sted i policen, hvilken konsekvens det vil have, hvis andre brugere eller ejeren er yngre.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder om antallet af biler, som klageren havde forsikret og om pant i bilen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

14. 92444

Selskabet, Danske forsikring, skal anerkende, at klageren havde en aktiv forsikring i selskabet på skadetidspunktet, og selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen af den anmeldte, totalskadede bil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels