Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 92451:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gefion Insurance A/S
v/Global Forsikring Agentur ApS
Ræveholmsvej 57
2690 Karlslunde

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 17/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Selskabet påstår, at jeg har påført en skade på en anden bil ved at bakke ind i den. Der var en let påkørsel, men den påførte ingen skade.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At selskabet ikke opkræver mig 5000 kr., svarende til min selvrisiko."

Klageren har i et bilag til klageskemaet supplerende anført:

> "Sagen omhandler en hændelse på parkeringspladsen ved … den 10. marts 2017. Her bakkede [klageren] ind i en andens bil. Dette bestrider han ikke. Men han oplyser, at alle til stede – ham selv, hans [ægtefælle] og en veninde, foruden ejeren af den anden bil (herefter kaldet modparten) – var enige om, at der ikke var opstået nogen skade på modpartens bil ved den lette påkørsel.
>
> Men modparten har alligevel anmeldt en skade til sit forsikringsselskab. Denne skade fremgår af billedet, der er vedhæftet som bilag 2. Global Forsikring har accepteret skaden og i den forbindelse opkrævet kr. 5.000 fra [klageren], svarende til hans selvrisiko. Dette klagede vi over i en mail af 4. december (bilag 3). Her anførte vi blandt andet:
>
> 'I har tidligere skrevet, at I ikke kan føre bevis for, at det ikke er som følge af sammenstødet, at skaden er opstået. Men se på vedhæftede billede af bagenden af [klagerens] bil: Den kan på ingen måde være årsag til den skade på modpartens bil, som fremgår det af det billede, I har fremsendt.

Som en af jeres medarbejdere telefonisk bemærkede over for [klageren], ligner det et tryk fra et anhængertræk. Men sådan et findes ikke på [klagerens] bil, og ved sammenstødet var bilerne i øvrigt heller ikke vinkelret på hinanden, som de skulle have været for at et eventuelt anhængertræk havde været kontaktpunktet.'

Det omtalte billede af [klagerens] bil er vedhæftet som bilag 4.

Global Forsikring har i sin afgørelse ikke kommenteret umuligheden i, at [klagerens] bil kunne have påført modpartens bil den omhandlede skade. I stedet har man forholdt sig til en tidligere ankenævnsafgørelse (bilag 5), der, som vi læser den, siger, at når det ligger klart, at en person har påkørt en anden bil, har han bevisbyrden, hvis han nægter en opstået skade.

Vi mener imidlertid, at denne sag er anderledes. I vores sag mener vi at have løftet bevisbyrden, idet [klagerens] bil som nævnt ikke kan have påført modpartens bil den omhandlede skade."

Selskabet har den 23/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager den 14.3.2017 henvendelse fra modpartens selskab, med oplysning om, at vores part skulle have bakket ind i modpartens bil. Skade skulle iflg. modparten selskab være sket den 10.3.2017 på p-plads ved ...

Vi beder vores part anmelde skaden og modtager den 15.3.2017 anmeldelsen. Skadesdatoen er oplyst til 12.3.2017.

Efter skriveri frem og tilbage omkring skadedatoen, oplyser ft. at det godt kan passe med den dato modparten oplyser, da han er [i 60'erne] og ikke husker så godt. Ft oplyser, at han og modparten så på bilerne efter sammenstødet og der ingen skader var at se.

Modparten har i sin beskrivelse i anmeldelsen til selskabet fra den 14.3.2017 oplyst, at hun og modparten ikke så nogen skader og ft. kørte hurtigt fra stedet. Bagefter opdaget hun, at forskærmen er trykket ind, da hun ser det fra en anden vinkel. Skade på modpartens bil er takseret den 3.4.2017.

Vi anerkender erstatningspligten med forbehold for kravets størrelse overfor modpartens selskab iht. FL. § 108, stk. 1. Ft bliver gjort opmærksom på, at han får fuld skyld for uheldet, og han vil blive opkrævet selvrisiko på 5.000 kr.

Ft svarer tilbage, at han ikke mener der er skade på modparten bil og han ikke vil anerkende selvrisiko, da han ikke mener der er skade på modpartens bil.

Vi skriver den 4.9.2017, at der er enighed omkring skadedato og hændelsesforløbet, og vi derfor har anerkendt erstatningspligten. 5.9.2017 modtager vi mail fra ft. som oplyser at de billeder vi har fremsendt af modparten bil til ham, ikke er skade han har lavet.

Den 7.9.2017 tager vi kontakt til vores taksator, for at få ham til at se billeder af modpartens bil. Vores taksator vælger helt ekstraordinært at køre forbi ft. bopæl for at se på fts. bil. Taksator oplyser, at ft. har en skade på v-side af bagkofangeren, som kunne være fra uheldet. Taksator oply-

ser også at han efter hans snak med ft. at ft. stadig ikke mener, han har noget at gøre med skaden på modpartens bil.

Vi skriver til ft. igen. Vi må anerkende skadens omfang på modpartens bil, da vores taksator har oplyst at skaden på fts. godt kan hænge sammen med modpartens skade.

11.9.2017 betaler vi modpartens krav på 7.584,78 kr. i henhold til taksatorrapport, og efterfølgende opkræver vi selvrisiko.

Vi rykker for indbetaling ca. 1½ måned efter, og modtager herefter en mail fra ft. hvor han oplyser, at han ikke har lavet skade på modpartens bil. Vi fastholder opkrævning af selvrisiko.

Nu modtager vi en klage fra fts. ven som henviser til, at vi skulle have oplyst at skaden på modparten bil er sket med et anhængertræk. Vi har intet i sagen, hverken fra modparten eller os selv, hvor der er nævnt noget om et anhængertræk. Vi fastholder endnu en gang opkrævning af selvrisiko.

Der er enighed omkring hændelsesforløbet, dvs. skadedato, skadested samt at vores part bakker ud og rammer modpartens bil. Modparten har fået sin bil takseret ca. 1 måned efter uheldet (men har allerede i anmeldelsen oplyst om skaden). Vores taksator har set billede af skaden på modpartens bil og været forbi ft's bopæl og se skaden på Ft's bil. Taksator har oplyst, at skaderne godt kunne passe sammen.

Ft har tegnet sin forsikring med en selvrisiko på 5.000 kr. i henhold til forsikringsbetingelser PRIVAT-GF-2016-01-201-Global punkt 11. Selvrisiko af enhver skade. Ved en kombineret ansvars-og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun 1 gang.

Vi fastholder ft. skal betale selvrisiko til os."

Klageren har i den 3/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke noget nyt at tilføje til sagen, men bliver fortvivlet over det billede af min bil som skulle have lavet en bule i modpartens bil, de fleste mennesker jeg har vist det, kan slet ikke se noget, og jeg glemmer heller ikke da forsikringsselskabet spurgte mig om jeg havde anhængertræk, da det lignede en bule som var lavet af dette... Jeg har bare ikke noget anhængertræk?"

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 13/6 2019 og 18/6 2019. Nævnt har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksatorrapporten for taksering af modpartens bil parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, modpartens skadeanmeldelse til sit selskab, fotos af modpartens bil, fotos af klagerens bil, policen og forsikringsbetingelserne. Af modpartens skadeanmeldelse til sit selskab fremgår bl.a.:

"Jeg var på vej mod stedets postkasse; modparten holdt parkeret; jeg kører bagom - han begynder at bakke ud mod min bil og jeg får bremset, da han ellers vil ramme en af dørene, men jeg fik ikke trykket på hornet pga. panik. Han bakker derefter blidt ind i forenden af bilen, og jeg hører en

lyd ved sammenstødet. Modparten indrømmer at han ikke så mig, da han bakkede. Vi kunne dog først ikke se nogen skade - og han kører hurtigt derfra, men jeg tog hans reg.nr. på bilen: ... Bagefter opdager jeg at forskærmen er trykket ind, da jeg ser det fra en anden vinkel."

Af taksatorrapporten dateret 3/4 2017 fremgår bl.a.:

A R B E J D S B E S K R I V E L S E /O M F A N G 1 TIME = 10 AE

ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE	AE	KR
91 602 00)	FORLYGTE V AF-/PÅMONTERING	2,0	108,00
91 603 00)	FORLYGTE AF-/PÅMONTERING TILL	1,0	54,00
97 505 00)	FORSKÆRM V AF-/PÅMONTERING (FORLYGTE AFMONTERET)	4,0	216,00
97 505 00)	FORSKÆRM V UDSKIFTNING (AFMONTERET)	3,0	162,00
93 503 00)	DØRBEKLÆDNING/ER DØR/E F KOMB-ARB	1,0	54,00
93 502 00)	DØRBEKLÆDNING V FOR AF-/PÅMONTERING	2,0	108,00
96 187 00	RUDESKRABELISTE V U F AF-/PÅMONTERING	2,0	108,00
96 122 00)	UDV DØRGREB FORDØR V AF-/PÅMONTERING	2,0	108,00
94 624 00	UDV SPEJL V AF-/PÅMONTERING	3,0	162,00
24 113 00)	FORHJUL V AF-/PÅMONTERING	2,0	108,00
1481	FORDØR V REPARATION	6,0 *	324,00
ARBEJDSTID/-BELØB IALT :		28,0	1512,00

…

R E S E R V E D E L E PRISLISTE DATO 23.02.2017

NR.	BETEGNELSE	RES.DEL.NR	KR.
0741	FORSKÆRM VENSTRE	95198279	1526,00
FORBRUGSMATERIALER 3,5 % AF ARBEJDSLØN			52,92
DIV.SMÅDELE 2,0 % AF RESERVEDELSSUMMEN			27,47
RESERVEDELE IALT :			1606,39

A U T O T A K S L A K E R I N G 1 TIME = 10 AE
(SYSTEM AZT) LAKTIMEPRIS = 425,00 KR.

R E P A R A T I O N S M E T O D E

A1 FRA PRODUKTIONSSTAR	F1 KLIMAANLÆG	G1 CENTRALLÅS	
G2 RUDEREG F ELEKTR	G9 UDV SPEJL EL/M VARM	H5 RADIO MED CD	
I2 TÅGELYGTE	I3 SIDEBLINKLYGTE	I7 LYGTEJUSTERING	
K9 UDV SPEJL LAKERET	L8 TRÆKTØJ STIFT	M5 DØRGREB LEVERES LAK	
N1 1206 CCM 62 KW	P3 5-GEARS GEARKASSE	Q6 AIRBAG FØRER/PASSAG	
R9 VINTERDÆK	W5 5-DØRS	Y4 2-LAGS METALLIC	

NR.	ARBEJDSBESKRIVELSE/OMFANG		NFG%	AREAL	AE	KR.
0741	FORSKÆRM VENSTRE	NY DEL	METAL		9	
1481	FORDØR V	REP.LAK. <50%,	METAL		16	
					25	
		STARTTID METALDELE			23,0	
		ARBEJDSTID/-BELØB :			48,0	2040,00
ARBEJDSLØN IALT :						2040,00

5. 92451

MATERIALEBEREGNING		KR.	
	NYDELSLAK METAL	228,85	
	REP.LAK METAL	321,36	
	GRUNDBELØB METAL	150,90	
	INDEX : 134,0%	+238,38	

MATERIALER IALT :		939,49 -->	939,49

ARBEJDSLØN/-MATERIALER IALT:			2979,49
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER	6,0%		56,37

…

TYPE:KOLLISION	ZONE: VENSTRE SIDE FOR	
ARBEJDSLØN		1512,00 KR
DIVERSE		45,00 KR
RESERVEDELE		1453,79 KR
LAK		2979,49 KR
MILJØOMKOSTNING		77,54 KR
	MOMSPLIGTIG	6067,82 KR
	MOMS 25,00%	1516,96 KR
	IALT INCL. MOMS	7584,78 KR

Af policen fremgår bl.a.:

> "Selvrisiko: Kr. 5.000 (ved udskiftning af frontrude kr. 1.995. - Gratis stenslag reparation)."

Nævnet har fået forelagt fotos af modpartens bil, hvor der ses en mindre bule i venstre forskærm.

Nævnet udtaler:

Den 10/3 2017 ramte klageren modpartens bil på venstre side, da han i sin bil bakkede ud fra en parkeringsbås. Hverken klageren eller modparten registrerede nogle skader på uheldsstedet, men modparten anmeldte efterfølgende en skade til sin kaskoforsikring. Selskabet har anerkendt ansvaret og har udbetalt erstatning til modpartens selskab svarende til reparationsudgiften og har opkrævet selvrisiko på 5.000 kr. hos klageren.

Klageren ønsker, at selskabet afstår fra at opkræve selvrisiko. Han har anført, at der ikke var skader på modpartens bil, da han forlod skadestedet, og at skaden på modpartens bil ser ud til at være forvoldt af en anhængertræk, hvilket ikke er monteret på klagerens bil. Klageren har også anført, at der ikke er skader på hans bil.

Selskabet har fastholdt, at klageren bærer ansvaret for skaden og har henvist til, at taksatoren har vurderet, at der er sammenhæng mellem skaden på modpartens bil og skaden på klagerens bil. Selskabet har også anført, at modpartens forklaring i skadeanmeldelsen til sit eget selskab stemmer overens med klagerens forklaring.

Af modpartens skadeanmeldelse til sin kaskoforsikring fremgår det, at "jeg var på vej mod stedets postkasse; modparten holdt parkeret; jeg kører bagom - han begynder at bakke ud mod min bil og jeg får bremset, da han ellers vil ramme en af dørene, men jeg fik ikke trykket på hornet pga. panik. Han bakker derefter blidt ind i forenden af bilen, og jeg hører en lyd ved sammenstødet. Modparten indrømmer at han ikke så mig, da han bakkede. Vi kunne dog først ikke se nogen skade - og han kører hurtigt derfra, men jeg tog hans reg.nr. på bilen: ... Bagefter opdager jeg at forskærmen er trykket ind, da jeg ser det fra en anden vinkel".

Af taksatorrapporten, der vedrører takseringen af skaden på modpartens bil fremgår det, at skaden er takseret til 7.584,78 kr. for udskiftning og lakering af venstre forskærm.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at modpartens forklaring om uheldet, når der bortses fra oplysningen om skaden på forskærmen, stort set er sammenfaldende med klagerens forklaring.

Nævnet har også lagt vægt på billederne af skaden på modpartens bil – der viser en bule i venstre forskærm, som er forårsaget med lav hastighed – og på, at selskabet taksator konstatere-

de, at der var en mindre skade på klagerens bil, som kunne være forenelig med skaden på modpartens bil.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der i henhold til taksatorrapporten ikke er udbedret andre skader end skaden på venstre forskærm.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand