Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92452:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har indboforsikring. I klageskema af 17/6 2018 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> I forbindelse med vandskade andet sted i vores hus valgte LB at opmagasinere vores indbo. Vi bliver på intet tidspunkt spurgt om vi selv kan/vil opbevare vores indbo, og ej heller om vi kan acceptere det sted, der bliver valgt. Den beslutning træffer taksator. Vi bliver således ikke oplyst om, hvor det vil blive opbevaret og under hvilke forhold. Ved besøg på adressen (ifm besigtigelse af beskadiget indbo) var det åbenlyst klart, at lokalet/ ejendommen ikke er egnet. Ligeledes har vi kunne konstatere, at ejer ([skadeservice]) har undladt at sikre ejendommen og dermed vores genstande på passende måde, idet skaden på ejendommen er oplyst til at være sket i juli i forbindelse med regnvejr – mens ejer af [skadeservice] først opdager skaden på vores indbo den dag, indboet skulle leveres altså ca. 2 måneder senere. Der er i øvrigt ikke gjort noget efterfølgende for at sikre mod en ny vandindtrængning. Det kan lægges til grund, at møbler og indbo ikke har været opbevaret forsvarligt eller i egnede lokaler, idet indboet udelukkende stod på beton og så er det klart, at vand og fugt er trængt igennem.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> LB fremsender en skadesopgørelse samt hvad de ønsker at erstatte – hvilket vi ikke kan acceptere. Vi er ikke enige i opgørelsen/ behandlingen af vores sofa, og at der skal ske fradrag som følge af alder eller brug, da nytteværdien ikke var væsentlig nedsat før skaden jf forsikringsaftaleloven § 37 stk. 2. Vi ønsker at opnå erstatning svarende til genanskaffelsesprisen på skadestidspunktet og uden fradrag for nedskrivninger jf. forsikringsaftaleloven § 37 stk. 2. Genanskaffelsesprisen er jf. kontakt hos forhandler oplyst til værende kr. 38.000."

2. 92452

Selskabet har i brev af 9/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Denne sag drejer sig om erstatningsopgørelsen for en vandskadet sofa.

Sagsfremstilling:
I forbindelse med en vandskade i vores medlemmers hus i april 2017, blev en del af vores medlemmers indbo opmagasineret hos vores samarbejdspartner, [skadeservice]. Det opmagasinerede indbo bestod af en sofa, et sofabord, et ... hyldemodul, en rumdeler, en kommode, en standerlampe og en lampeskærm.

Under opmagasineringen blev vores medlemmers indbo desværre vandskadet i forbindelse med et kraftigt regnvejr, hvor der skete vandindtrængen i [skadeservices] lokaler. Som følge af vandskaden på vores medlemmers indbo har vi udbetalt erstatning til vores medlemmer i overensstemmelse med vores forsikringsvilkår for indboforsikringen. Vilkårene er vedlagt som bilag A.

Vores medlemmer er uenige i vores erstatningsopgørelse og har anført, at der, fsva. angår sofaen, ikke skal ske fradrag for alder og brug, da nytteværdien ikke var væsentlig nedsat før skaden, og vores medlemmer ønsker at opnå erstatning svarende til genanskaffelsesprisen på skadetidspunktet uden fradrag. De har samtidig oplyst, at deres forhandler har oplyst dem om, at genanskaffelsesprisen er 38.000 kr. Vi har erstattet sofaen med en kontanterstatning på 7.740 kr. efter fradrag for alder og brug.

Erstatningsopgørelsen og forsikringsvilkårene:
Vores medlemmer har I deres klage til nævnet anført, at nytteværdien af deres sofa ikke var væsentligt nedsat på skadetidspunktet. Det er vi uenige i.

I forsikringssammenhæng er nytteværdi den nytte, den sikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, og hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. For ting der udskiftes med jævne mellemrum – fx en sofa der har karakter af ikke at være antik eller et samleobjekt/en designvare – kan vi gøre fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid, tingen har været brugt, og den tid, tingen kunne have været brugt, hvis skaden ikke var sket. Se i øvrigt ordlisten i vores vilkår. Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnskendelse 62.322 og 81.683, hvor nævnet gav selskabet medhold i, at det er berettiget til at afskrive møblers værdi med henvisning til deres art og alder.

I denne sag er der tale om en sofa med alcantarabetræk, som vores medlemmer i forbindelse med erstatningsopgørelsen oplyste os var 14 år gammel på skadetidspunktet – og 'topmodel' på tidspunktet for købet. For at få det mest retvisende udgangspunkt for opgørelsen af erstatningen, herunder en vurdering af, om nytteværdien var væsentligt nedsat, henvendte vores taksator sig til den forhandler, hvor sofaen oprindeligt blev købt. Forhandleren oplyste vores taksator, at man kun sjældent ser alcantarabetræk brugt i dag, idet det har vist sig, at stoffet ikke har den ønskede kvalitet/holdbarhed. Forhandleren kunne også oplyse vores taksator om, at en tilsvarende sofa, som den vores medlemmer havde haft, i dag koster 25.800 kr., mens den nuværende 'topmodel' kunne erhverves for 38.000 kr., men at den kvalitetsmæssigt var bedre end den beskadigede sofa.

På baggrund af samtalen med forhandleren, vores taksators vurdering af sagen og sofaens alder og forventede levetid, nytteværdiafskrev vi sofaen med 70 %, svarende til en erstatning på 7.740 kr., idet vi gik ud fra en forventet levetid for sofaen på 20 år, jf. i øvrigt vores forsikringsvilkårs pkt.

1.l.d. Vi bemærker i denne sammenhæng, at selvom man passer og plejer sine møbler, vil brug og 'tidens tand' have indflydelse på møbelstoffet, ligesom fjedre og skumfyld vil mørne og sætte sig over tid.

Vi bemærker i denne sammenhæng også, at bolig-/livsstilsmagasinet 'Bo Bedre' i en artikel fra 2016 vurderer, at en sofa typisk har en levetid på 7-15 år afhængig af kvalitet. Det er derfor vores opfattelse, at vi har været særligt forsigtige i fastsættelsen af sofaens levetid.

Artiklen kan læses vi dette link: https://bobedre.dk/indretning/hvor-ofteskal-du-udskifte-moebler og vedhæftes også som bilag B.

I forbindelse med den tilbudte erstatning fik vores medlemmer i øvrigt også mulighed for at få sofaen udleveret sammen med en værdiforringelseserstatning, skønsmæssigt fastsat til 4.000 kr., i stedet for kontanterstatningen. Det valgte de at afslå.

Konklusion:
Vi er selvfølgelig kede af, at den opmagasinering af vores medlemmers indbo, som vi foranledigede, resulterede i en vandskade på indboet. Skaden har vi imidlertid anerkendt som en dækningsberettigende vandskade, og vi har opgjort erstatningen efter vores vilkår for indboforsikringen."

Klagerne har i brev af 18/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil gerne pointere, at denne sag drejer sig ikke kun om erstatningsopgørelsen, men ligeledes og især, at vi ikke mener, at dette er en sag, der skal køres via vores indboforsikring eller belaste os.

Vi er af den overbevisning, at vi skal stilles skadesløst, da skaden er sket, mens vores indbo var i LB's varetægt på et af LB valgt sted uden vores kendskab eller accept.

Det må forventes, at LB som professionelle også agerer sådan jf. vores skriv af 15/11-17 og 6/12-17. Det vil sige, at man sørger for at leve op til professionelle standarder og især, at underleverandører/samarbejdspartnere gør det samme. Er dette ikke tilfældet, må ansvaret alene henføres til LB. Havde LB ført tilsyn eller inspiceret bygningen, ville de forhåbentlig aldrig have placeret vores møbler der. Det må konstateres, at såfremt stedet havde været egnet eller [skadeservice] havde taget sine forholdsregler, havde der aldrig været problemer med indtrængning af vand efter et simpelt regnvejr.

Det må i den forbindelse konstateres, at man intet har gjort for at forhindre skaden eller ageret for at begrænse vores tab, idet vandskaden anmeldes til at være sket medio juli og først opdages primo september. Havde man ført tilsyn og ageret professionelt, kunne skaden være opdaget straks og skaden på indboet været minimeret. Havde LB ageret professionelt og anvendt et sted, hvor forholdene var i orden, kunne skaden på vores indbo helt have været undgået.

Under en samtale med … fra [skadeservice] (hvor vores indbo blev opbevaret) indrømmer han, at det ikke er første gang, de har problemer med vand, idet der er problemer med udendørsarealerne, som han ikke har tænkt sig at gøre noget ved – men må være kommunens problem. Vi har ved selvsyn set bygning indvendig og udvendig og er rystet. Endnu mere over, at det endnu ikke er

gjort noget for at forhindre en ny vandskade, selv efter … fra LB har været med ude ifm. besigtigelse af møbler.

Jf. sag i ankenævnet af 6/10-2014 nr. 85.367 anfører LB, at der er krav til opbevaringssteder. Vi er med på, at denne sag drejer sig om tyveri – men må med rette antage, at der også er krav til korrekt opbevaring, som de mange professionelle opbevaringssteder lever op til.

En erstatning skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi skal i den forbindelse nævne, at den erstatning LB har foreslået på ingen måde vil stille os i samme økonomiske situation, som før skaden indtraf. Tværtimod i en dårligere økonomisk situation.

Som vi har skrevet i sagen i brev af 4/1-18, har vi også taget kontakt til forhandleren og henviser derfor til dette brev.

I den forbindelse må det være op til LB at bevise/dokumentere, at vores sofa var slidt og ikke havde mange år tilbage og ikke blot antage!

At henvise til et livsstilsmagasin virker useriøst.

Af billeder vi (og LB) er i besiddelse af, fremgår det, at sofaen på ingen måde er slidt på overflade og hverken koldskum eller kerne har sat sig. Det var derfor vi valgte at købe en kvalitetssofa, som vi forventede at have mange år endnu.

Vi har ligeledes 2 hynder liggende, som ved en fejl blev leveret i en af flyttekasserne fra [skadeservice]. Disse vil dokumentere, at hverken stof eller hynde er slidt.

Det er korrekt, at vi fik tilbudt sofaen udleveret med en værdiforringelses erstatning. Men da ingen kunne garantere for, at der ikke var skimmel under betrækket (efter den havde stået 2 mdr. i vand) og det i øvrigt var 'beskidt' vand, var dette ikke et alternativ."

Selskabet har i brev af 30/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår indledningsvist af vores medlemmer brev, at deres klage til nævnet ikke kun omhandler selve erstatningsopgørelsen, men også drejer sig om, at de er uenige i, at sagen overhovedet skal 'køres' via indboforsikringen.

I forbindelse med vandskaden har vi vurderet, at der er tale om en, efter forsikringsvilkårene, dækningsberettigende begivenhed, hvorefter vi har udbetalt erstatning i overensstemmelse med vores vilkår.

Vi har tidligere i vores korrespondance med vores medlemmer redegjort for, at vi er af den opfattelse, at vi ikke har handlet ansvarspådragende i relation til vandskaden. Den opfattelse har vi fortsat, men for det tilfældes skyld, at vi havde handlet ansvarspådragende, skulle skaden på vores medlemmers indbo opgøres efter de almindelige erstatningsretlige regler, hvorefter vores medlemmers indbo skulle opgøres dagsværdi, hvilket efter vores klare opfattelse ikke ville stille

vores medlemmer bedre økonomisk, end de er blevet stillet ved opgørelsen efter indboforsikringsvilkårene.

Hvorvidt vi har handlet ansvarspådragende, og hvorfor det ikke vil stille vores medlemmer bedre økonomisk at få os til at anerkende en ansvarspådragende handling i forbindelse med opmagasineringen af vores medlemmers indbo, har vi tidligere diskuteret med vores medlemmer – se hertil vores medlems bilag 'Forsikring korrespondance, opgørelse af erstatning'. Det er fortsat vores opfattelse, at hverken vi eller vores taksator har handlet ansvarspådragende ved at antage [skadeservice] til at opmagasinere vores medlemmers indbo, om end det selvfølgelig er både uheldigt og beklageligt, at indboet under opmagasineringen blev vandskadet.

Vores medlemmers henvisning til ankenævnskendelse 85.367, som omhandler fareforøgelse og forsikringsaftalelovens § 45 i relation til tyveri fra en container, har efter vores vurdering ingen relevante paralleller til denne sag. Der er tale om en sag, hvor vi har redegjort for de kriterier, vi lægger vægt på, når vi på forespørgsler vurderer, hvorvidt opmagasinering af indbo i containere og tilsvarende anordninger kan hhv. godkendes eller afvises af os.

Vi må herefter fastholde, at vores medlemmers beskadigede indbo er blevet erstattet korrekt og i overensstemmelse med vores forsikringsvilkår, og vi henviser i det hele til vores tidligere besvarelse af 5. juli 2018."

Klagerne har i brev af 21/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil gerne præcisere, at vores bemærkning om, at erstatningen ikke skulle køres via vores indboforsikring gælder for så vidt, at LB anvender reglerne om afskrivning osv.

Vi undrer os over, at LB har tilkendt fuld erstatning – det vil sige uden afskrivninger – på alt vores indbo med undtagelse af sofaen. Vi må derfor lægge til grund, at sofaen heller ikke skal nedskrives, som vi tidligere har gjort opmærksom på. Herudover må vi antage, at LB tidligere indirekte har erkendt deres ansvar, idet LB har givet afkald på selvrisikoen i denne sag.

Vi er jf. tidligere skrivelser og argumenter stadig af den overbevisning, at vi skal stilles økonomisk skadesløst og evt. øvrigt mellemværende må være en sag mellem LB og [skadeservice]."

Selskabet har i brev af 9/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"For hele erstatningsopgørelsen – det vil sige for hver enkelt genstand – har vi anvendt de regler, der følger af forsikringsvilkårene. Uden at gå i detaljer med hver enkelt genstand i opgørelsen, idet der ikke er nogen disputs vedrørende disse, har vi anvendt reglerne i vilkårenes pkt. 1.I.c om genlevering, idet vores medlemmer for en af genstandene har modtaget gavekort på et beløb svarende til deres krav, mens de for de øvrige genstande har modtaget kontanterstatning svarede til nyprisen.

Vi bemærker i denne sammenhæng, at såfremt vi for nogle genstande har stillet vores medlemmer bedre, end de er berettigede til, medfører dette ikke, at de også skal stilles bedre vedr. de resterende genstande/sofaen. Der er tale om en dækningsberettigende skade, og vores medlemmer har tegnet deres indboforsikring med en standardselvrisiko, som på skadetidspunktet var 2.170

kr., som normalt opkræves i forbindelse med erstatningsopgørelsen, jf. vilkårenes pkt. 1.I, den røde tekstboks nederst. Idet vi har medgivet, at der er tale om en uheldig sag, hvor vores medlemmers indbo er blevet skadet som følge af en opmagasinering, som vi sørgede for, valgte vi at godtgøre vores medlemmer selvrisikoen kulant. Der er således ikke tale om, at vi har erkendt noget ansvar ved ikke at opkræve selvrisiko – det har ene og alene været for at imødekomme vores medlemmer.

Med henvisning til vores tidligere skrivelser er det fortsat vores opfattelse, at vi har opgjort skaden korrekt og i overensstemmelse med de gældende forsikringsvilkår."

Klagerne har i kommentar af 29/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke flere kommentarer eller indlæg andet end, at vi fastholder vores tidligere 'krav' idet det må forventes, at professionelle har et øget ansvar for at agere professionelt og mangel på dette ikke skal koste os penge. Herudover savnes dokumentation for LB´s argumenter mht. nedskrivning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**I. Hvordan opgør vi erstatningen?**

Erstatning af indbo
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem de i afsnit a-e beskrevne måder at erstatte tabet:

a. Reparation
Vi betaler, hvad det koster at reparere den beskadigede ting ved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi* for den sikrede som før skaden. Vi giver ikke erstatning for farveforskelle, når udseende efter beskadigelse eller reparation kun i mindre omfang er forringet.

Tilbyder en reparatør ombytning af beskadigede ting frem for reparation, kan vi foretage ombytning. Reglerne for erstatningsopgørelse ved genlevering, se afsnit 1.I.c finder ikke anvendelse.

b. Godtgøre værdiforringelsen
Værdiforringelsen* udregnes som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse*, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd.

c. Genlevering
Vi kan fremskaffe eller levere nye tilsvarende ting, hvis dem, der er beskadiget eller stjålet er indkøbt som nye og mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

Er de ting, der er beskadiget eller stjålet, købt brugt eller mindst 2 år gamle på skadestidspunktet, kan vi genlevere med tilsvarende brugte ting.

Ønsker sikrede ikke at genanskaffe tilsvarende ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser.

d. Kontanterstatning
For ting, der er købt som nye, er under to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

For ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.
…
g. Særlige regler
Hvis reglerne ovenfor ikke kan bruges, opgøres erstatningen efter forsikringsaftalelovens § 37.
…
Nytteværdi er den nytte, den sikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, og hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om en ting, der normalt ikke udskiftes og ikke har en vis levetid, tager vi ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og kunst). For ting, der udskiftes med jævne mellemrum, kan der gøres fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid, tingen har været brugt, og den tid tingen kunne have være brugt, hvis skaden ikke var sket.
…
Værdiforringelse er, at der kan gøres fradrag på grund af:

- Alder (fx tøj, gardiner og tæpper)
- Brug (fx ting, der kræver vedligeholdelse og normalt udskiftes på grund af slid)
- Nedsat anvendelighed (fx mode og teknik)
- Andre omstændigheder (fx hvis tingen i forvejen er beskadiget)."

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte en vandskade i deres hus, hvorefter de på selskabets foranledning fik opmagasineret en del af deres indbo hos selskabets samarbejdspartner. Under opmagasineringen blev indboet vandskadet. Klagerne er utilfredse med selskabets erstatningsopgørelse for en sofa. Det er klagernes opfattelse, at de "skal stilles skadesløst, da skaden er sket, mens vores indbo var i LB's varetægt på et af LB valgt sted uden vores kendskab eller accept". Klagerne har i øvrigt anført, at der ikke skal ske fradrag som følge af alder og brug, da nytteværdien ikke var væsentlig nedsat før skaden, jf. forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2. De har anført, at genanskaffelsesprisen for sofaen af forhandleren er oplyst til værende 38.000 kr.

8. 92452

Selskabet har anført, at der er tale om en sofa med alcantarabetræk, og at klagerne har oplyst, at sofaen på skadetidspunktet var 14 år gammel og 'topmodel' på tidspunktet for købet. Selskabet har endvidere anført, at "for at få det mest retvisende udgangspunkt for opgørelsen af erstatningen, herunder en vurdering af, om nytteværdien var væsentligt nedsat, henvendte vores taksator sig til den forhandler, hvor sofaen oprindeligt blev købt. Forhandleren oplyste vores taksator, at man kun sjældent ser alcantarabetræk brugt i dag, idet det har vist sig, at stoffet ikke har den ønskede kvalitet/holdbarhed. Forhandleren kunne også oplyse vores taksator om, at en tilsvarende sofa, som den vores medlemmer havde haft, i dag koster 25.800 kr., mens den nuværende 'topmodel' kunne erhverves for 38.000 kr., men at den kvalitetsmæssigt var bedre end den beskadigede sofa".

Selskabet har på baggrund af samtalen med forhandleren, dets taksators vurdering af sagen og sofaens alder og forventede levetid nytteafskrevet sofaen med 70 % og opgjort erstatningen til 7.740 kr., idet selskabet er gået ud fra en forventet levetid på 20 år. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at selskabet ikke har handlet ansvarspådragende.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.d fremgår det, at "for ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at nytteværdien af den 14 år gamle sofa allerede som følge af sin alder må anses for væsentligt nedsat. Nævnet finder derfor, at selskabet er berettiget til at foretage et rimeligt fradrag i erstatningen for værdiforringelse.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har nytteafskrevet sofaen med 70 % og opgjort erstatningen til 7.740 kr., idet selskabet er gået ud fra en forventet levetid på 20 år.

9. 92452

Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at de ville have krav på en større erstatning fra selskabet, såfremt skaden blev vurderet ud fra almindelige erstatningsretlige regler, idet disse regler ville indebære, at klagerne skulle have deres tab erstattet, hvilket - for en brugt sofa - må fastsættes ud fra genanskaffelsesprisen på en tilsvarende 14 år gammel sofa. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen, som indikerer, at genafskaffelsesprisen på en sådan 14 år gammel sofa vil overstige 7.740 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand