Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 92457:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Han har i klageskemaet af 18/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> … og jeg var d.31/5-2013 ude for en bilulykke i ... Jeg har haft snakket med jer vedrørende, at der ikke er blevet lavet en ordentlig klage i min sag. Jeg blev bildt ind af min advokat, at der var nødt til at komme noget fra arbejdsskadestyrelsen først, før at vi kunne klage til Topdanmark, men han var slet ikke i gang med at få noget fra arbejdsskadestyrelsen, så det var løgn. Jeg vedhæfter to mails, og den ene har jeg selv sendt til Topdanmark, og den anden mail er et svar fra dem om, at de ikke vil gå videre med sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> I forhold til min méngrad, har Topdanmark givet mig 8%. Jeg har haft snakket med arbejdsskadestyrelsen i telefon, og de sagde at min méngrad burde ligge langt højere end 8% i forhold til den måde jeg beskrev min situation på. Med den her klage vil jeg gerne opnå en højere méngrad, da jeg er endt som en grøntsag og da jeg nok aldrig vil have mulighed for at få et job igen."

I brev af 2/7 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Sagens forløb**
> Skaden sker den 31. maj 2015 [2013], og vi modtager en henvendelse om uheldet den 3. juni 2013. [Klageren] er fører af bil, som bliver påkørt bagfra af bil, som ikke overholder sin vigepligt. … er med i bilen. [Klageren] kommer til skade med tænderne og får smerter i lænden.
>
> Vi anerkender skaden på ulykkesforsikringen, og vi yder hjælp til tandbehandling og genoptræning. Herudover indhenter vi journaloplysninger, speciallægeerklæring til mén vurderingen. I de-

cember 2014 udbetaler vi erstatning svarende til 8% varigt men under henvisning til, at hans gener kan vurderes til at være mellem punkterne B.1.3.2 og B.1.3.3 i méntabellen.

Hans advokat meddeler os, at han ikke er tilfreds med ménvurderingen. Vi foretager en fornyet gennemgang af sagen, og vi meddeler advokaten, at vi fastholder afgørelsen og henviser muligheden for at få foretaget en men vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

I september 2015 modtager vi en orientering fra kunden om, at vi skal holde sagen åben, da sagen er under behandling i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. I april 2016 modtager vi ligeledes en henvendelse fra hans advokat, da de ønsker suspension af forældelsen, da sagen er under behandling i AES.

I maj 2017 vender kunden tilbage, og her oplyser han, at sagen alligevel ikke er under behandling i AES. Han spørger til muligheden for, at vi betaler udgifterne for ménvurderingen. Vi afviser dette, da vi ikke finder grundlag for at gå videre med sagen.

Den 21. juni 2018 modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen i sagen
Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen igen, og vi finder ikke anledning til at ændre afgørelsen. Vi har indhentet journaloplysninger og speciallægeerklæring til mén vurderingen i 2014.

Vi har udbetalt erstatning svarende til 8%. Vi har foretaget en revurdering, dog fastholdt og henvist til klagemuligheden via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selvom kunden har oplevet udfordringer med advokater og har haft den opfattelse af, at sagen allerede var under behandling i AES, ændrer det ikke på, at vi ikke finder anledning til at genoptage vurderingen af méngraden 3½ år efter, at vores rådgivende lægekonsulent foretog den første vurdering.

Vi fastholder derfor afgørelsen i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af epikrise af 4/7 2014 fra medicinsk rygambulatorium fremgår bl.a.:

"Henvist fra kiropraktor i primær sektor med diagnosen lumbal facetledssyndrom L3/L4.
…
Ryganamnese:
…-årig mand præsenterer intermitterende lænderygsmerter lokaliseret i midtlinie trækkende op til øvre lændedel, i øvrigt uden udstrålinger. Indenfor det sidste års tid tre episoder med forværring, senest episode med debut for 2-3 måneder siden, siden da uændret. Smerter føles som ryghvirvler trykker ud samt udtalt stivhed i ryggen. Ingen typisk døgnvariation - afhængig af belastninger. Har tidligere dog ikke de seneste 2-3 måneder haft en symptomfrie perioder.

> Symptomdebut dagen efter trafikuheld, hvor han påkøres fra venstre side i lav fart. Spænder voldsomt op i hele kroppen i kollisionsøjeblikket. I øvrigt tidligere rygrask. Ingen tidligere rygtraumer. Konservativ behandling ved kiropraktor med oplevelse af forværring nogle dage efter.
>
> Symptomprovokation: Oplever forværring efter ekstensionsøvelser samt manuel behandling. Forværring ved foroverbøjninger og siddende længere tid samt mindre stået op i ryggen. Løb forværre også. Symptomlindring opnås primært med kroppen i ro og NSAID.
> …
> Døjer med tidvise hovedpiner en gang om måneden er jagende karakter som forsvinder efter 1 dag.
> …
> Vågner fra tid til anden i løbet af natten pga. rygsmerter. Røntgenundersøgelse ved kiropraktor columna lumbalis eller ulykken - angivelige forsnævring af discusrummet.
> …
> Funktionsniveauet markant reduceret. Træner hertil i træningscenter. Har tidligere været i topform.
> …
> Aktuelt tager han ingen smertestillende medicin. Angiver tidligere at have prøvet NSAID med god effekt.
> …
> Columna lumbalis: Normal holdning, normale krumninger i begge planer. Lige bækkenstilling. God aktiv Rom samt god bevægekvalitet og normal lumbopelvint rytme. Venstre lateral fleksion samt venstre rotation med kendte lokale smerter på venstre side paraspinalt. Fjedringsømhed lokalt med kendte smerter L1- L5 værst L5. Rokketest med kendte smerter på højre side L3-L5. Palpation paraspinal muskulatur bilateralt upåfaldende men mere anspændt højresidig. Bankeøm L1/L2.
> …
> Konklusion:
> …-årig mand med subakutte lokale lændesmerter siden trafikulykke sommeren 2013. På baggrund af anamnese og klinik skønnes der er tale om intermitterende sequelae til distorsion af columna lumbalis. Smertegenese vurderes af benign uspecifik karakter og kan muligvis have udspring i muskulo segmental dysfunktion midt til lavt lumbalt. Klinisk findes ikke tegn på pareser eller aktivt rodtryk."

Selskabet har i brev af 3/6 2013 til klageren bl.a. anført:

> "Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget anmeldelsen. Din skade er dækket af ulykkesforsikringen, og hvis det viser sig, at du som direkte følge af ulykken får et varigt mén på 5 % eller derover, så betaler vi erstatning."

I brev af 16/12 2014 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Graden af din invaliditet er fastsat til 8 %.
> …
> Det er vores lægekonsulenter der har fastsat ménprocenten. De har blandt andet lagt vægt på, at der er rygsmerter i form som jag og stivhed i ryggen med udstråling til højre lår."

Klagerens advokat har i brev af 29/3 2016 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg skal tillige anmode om, at forældelsen for så vidt angår den af min klient privattegnede ulykkesforsikring suspenderes i indtil 6 måneder efter en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen."

Hertil har selskabet i brev af 13/4 2016 til klagerens advokat bl.a. anført:

> "Vi suspenderer forældelsen til 6 måneder efter der foreligger en kendelse fra Arbejdsskadestyrelsen."

Klageren har i mail af 20/11 2017 til selskabet bl.a. bemærket:

> "Jeg havde en telefonsamtale med jer for nogle måneder siden, hvor der blev lavet en aftale om, at I lod min sag stå åben ud over tre års forældelsen, og at jeg skulle finde en løsning på de problemer, der er i min sag.
>
> Nu har jeg så fundet ud af, hvad problemet i denne sag er. Der har været tre advokater på sagen, som systematisk har undgået arbejdsskadestyrelsens afgørelse, og de har åbenbart en korrupt aftale med modparten … Forsikring. Sagen er nu smidt i skraldespanden, selvom der er et hav af beviser fra dag et af, der viser at mit liv har været ødelagt fra den dag ulykken skete.
>
> Jeg hyrede advokaten …, og den d. 15/9-2015 var vi til et møde, hvor der helt klart blev diskuteret arbejdsskadestyrelsens vigtige rolle i sagen. Ud af de 10 møder som jeg har haft med …, blev der flere gange bekræftet, at der var styr på sagen. Men nu har jeg fået bekræftet 100% fra retten i …, at når der ikke er noget fra arbejdsskadestyrelsen, så kommer man ikke nogen steder i denne sag.
>
> Så jeg har en hyret en advokat, der har 30 års erfaring udelukkende med personskader og forsikringer, og så ved han ikke engang, hvor vigtig arbejdsskadestyrelsens rolle er i sådan en sag. Man skal ikke langt ud på landet, for at kunne bilde folk ind, at … ikke vidste det.
>
> Problemet er, at det kun havde kostet 5000 kr. Hvis … havde ansøgt arbejdsskadestyrelsen ved det første møde vi havde. Nu skal jeg så betale 20.000 kr. for at få arbejdsskadestyrelsens afgørelse, det har jeg ikke råd til, da jeg er blevet totalt ruineret. Så det bliver en meget lang diskussion med … om det svindel, der er foregået i denne sag.
>
> Så jeg går ud fra, at sagen står åben til der er en løsning på alt det advokat svindel der har været, da der ikke er blevet gjort det, der er helt naturligt i en sag som denne."

I mail af 4/12 2017 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Vi har haft sagen åben da vi ventede på Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) skulle komme med en kendelse. Du oplyser nu at din sag ikke er i AES men at du kører en sag mod din advokat … for ikke at forelægge sagen for styrelsen.
>
> Vi udbetalte den 20. august 2015 erstatning til dig for dine gener. Da sagen ikke er i AES kan vi desværre ikke tilbyde at holde sagen åben yderligere. Hvis sagen på et senere tidspunkt bliver forelagt AES er du velkommen til at sende kopi af kendelsen til og vi vil se på sagen igen."

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92457

Nævnet udtaler:

Klageren var den 31/5 2013 udsat for en trafikulykke, hvor hans bil blev påkørt bagfra. Selskabet har i december 2014 vurderet klagerens méngrad til 8 % og anført, at dets lægekonsulenter blandt andet har lagt vægt på, at klageren har rygsmerter i form af jag og stivhed i ryggen med udstråling til højre lår. Selskabet har henvist til, at klagerens gener kan vurderes til at være mellem punkterne B.1.3.2 (5 %) og B.1.3.3 (10 %) i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de foreliggende lægelige oplysninger – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens mén er 8 % som følge af trafikulykken den 31/5 2013. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Nævnet finder, at en méngrad på mere end 8 % ikke er antageliggjort i en sådan grad, at nævnet kan pålægge selskabet at betale for, at sagen forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels