Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92462:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi har fået stjålet og ødelagt vores bil, og har meldt skaden til både politi og forsikring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi vil opnå en ændring af afgørelsen således vi bliver dækket i forhold til skaden."

Selskabet har i brev af 10/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Kunden har tegnet ansvar- og kaskoforsikring for sin [bil], med reg.nr. […] [bil], under forsikringsbetingelser nr. AU 1602 (1).
>
> Der er tale om en sag, hvor vi har afvist dækning af bilen, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt. Årsagen til dette er, at vi ikke mener, det er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri og vil herunder nærmere redegøre for dette.
>
> **Sagsfremstilling**
> Kunden anmelder tyveri af bilen via vores hjemmeside den 27. marts 2018 (2). Det oplyses her, at bilen er stjålet, tømt for værdier og fundet udbrændt. Den blev stjålet fra parkeringsplads ved [by] afkørslen til motorvej […] [gerningssted].

Vi sendte efterfølgende en tyverierklæring til kunden, som vi modtog retur udfyldt den 4. april 2018 (3).
Vores skadeinspektør tilgik sagen og har i den forbindelse udfærdiget en rapport over hans undersøgelse af sagen (4). Vores skadeinspektør finder ud af, at bilen havde været til salg 7 dage før tyveriet og kunden oplyser, at dette skyldtes, at kæresten skulle starte nyt firma og skulle bruge en ny bil. Kunden bor sammen med kæresten og gerningsstedet er ca. 7-10 km. fra bopælen.

Vi sendte herefter vores afvisning af dækning til kunden og modtog herefter klage fra kunden.
Sagen blev gennemgået på ny, og vi fastholdte vores afvisning af dækning. Dette har klager allerede vedlagt som dokumenterne 'mail1', 'Mail fra os' og 'mail2'.
Bilen blev i forbindelse med sagen transporteret til værksted og besigtiget. Vi har modtaget faktura for bugseringen (5), og vores taksator har solgt bilens rester (6). Vi fik mere for salget af bilens rester end det kostede at transportere bilen til værksted, hvorfor vi den 19. juni 2018 overførte differencen til kundens NemKonto.

Begrundelse for vores afgørelse
Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (7), VLD af 10. november 2008 (8), samt righoldig ankenævnspraksis.

Startspærre
Kundens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi bestrider ikke, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre, at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor denne bil befinder sig.

Vi bemærker også, at iflg. kunden, er denne i besiddelse af alle nøglerne til bilen.

Bilens placering
Gerningsstedet er efter vores vurdering, et uvant sted for bilen. Dette vanskeliggør, at en gerningsmand kunne have forberedt sig i fornødent omfang til at stjæle bilen.

Spor efter tyveriet
Vi gør opmærksom på, at der ud fra kundens oplysninger, ikke skulle være nogen spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Øvrigt
Bilen er blevet skubbet ned af en skrænt og udbrændt. Dette sted ligger ca. 70-100 km. fra gerningsstedet. Det er vores vurdering, at bilen ikke er en tyvetækkelig bil og det ikke er sandsynligt, at gerningsmand skulle foretage ovennævnte omfattende forberedelse, for derefter at brænde bilen af.

Vi bemærker, at bilens rester ved besigtigelse på værkstedet, viste en totalt udbrændt bil. Det var ikke muligt at undersøge hverken dør-, tændings- eller ratlås for eventuelle tegn på opbrud.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi lægger til grund, at:

- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Kunden har selv alle nøgler til bilen
- Der ikke var nogen spor efter tyveriet
- Gerningsstedet er en uvant placering for bilen
- Det kræver forberedelse at omgå startspærresystem, herunder kendskab til bilmodel og bilens placering
- Det ikke er sandsynligt, at gerningsmand skulle forberede tyveri af bilen fra uvant sted, for derefter at brænde den af."

Klageren har i brev af 3/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt er vi ikke enige i forsikringens afgørelse samt argumentation for sagens afvisning.

Det er tydeligt beskrevet i tyverianmeldelsen, at forsikringsselskabet, skal kontakte [klagerens repræsentant]. Dette vælger skadeinspektør at se bort fra, og kontakter [klageren].

Tyveriet har haft stor påvirkning på [klagerens] [sygdom], og derfor var det [klagerens repræsentant] der stod som kontakt person.

[Klageren] føler sig angrebet af forsikrings agenten, og bliver nervøs og forvirret, og får derfor ikke svaret korrekt.

Bilen holder ofte parkeret ved afkørslen, dette skyldes at vi ofte mødes ved afkørslen efter arbejde, og sammen kører ud og lufter hunde i vores anden bil.

Denne gang stod den der desværre et par dage, efter at [klagerens repræsentant] den 25/3 havde kørt si[t] [barn] til toget i [by]. [Klagerens repræsentant] bliver under vejs dårlig og holder ind på rastepladsen og ringer hjem og siger at han vil hvile lidt i bilen inden han køre det sidste stykke. [Klageren] bliver bekymret og vælger at hente [klagerens repræsentant] i stedet for. Det har derefter ikke været højeste prioritet at få hentet bilen hjem, da vi var af samme overbevisning, af der var startspærre i, så der var ingen grund til bekymring.

Den 27/3 bliver vi kontaktet af politiet, som har fundet bilen udbrændt. Senere på dagen bliver [Klagerens repræsentant] så kaldt på arbejde for at køre vinterservice i [by]. Lige omkring midnat bliver han dårlig igen, og der bliver ringet 112, hvorefter han bliver indlagt på hjerteafdelingen med voldsomme brystsmerter. Journalen er forsøgt hentet, men er ikke lykkedes endnu, men vil blive tilføjet hurtigst muligt.
Vi giver selvfølgelig samtykke til at tjekke vores telefoner, og [klagerens repræsentant] er ofte i 'området', da han har en samarbejdspartner som er bosat i […].

> Vi har aldrig udtalt os om spor efter tyven, da vi kun har været forbi findestedet og ikke på pendlerparkeringen.
>
> Vi har kontaktet en række professionelle […] mekanikere, som kan fortælle at det ikke længere er så stort et problem at forbigå startspærre. Lige ledes er der lagt videoer op på […] fra […] om hvor simpelt det er at starte en bil uden den rette nøgle. Der er også fundet en undersøgelse hvor man fortæller at man for mellem 100 og 200 kr. kan stjæle næste alle biler i dag. Udstyret til at stjæle en [bil] har vi fået at vide kan købes i [land] på [shoppingside] til ca. 50 kr. Dette er i vores optik, en oplagt mulighed for nogle unge mennesker, der keder sig, til at få spænding i hverdagen.
>
> Derud over har vi i vores netværk, en Forsikringsmægler, der er tidligere ansat i alm. brand, som er rystet over sin tidligere arbejdsplads og udtaler han næsten er flov over at have været der på baggrund af denne sag. Efter hans overbevisning, er de ikke opdateret og prøver kun på at løbe fra deres ansvar."

Selskabet har i brev af 20/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med undersøgelse af sagen, kontakter vores skadeinspektør [klageren]. I skadeanmeldelsen er det oplyst, at kontakt ved spørgsmål skal ske til [klagerens repræsentant], men der er ikke oplyst noget om, at vi ikke må kontakte [klageren]. Vi skal gøre opmærksom på, at det var [klageren], som var forsikringstager hos os på bilens forsikring og hende, der var registreret som ejer og bruger.
>
> Det er vores opfattelse, at vi som led i undersøgelse af anmeldte forsikringsskader hos os, kan kontakte vores forsikringstagere uagtet, at der måtte være opgivet anden kontaktperson på en udfyldt skadeanmeldelse. Vores skadeinspektør fik under samtalen med [klageren] ikke en opfattelse af, at hun ikke kunne svare og han skulle kontakte [klagerens repræsentant] i stedet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelse, ophugningserklæring, tyverierklæring og tidligere korrespondance mellem klageren og selskabet.

Af skadeinspektionen af 14/5 2018 fremgår bl.a.:

> "**Dagbog/ oversigt**
> **Hændelsesdato:** 09/04/2018
> **Titel:**
> **Beskrivelse:** Talt med FT og spurgt ind i til hvorfor bilen stod ved motorvejen, hun sagde at det var fordi hun kørte sammen med sin kæreste og blev samlet op der, der stod den tit da det var billigere at køre sammen.
>
> Jeg fortalte hende jeg havde set en annonce i […] hvor bilen var til salg det kendte hun ikke noget til, da jeg sagde at den var oprettet d 20-03.2018. 7 dage før den forsvinder, så blev hun nervøs og fortalte mig, at hun var meget stresset og ikke huskede så godt.

Jeg spurgte om hun boede sammen med sin kæreste, hvilket hun bekræftede. Så det lyder underligt at bilen står der frem for på hjemme adressen.

FT sagde at bilen var til salg fordi hendes kæreste skulle til at starte nyt firma op, og skulle bruge en ny bil.

Det er FT der har afleveret nøglerne på værkstedet, hvor resterne står.

Hændelsesdato: 16/04/2018
Titel:
Beskrivelse: Aftalt på svindel møde at vi beder om samtykke erklæring til teleoplysninger på FT og kærestes telefon nr.

Samtykker erklæringer er fremsendt ifølge aftale med […] FT, s kæreste.

Hændelsesdato: 07/05/2018
Titel:
Beskrivelse: Har været ved [vej] for at se på hvor bilen er fundet udbrændt, stedet er godt gemt væk langt ude af grusveje, tæt ved en lille campingplads. Der var ingen hjemme ved [vejen]. Jeg har efterfølgende ringet og talt med […] som bor på adressen, de blev vækket ca. Kl. 01 den 27.02 ved at der lød et brag og kunne se det brændte ude imellem træerne. Det er dem der har ringet 112. Bilen var skubbet ned af en skrænt. Det er ikke et sted man finder uden at kende området.

Jeg har modtaget Tele oplysninger og går dem igennem inden næste svindelmøde.

Talt med politiet de har modtaget opkald KL 01.45. D 27.03.2018.

Hændelsesdato: 07/05/2018
Titel:
Beskrivelse: Talt med Værkstedet, bilen er født med startspærre.

Hændelsesdato: 09/05/2018
Titel:
Beskrivelse:
Tele oplysninger gennemgået, ingen af de to Tlf Nr. har været i området, den nat hvor bilen brænder, men FTs kæreste kommer meget i området.

Vendt på svindel møde i dag, vi afviser da vi mener bilen ikke kan kører uden nøgler idet den er udstyret med startspærre.

Det virker usandsynligt at tyve vil tage en bil op på en auto transporter for der efter at køre ca. 100 km op til en skov ved [by], og der brænde bilen af."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1. Hvad omfatter forsikringen**
Forsikringen omfatter
3.1.1. Selve bilen

…
3.2. Hvilke skader dækker forsikringen?
Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra
…
Derudover dækker forsikringen ikke de skader, der er nævnt herunder, når forsikringstageren*, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de nævnte er forsikringstageren dækket, medmindre han var vidende om, at det var sådan, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes bil blev stjålet fra en parkeringsplads ved motorvejen mellem den 25/3 og 27/3 2018. Bilen blev fundet udbrændt om natten den 27/3 2018.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning og har anført, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har oplyst, at bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, og at klageren selv havde alle nøgler til bilen. Selskabet har også oplyst, at gerningsstedet var en uvant placering for bilen, at der ikke var nogen spor efter tyveriet, og at bilen 7 dage forinden havde været sat til salg.

Klageren har anført, at bilen ofte holdt parkeret ved parkeringspladsen ved motorvejen, og at klageren ikke havde været på parkeringspladsen for at lede efter spor fra tyveriet. Klageren har oplyst, at det ikke længere er et så stort problem at omgå startspærren, og at det er simpelt at starte en bil selv uden den rette nøgle.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er forsikringstageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

7. 92462

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, og at bilen blev fundet udbrændt omkring 70-100 km fra gerningsstedet.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels