Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92464:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Pensionskassen for Sygeplejersker og Lægesekretærer
V/Pka
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet arbejdsmarkedspensionsordning. I klageskema af 19/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg modtager forhøjet alm- førtidspension efter gamle regler. Har ansøgt pka om førtidspension-der er givet afslag idet deres regler siger at jeg alene kan modtage fra pensionskassen hvis det var mellemste førtidspension jeg modtager fra det offentlige. Herunder at mine arbejdstimer er for meget. Pka accepterer 13 timer pr. uge, hvilket på årsbasis svarer til 676 timer. Jeg arbejder 15 timer pr. uge pga. er projektansat. Dette indebærer at projektet er lukket ned 4 uger om året hertil kommer ferieafholdelse 5 uger. Reelt arbejder jeg således 15 timer 43 uger om året, hvilket svarer til 645 timer pr. år. Altså under det PKA accepterer. Hertil kommer, at jeg ikke kender til min arbejdssituation efter 30/6. Projektet er afhængig af projektmidler, hvor der endnu ikke foreligger afgørelse. Slutteligt er beløbet fra det offentlige det samme om det er den mellemste eller den jeg aktuelt modtager. Jeg henviser i øvrigt til fremsendte mail. Sagsbehandler i PKA er …
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Førtidspension fra pensionskassen svarende til ca. 8000 kr. brutto pr måned samt et engangsbeløb på ca. 160000 kr."

Selskabet har i brev af 9/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "**Indledning**
> Klager har fået afslag på udbetaling af førtidspension og sum ved førtidspension. Tvisten drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til udbetaling, eller om hun ikke opfylder betingelserne herfor i PKAs pensionsvilkår, fordi hun ikke er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension.

Sagsfremstilling
Klager ansøgte den 23. april 2018 om førtidspension fra pensionskassen (**Bilag 1**). På ansøgningsskemaet oplyste klager, at hun var bevilget førtidspension af sin kommune pr. 1. maj 2018. Sammen med ansøgningsskemaet vedlagde klageren mail fra … kommune, hvori det bekræftedes, at hun pr. 1. maj 2018 overgik til almindelig forhøjet førtidspension.

Da det af ansøgningen fremgik, at klager var overgået til almindelig forhøjet førtidspension, kontaktede vi klager telefonisk, hvor hun oplyste, at hun i 1988 var tilkendt almindelig forhøjet førtidspension fra sin kommune, men at kommunen senere havde ændret hendes ydelse til invaliditetsydelse, da hun tjente for meget til at modtage almindelig forhøjet førtidspension. Klager oplyste også, at ydelsen efterfølgende blev ændret til almindelig forhøjet førtidspension.

Den 8. maj 2018 sendte klager endvidere en e-mail til os, hvor hun vedlagde en kopi af brev fra … kommune vedrørende hendes anmodning om at få invaliditetsydelse ændret til almindelig forhøjet førtidspension fra 1. maj 2018 (**Bilag 2**).

Vi kontaktede herefter klagers kommune og bad om sagsakter vedrørende hendes førtidspensionssag. … kommune kontaktede os telefonisk og oplyste, at klager blev godkendt til førtidspension pr. 1. april 1989, og at ydelsen blev ændret til invaliditetsydelse pr. 1. oktober 2008. Denne havde været udbetalt frem til 1. maj 2018, hvor klagers førtidspension blev genoptaget.

I brev af 7. juni 2018 gav vi klager afslag på førtidspension, da hun ikke opfyldte betingelserne (**Bilag 3**). I brevet henviste vi til, at klager var tilkendt førtidspension før 2003 og dermed havde bevaret retten til at ansøge efter de gamle regler. I brevet anførte vi endvidere, at:
'Efter reglerne i din pensionsordning, er det en betingelse for at få førtidspension fra pensionskassen efter de gamle pensionsvilkår, at erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen skal være af en vis varighed. Det svarer til kriteriet for at få bevilget offentlig mellemste førtidspension.

Du har arbejdet fuldt tid op til 1. maj 2016 hvorefter, du har været på arbejdsløshedsdagpenge indtil 1. maj 2018, hvor du kommer tilbage på almindelig forhøjet førtidspension. Du har også oplyst, at du i perioden 15. april – 30. juni 2018, har været ansat i en stilling med 15 timer om ugen, og forventer at vende tilbage til jobbet 1. august 2018.

Som vi talte om pr. telefon, kan du søge om førtidspension, hvis du bliver tilkendt mellemste førtidspension fra det offentlige. Hvis får tilkendt mellemste førtidspension fra det offentlige, er du også berettiget til førtidspension fra pensionskassen efter de gamle regler/vilkår. Vi bekræfter, at du så må bruge din resterhvervsevne som svare til 12 til 13 timer om ugen'.

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse
Det følger af Pensionsvilkår for Pensionskassen for sygeplejersker og Lægesekretærer § 14, stk. 1, (Bilag 4) at:
…
Det følger endvidere, af Pensionsvilkår § 32, stk. 1, at
…

Herudover følger det af Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., § 14, at
'Højeste førtidspension kan tilkendes personer i alderen fra 18 til 60 år, der i ethvert erhverv må anses for kun at have ubetydelig erhvervsevne i behold.
Stk. 2. Mellemste førtidspension kan tilkendes
1) personer i alderen fra 18 til 60 år, hvis erhvervsevne er nedsat med omkring 2/3, og
2) personer i alderen fra 60 år til folkepensionsalderen, jf. § 1 a i lov om social pension, hvis erhvervsevne er nedsat i det omfang, der er nævnt i stk. 1.
Stk. 3. Forhøjet almindelig førtidspension eller almindelig førtidspension kan tilkendes
1) personer i alderen fra 18 år til folkepensionsalderen, jf. § 1 a i lov om social pension, hvis erhvervsevne er nedsat på grund af helbredsmæssige forhold med mindst halvdelen... '

Klager er efter det oplyste tilkendt almindelig forhøjet førtidspension fra 1. april 1989. I vores afslagsbrev anførte vi, at klager derfor havde bevaret retten til at søge førtidspension fra PKA efter de gamle regler, jf. bilag 3.

Imidlertid skulle vi i vores afslagsbrev i stedet have begrundet afslaget med, at klager ikke opfyldte betingelserne for tilkendelse af førtidspension efter de nuværende pensionsvilkår § 14. Hvis klager skulle have været berettiget til at søge førtidspension efter de gamle regler, er det en forudsætning, at hun havde et erhvervsevnetab på mindst 2/3, pr. 1. juli 2005, at nedsættelse af erhvervsevnen var af en vis varighed, samt at bidragsbetalingen var ophørt, jf. § 32. Hvis disse forhold ikke er tilstede, finder bestemmelsen i § 14 anvendelse.

Almindelig forhøjet førtidspension tilkendes personer, hvis erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, jf. ovenfor. Hvis erhvervsevnen er nedsat med omkring 2/3 eller mere, tilkendes man mellemste eller højeste førtidspension. Klager er tilkendt almindelig forhøjet førtidspension og opfylder derfor ikke betingelsen i vilkårenes § 32 om nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 2/3.

Som sagen er oplyst, har klager arbejdet fuld tid til og med maj måned 2016, hvor vi registrerer, at bidragsbetalingen til hendes pensionsordning stopper. Det er således vores vurdering, at klagers erhvervsevne på intet tidspunkt inden 1. juli 2005 har været nedsat med mindst 2/3, og derfor er klager ikke berettiget til førtidspension efter bestemmelsen i § 32.

Klager er heller ikke berettiget til førtidspension efter § 14, stk. 1, nr. 2, da hun ikke er tilkendt højeste eller mellemste førtidspension fra det offentlige.

Klager anfører, at hun reelt arbejder mindre end det antal timer, som PKA accepterer. Som vi anførte i vores brev af 7. juni 2018 er det afgørende for retten til førtidspension, at medlemmet er tilkendt (mindst, min tilføjelse) mellemste førtidspension. Vi har således ikke oplyst, at klager kan søge om førtidspension, hvis hun arbejder 12-13 timer om ugen, men at dette har relevans i forhold til at udnytte sin resterhvervsevne, hvis hun på et tidspunkt tilkendes (mindst) mellemste førtidspension og dermed bliver berettiget til førtidspension fra PKA.

Konklusion
Klager er tilkendt almindelig forhøjet førtidspension fra sin kommune, og der er ikke dokumentation for, at hendes erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 inden 1. juli 2005. Hun opfyl-

der derfor hverken pensionsvilkårenes § 32 eller § 14. På denne baggrund fastholder PKA sin afgørelse."

Klageren har i kommentar af 10/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal endnu engang påpege flg:
1) ved samtlige telefoniske rådgivninger ved pka forud for den egentlige ansøgning har jeg oplyst: at førtidspension er efter gamle regler og fået bekræftet at dette ikke betyder noget i forhold til retten til Sum og førtidspension fra pka
2) jeg arbejder hvad der svarer til en erhvervsevne nedsat med 2/3, svarende til 12-13 timer ugentligt, jvfr tidligere fremsendte i klagen
Jeg anser at pka ser meget rigidt på reglerne og hvorfor spilde samfundets ressourcer på et meget langt sagsforløb for på papiret der står en anden pensionstype. Beløbsmæssigt er der ingen forskel på de to pensionstyper: forhøjet almindelig førtidspension og mellemste førtidspension.
3) iflg pka kunne jeg få førtidspension fra pensionskassen hvis det var efter nuværende gældende regler. Her ligger man til grund at erhvervsevnen skal være nedsat med mindst halvdelen.
Så for mig at se hænger det ikke sammen og jeg sidder i klemme i nogle regler som virker usammenhængende og i modstrid med hinanden"

Selskabet har i brev af 13/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at hun ved samtlige telefoniske rådgivninger forud for den egentlige ansøgning har fået oplyst, at førtidspension ville være efter gamle regler og fået bekræftet, at dette ikke betyder noget i forhold til retten til Sum og førtidspension fra PKA. Klager anfører endvidere, at hun arbejder hvad der svarer til en erhvervsevne nedsat med 2/3, svarende til 12-13 timer ugentligt. Klager anfører også, at der beløbsmæssigt ikke er forskel på de to pensionstyper forhøjet almindelig førtidspension og mellemste førtidspension, og at hun i følge PKA kunne få førtidspension fra pensionskassen, hvis det var efter nuværende gældende regler. Klager anfører desuden, at man her lægger til grund, at erhvervsevnen skal være nedsat med mindst halvdelen.

Indledningsvis bemærkes, at vi telefonisk har orienteret klager om både nye og gamle regler for førtidspension og om kriterierne for tilkendelse efter begge regelsæt.
Efter samtalen med klager noterede vores rådgiver, at *'Jeg har derfor forklaret medl at hun ikke er berettiget til førtidspension fra pensionskassen da det krævede mellemste offentlig førtidspension. Jeg orient om nye og gamle regler for førtidspension. Jeg måtte også fortælle hende at hun ikke kunne søge MBF da hun ikke har været fuldtidssygemeldt men på ADP og nu var afklaret til almindelig forhøjet før tidspension.... Medl ville nok undersøge i kommunen om hun ikke kunne komme på mellemste føp i kommunen. Jeg sagde at så kunne hun søge om føp på ny og at det var vigtigt at hun så stadig var BFD* [bidragsfri dækket, min tilføjelse]. '

Herudover skal vi på ny bemærke, at vi i afslagsbrevet til klager skulle have begrundet afslaget med, at klager ikke opfyldte betingelserne for tilkendelse af førtidspension efter de *nuværende* pensionsvilkår § 14. Såfremt klager skulle have været berettiget til at søge førtidspension efter de gamle regler, er det som nævnt i vores redegørelse en forudsætning, at hun pr. 1. juli 2005 havde et erhvervsevnetab på mindst 2/3, at *nedsættelse* af erhvervsevnen var af en vis varighed, samt at bidragsbetalingen var ophørt, jf. § 32. Som vi har redegjort for i vores brev af 9. juli 2018 opfylder

klager efter vores vurdering ikke nogen af disse betingelser, og derfor er hun ikke berettiget til førtidspension efter de tidligere regler.

Hvis de i § 32 oplistede forhold ikke er tilstede, finder bestemmelsen i § 14 anvendelse.

Klager er imidlertid heller ikke berettiget til førtidspension efter § 14, stk. 1, nr. 2, da hun ikke er tilkendt højeste eller mellemste førtidspension fra det offentlige. Det er uden betydning, om der – som anført af klager – er beløbsmæssig forskel mellem ydelserne eller ej. Tilkendelse af højeste eller mellemste førtidspension er en objektiv betingelse. Det er heller ikke korrekt, når klager anfører, at man efter de nuværende regler lægger til grund, at erhvervsevnen skal være nedsat med mindst halv delen, jf. § 14, stk. 1 i bilag 4.

Afslutningsvis bemærkes, at klager ikke er afskåret fra på ny at kunne ansøge om førtidspension fra PKA, hvis hun på et senere tidspunkt opfylder betingelserne i § 14 i Pensionsvilkårene, dvs. får tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension, eller opfylder nogle af de andre betingelser i bestemmelsen. Dette har vi også tidligere orienteret klager om telefonisk.

Vi skal dog henlede opmærksomheden på, at retten til mellemste førtidspension skærpes ved personens fyldte 60. år, hvilket for klagers vedkommende er den ...

Klager er tilkendt almindelig forhøjet førtidspension fra sin kommune, og der er ikke dokumentation for, at hendes erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 inden 1. juli 2005. Hun opfylder derfor hverken pensionsvilkårenes § 32 eller § 14. På denne baggrund fastholder PKA sin afgørelse."

Klageren har i kommentar af 14/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henholder mig til
1) at jeg har oplyst pka om førtidspension efter gamle regler
2) pka svarer at dette er uden betydning for de rettigheder jeg har SF ydelser fra pka. alt dette via telefonisk rådgivning
3) pka's regler virker selvmodsigende idet man efter de nye førtidspensions regler godt kan få ydelser fra pkA
4) at såfremt jeg har mellemste førtidspension godt kan få (satsen fra det offentlige er end om det er førtidspension eller mellemste pension)
5) at det timeantal jeg har arbejdsmæssigt modsvarer det tineantsl man må have på mellemste pension iflg regler hos pka. 630 timer om året hvilket svarer til ca 12,1time pr uge"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 19/4 2018 fra en kommune til klageren fremgår bl.a.:

"**Forhøjet almindelig førtidspension**
Du har i dag anmodet om at få din invaliditetsydelse ændret til forhøjet almindelig førtidspension fra 1. maj 2018.

Vi har modtaget dokumentation på, at du er ansat i […] fra 15. april – 30. juni 2018 med 15 timer om ugen a 160 kr. i timen på almindelige lønmodtagervilkår.

Det er oplyst af […], at der er lukket i hele juli måned, hvorfor der ikke udbetales løn.

Du oplyser samtidig, at du forventer ansættelse på samme vilkår fra 1. august 2018.
Din indkomst kommer ikke til at overstige det dobbelte af grundbeløbet, hvorfor du er berettiget til at modtage din førtidspension fra 1. maj 2018.

Lovgrundlag: Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. § 44 a, stk. 4."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**IV. Aldersbetingede ydelser**

…

§ 8a.

Medlemmet kan vælge at anvende en del af deres pensionsbidrag til en engangssum, som medlemmet kan få udbetalt, når medlemmet har opnået pensionsudbetalingsalderen som defineret i pensionsbeskatningslovens § 1a, jf. dog § 35. Engangssummen kan senest udbetales ved medlemmets overgang til alderspension. Førtidspensionister kan ved overgang til alderspension ved folkepensionsalderen få udbetalt engangssummen. Størrelsen af engangssummen beregnes ud fra de pensionsbidrag, der på udbetalingstidspunktet er indbetalt til finansiering af engangssummen samt engangsindskud indbetalt efter § 4, stk. 3.

…

V. Helbredsbetingede ydelser

…

§ 14.

Medlemmer, som ikke er alderspensionerede eller som har modtaget hel eller delvis alderspension, og som ikke er berettiget til eller ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke har nået folkepensionsalderen, hvis

1) medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, eller
2) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension, eller
3) medlemmet som følge af livstruende uhelbredelig sygdom har fået forlænget udbetalingen af dagpenge under sygdom, eller
4) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension fra Færøerne eller offentlig førtidspension fra Grønland, eller
5) medlemmet opfylder nærmere generelle regler fastsat af bestyrelsen om tilkendelse af førtidspension fra pensionskassen for medlemmer, der ikke har fast bopæl i Danmark m.v.

…

XI. Overgangsbestemmelser

…

§ 32.

Medlemmer, optaget før 1. juli 2005, der ikke er alderspensionerede eller som har modtaget hel eller delvis alderspension, og som ikke er berettiget til eller ansat i fleksjob, har ret til førtidspension fra pensionskassen efter ansøgning, hvis

1) erhvervsevnen før den 1. juli 2005 på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne,

2) nedsættelsen af erhvervsevnen er af en vis varighed,
3) bidragsbetaling er ophørt, og
4) medlemmet ikke er nået folkepensionsalderen."

Nævnet udtaler:

Klageren blev pr. 1/5 2018 bevilget almindelig forhøjet førtidspension af sin kommune. Selskabet har fået oplyst af klageren, at "hun i 1988 var tilkendt almindelig forhøjet førtidspension fra sin kommune, men at kommunen senere havde ændret hendes ydelse til invaliditetsydelse, da hun tjente for meget til at modtage almindelig forhøjet førtidspension". Selskabet har fået oplyst af klagerens kommune, at "klager blev godkendt til førtidspension pr. 1. april 1989, og at ydelsen blev ændret til invaliditetsydelse pr. 1. oktober 2008. Denne havde været udbetalt frem til 1. maj 2018, hvor klagers førtidspension blev genoptaget".

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale førtidspension og engangsbeløb. Hun har blandt andet anført, at hun modtager almindelig forhøjet førtidspension efter de gamle regler, at hun arbejder 12-13 timer ugentligt, hvilket svarer til, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at "klager er tilkendt almindelig forhøjet førtidspension fra sin kommune, og der er ikke dokumentation for, at hendes erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 inden 1. juli 2005", hvorefter klageren ikke opfylder pensionsvilkårenes § 14 eller § 32.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke opfylder betingelserne for ret til førtidspension i medfør af overgangsbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 32, idet klageren ikke bevist, at hendes erhvervsevne inden den 1/7 2005 har været nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at klager har "arbejdet fuld tid til og med maj måned 2016, hvor vi registrerer, at bidragsbetalingen til hendes pensionsordning

stopper. Det er således vores vurdering, at klagers erhvervsevne på intet tidspunkt inden 1. juli 2005 har været nedsat med mindst 2/3".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst til selskabet, at "hun i 1988 var tilkendt almindelig forhøjet førtidspension fra sin kommune, men at kommunen senere havde ændret hendes ydelse til invaliditetsydelse, da hun tjente for meget til at modtage almindelig forhøjet førtidspension".

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension i medfør af pensionsvilkårenes § 14, stk. 1, idet hun ikke er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension, jf. pensionsvilkårenes § 14, stk. 1, nr. 2.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun sidder i klemme i nogle regler som virker usammenhængende og i modstrid med hinanden, og at beløbet fra det offentlige er det samme uanset, om hun er på det er den mellemste offentlige førtidspension eller forhøjet almindelig førtidspension - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand