Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92467:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familie- og villaforsikring. I klageskema af 20/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
I forbindelse med en gryde der blev glemt på komfuret, der stod tændt i ca. 2 timer i mens vi var ude af huset, har der været en stor røgskade i vores hus. Dette har resulteret i at hele huset har været tømt, vasket ned, og malet. Der ud over lugter ALLE vores ting af kraftig røg, tøj, møbler og alt andet inventar. Derud over var flere ting i køkkenet ødelagt, komfur, emhætte og en forsatsvæg bag komfuret. I forbindelse med denne skade, vil vores indbo forsikring, eller hus forsikring, ikke yde nogen form for hjælp, da de mener der har været tale om en tørkogning, og ikke en brand. Som tillæg til vores indbo forsikring, har vi ydermere en uheld forsikring, der dækker pludselig skade på inventar, men forsikringsselskabet ville heller ikke lader skaden blive dækket her, da de ikke mener det har været en pludselig skade, da gryden har stået på komfuret i ca. 2 timer. Til at starte med, ville forsikringsselskabet ikke engang sende en taksator, men efter meget brok fra undertegnede, blev en taksator sendt ud, og kunne som os, konstaterer den omfattende skade, med et ubrugeligt hus, om at alle tingene lugtede en del af røg. Det blev forslået af både forsikringsselskabet, og deres taksator, at vi muligvis ville kunne fjerne røglugten fra de fleste ting, hvis vi fik det renset af skadeservice. Dette vil så stå for egen regning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener forsikringsselskabet, skal dække denne skade, da der uden tvivl har været ild i gryden jeg mener ikke at de kan undsige sig at dække dette, da denne skade har været så omfattende. Skaden har indtil videre resulteret i at vi selv har skulle stå for alt, tømning af huset, rengøring, ny maling osv. og at vi stadig ikke har et funktionelt hjem efter to måneder. Så forsikringen burde betale erstatning/ kompensation for alt dette. – Vedhæftet afgørelse fra forsikringsselskabet - Vedhæftet billede af gryden."

2. 92467

Selskabet har i brev af 11/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager den 18. april 2018 havde sat en kylling over i en gryde, glemt denne og herefter forladt sit hus. Da klager kom hjem igen efter 2 timer var der opstået røg- og lugt i huset. Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt vi er berettiget til på familie- og villaforsikringen at afvise dækning af skaderne i form af røg- og lugtgener under dækningen for brand eller dækningen for pludselig skade. Forsikringsbetingelserne FA10 (Familieforsikring) og EJ12 (villaforsikring) er vedlagt til orientering.

Sagsfremstilling
Klager anmeldte via vores samarbejdspartner […] at de havde efterladt en gryde på komfuret i deres køkken. Da de kom hjem var huset fyldt med røg, ligesom det lugtede kraftigt af røg.

Da der ikke var sket nogen dækningsberettigende brandskade afvistes skaden på både familie –og villaforsikringen telefonisk den 19. april 2018.

Klager kontaktede efterfølgende firmet '[…]' for lugtsanering, og bad os kontakte dette firma for en drøftelse af omfanget af røg- og lugtgener. [Skadeservicefirmaet] oplyste den 20. april 2018, at klager havde en gryde stående med låg på, og at den umiddelbart var tørkogt. Der havde været kraftig røg i huset. Videre oplyste [skadeservicefirmaet], at der ikke var sodskade. [Skadeservicefirmaet] oplyste endeligt, at der kunne lugtsaneres.

Afvisningen blev herefter fastholdt.

Da klager fortsat ikke var tilfreds med vores afgørelse foranledigede vores skadeafdeling, at der blev sendt en taksator ud for besigtigelse af de anmeldte gener. Det blev i den forbindelse udtrykkeligt nævnt over for klager, at vores taksators besøg ikke var ensbetydende med, at vi dækkede generne. Klager oplyste, at han havde tømt huset for møbler, som var sat ud i …, og køkkenelementerne var skruet ned, ligesom han var gået i gang med at vaske vægge ned.

Den 24. april 2018 besigtigede vores taksator huset, og konstaterede, at der var lugtgener efter røgudviklingen. Taksator oplyste ved besøget klager om, at generne var korrekt afvist, idet der ikke var tale om ildsvåde med ild, der havde bredt sig fra gryden. Der vedlægges 4 fotos fra taksators besøg.

Efter taksators besøg blev afvisningen fastholdt ved brev af 26. april 2018 under henvisning til, at der ikke havde været brand i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke havde været en løssluppen ild, der dannede flammer og var i stand til at brede sig ved egen kraft. Videre blev det gjort gældende, at skader der alene var opstået ved røgudvikling ikke var omfattet af forsikringens dækning.
…
Vurdering af sagen
Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Klager har bevisbyrden for, at der har fundet en dækningsberettigende skade sted. Det fremgår af klagers oplysninger, at der var rigtig meget røg, da de kom hjem to timer efter, at de havde glemt en [madvare] i en gryde på et tændt komfur.

De fotos, som er indsendt af klager, og som vores taksator har optaget viser ikke nogen form for sodskade, der er således alene tale om lugtgener efter røgudvikling. Endvidere kan vi konstatere, at der ikke er nogen mærker på gryden eller dennes låg, der indikerer, at der har været flammedannelse i gryden. Det er derfor vores vurdering, at der alene har været tale om en tørkogning – sket over tid. Dette støttes af, at der er en kant rundt øverst oppe på den indvendige side af gryden, der hvor der antageligt har været en eller anden form for væske i gryden, som er kogt vægt, da gryden blev glemt på komfurets blus.

Vi må derfor fastholde, at der ikke har været tale om en brand i forsikringsbetingelsernes forstand, hverken under familie- eller villaforsikringen, idet der ikke er konstateret en løssluppen og flammedannende ild, der bredte sig ved egen kraft.

Til støtte for vores afgørelse af sagen, skal vi henvise til en utrykt kendelse AK40.128 vedrørende en lignende sag, hvor en gryde med suppe havde stået på komfuret og kogt. I denne sag kom Ankenævnet frem til, at der ikke havde været brand i forsikringsbetingelsernes forstand.

Videre skal vi henvise til kendelsen AK51.882, hvor nævnet udtalte, at det ikke var sandsynliggjort, at der havde været tale om ildsvåde, hvorved der skulle forstås en løssluppen, flammedannende ild. Nævnet udtalte videre, at sodskaden måtte anses for opstået som følge af dårlig forbrænding/overophedning af petroleumslampen. Det forhold at flammerne skulle have været større end normalt, kunne ikke føre til et andet resultat.

Herudover skal det bemærkes, at nærværende sag adskiller sig fra kendelsen AK42.314, idet der i denne sag var tale om en gryde med olie, hvor der lige over gryden var sket stærk sodskade på emhætte og skabslåger. I denne sag kom nævnet frem til, at der var tale om ildsvåde i forsikringsbetingelsernes forstand. I nærværende sag er der ingen form for sodskade, men alene lugtgener efter røg, og der er således ikke noget bevis for, at der har været ildsvåde i nærværende sag, men alene for røgudvikling efter tørkogning af [madvaren] i gryden.

For så vidt angår klagers henvisning til dækning under pludselig skade, skal vi henlede opmærksomheden på, at der ikke må være tale om en type af skade, der er dækket eller undtaget andet steds i betingelserne. Derudover er der ikke tale om en pludselig skade, da rødudviklingen er foregået over en længere periode. Kravet om at virkning og årsag skal ske samtidigt, er derfor ikke opfyldt.

Vi må herefter afvise, at der kan betales erstatning for de udgifter, der er forbundet med lugtsanering af klagers indbogenstande efter en tørkogning af en [madvare] i en gryde."

Klageren har i brev af 28/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg hjalp på ingen måde med kontakten til [skadeservicefirmaet], dette blev udelukket gjort af undertegnede. Den omtalte 'lugtsanering' blev udført i huset, umildbart efter skaden, men desværre uden effekt. Da Tryg ikke ville hjælpe med dette, er dette blevet betalt forud af undertegnede. De medarbejdere som [skadeservicefirmaet], sendte ud til huset, var også meget overrasket over den meget kraftige røglugt, og fortalte at det var tvivlsomt at røgsaneringen ville hjælpe, og de mente at næste skridt (hvis røgsaneringen ikke virkede), ville være total rengøring og tømning af hele huset. [Skadeservicefirmaet], gav på intet tidspunkt udtryk for, om der var tale om en brand, eller en tørkogning.

…
Taksatoren henviste ved besøget på intet tidspunkt til en afgørelse, han fortalte at han var ude for at gennemgå sagen, og tilse skaderne, inden han kunne give en afgørelse. Taksatoren gav flere gange udtryk for at kunne være tale om en brand, men at dette skulle undersøges nærmere. Som nævnt i Trygs svar på klagen, var de fleste møbler og det meste af køkkenet allerede fjernet fra huset ved hans besøg, dog skal det nævnes at væggen bag ved komfuret, den gipsvæg der var opsat på skrå, i gips, se billede IMPG_0813, var fjernet og emhætte om komfur var også fjernet. Dette fandt taksatoren dog på ingen måde interessant, og har i stedet taget billede af en væg, hvor de omtalte hvidevare samt gipsvæg, er blevet fjernet, samt at væggene er vasket ned. Da dette som det eneste ligger til grund for hans vurdering, menes dette ikke et korrekt udgangspunkt, da der bør tages udgangspunkt i gryden, da det ikke kan benægtes at der har været ild i denne.
…
I denne sag mener undertegnede at det er tale om en pludselig skade. Til grund for dette, er at denne gryde er blevet glemt på en tændt kogeplade, i et enkelt øjeblik, med al sandsynlighed pga. en pludselig opstået situation men en af undertegnedes børn (alder på [under 10 år] på daværende tidspunkt), der krævede hjælp fra en voksen. Dette har altså været en pludselig hændelse, der er sket på et øjeblik. Trygs påstand om at dette ikke er sket pludselig, hentyder jo til en form bevist handling, hvilket jo er helt absurd. Desuden, hvor er det anført i deres betingelser, hvad definition på 'pludselig' dækker over?
…
Tryg henviser derudover til at det pålægger undertegnede at bevise at der har været brand i gryden. Dette menes allerede at være påvist ved billedet at gryden, hvor det tydeligt fremgår at resterne at [madvaren] i gryden er helt forkullet.

Herunder billede at de ting der stod tæt på gryden, hvor der tydeligt ses sod fra gryden:"

Selskabet har i brev af 17/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal blot fastholdes, at selskabets medarbejder […] den har talt i telefon med [skadeserviceselskabet], og at det i den forbindelse blev oplyst, at der ikke har været 'sod'.

Det ses også på de fotografier, der er fremlagt i sagen, at der ikke har været tale om brand og sodskade, men om en tørkogning af [madvaren] i gryden.
…
Det fastholdes, at der ikke er tale om en pludselig skade, jf. selskabets tidligere brev. Det forhold, at klageren evt. pga. sine børn glemte gryden på kogepladen, kan ikke føre til, at der dermed skulle være tale om en pludselig skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Af forsikringsbetingelserne 4.6-5.5 til familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**4.6. Brand, direkte lynnedslag, eksplosion og pludselig tilsodning**
Forsikringen dækker skader som følge af brand, direkte lynnedslag, eksplosion og pludselig tilsodning.

Ved brand forstås løssluppen og flammedannende ild, der breder sig ved egen kraft.

…
Forsikringen dækker ikke
…
Skader, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, fx gløder fra tobak eller pejs.

Skader på genstande, der forsætligt udsættes for ild eller varme, fx ved brug af gryder, strygejern og lignende.

Skader, hvor ilden ikke har været udenfor sit arnested, fx skade på genstande, der tabes i pejs, bål og lign.
…
5.5 Uheldsforsikring
…
Pludselig skade
Forsikringen dækker pludselige skader på de forsikrede genstande, der ikke kan henføres til Familieforsikringens andre dækninger og tilvalgsdækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Af forsikringsbetingelserne A. til villaforsikringen fremgår bl.a.:

"**A. Bygningsbrand**
Forsikringen dækker skader som følge af:

- Brand* herunder brandslukning
- Pludselig tilsodning

…
Forsikringen dækker ikke:
Skader forårsaget ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der opstår flammer.

Som eksempel på skader, der normalt kun medfører svidning og derfor ikke betragtes som brandskader:

- skade, der skyldes gløder fra tobak, pejse eller andre ildsteder
- skader, der skyldes varme gryder, pander, strygejern eller lignende.

…
Ordforklaring:
Brand
Ved brand (ildsvåde) forstås løssluppen og flammedannende ild, der kan brede sig ved egen kraft. Dvs. ilden er kommet udenfor sit arnested."
..
C. Udvidet dækning
Forsikringen dækker:
Anden **pludselig skade*,** der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
Ved anden **pludselig skade*** udgør selvrisikoen 2500 kr. (i 2006) pr. skade.
Forsikringen dækker ikke:

- Skader som følge af dyr, der gnaver, forurener eller bygger rede.

- Skader som følge at sætninger, rystelser fra trafik o.lign.
- Skader som følge af frost.
- Ridser, skramme, afskalninger.
- Skader, der opstår som følge af 'udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- Skader som følge af nedbør, der trænger ind bygningen, medmindre dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade. Nedbør kan i sig selv ikke betragtes som pludselig skade.
- Skader på byggematerialer.
- **Ordforklaring:**

Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt skade på sit hus, som opstod efter, at en gryde med en kylling var blevet glemt på et tændt komfur i 2 timer. Han har med henvisning til et foto anført, at der på de ting, der stod tæt på gryden, tydeligt ses sod fra gryden. Han har videre anført, at skaden er opstået som følge af brand, da der uden tvivl har været ild i gryden, og at der desuden er tale om en pludselig skade, da gryden i et enkelt øjeblik er blevet glemt.

Selskabet har afvist, at skaden er omfattet af familieforsikringen og villaforsikringen, og har anført, at der ikke er sket en dækningsberettiget brandskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har endvidere afvist, at hændelsen var omfattet af uheldsdækningen, da der ikke er tale om en pludselig skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for både familieforsikringen og villaforsikringen, at "forsikringen dækker skader som følge af brand", og at der ved brand forstås "løssluppen og flammedannende ild, der kan brede sig ved egen kraft. Dvs. ilden er kommet udenfor sit arnested." Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker anden "pludselig skade", der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger. "Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

7. 92467

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår, at den ikke dækker skader, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller. Af indboforsikringen fremgår, at den ikke dækker skader forårsaget ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der opstår flammer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at røg- og lugtgener på indbo er omfattet af familieforsikringens dækning for pludselig skade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at årsagen til røg- og lugtgenerne må antages at være, at der – efter gryden var kogt tør – er foregået en forkulning af grydens indhold med samtidig udvikling af røg. Nævnet finder, at forkulningen og røgudviklingen er sket i en sådan tidsmæssig sammenhæng, at der foreligger en pludselig skade, og at røgudviklingen fra gryden udgør en udefra kommende årsag i forsikringens forstand.

For så vidt angår bygningsdele dækker villaforsikringen efter forsikringsbetingelserne ikke skader forårsaget ved forkulning. Nævnet finder, at skaden – tørstegning af en kylling i en gryde – må anses som en forkulning, og at det er forkulningen, der har forårsaget skaden på bygningsdele.

Herefter, og da skaden ikke kan henføres under dækningen for brand, er der ikke dækning efter villaforsikringens almindelige dækning.

Villaforsikringens udvidede dækning for pludselig skade dækker kun skade, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger. Da skaden kan henføres til dækningsundtagelsen for forkulning, er der heller ikke dækning efter villaforsikringens udvidede dækning for bygningsdele.

8. 92467

Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke haft anledning til at tage stilling til, hvorvidt der er konkrete røg- og lugtgener på indbogenstande, som er af en sådan karakter og et sådant omfang, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at realitetsbehandle de af klageren anmeldte røg- og lugtgener på indbogenstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at røg- og lugtgener på indbo er omfattet af familieforsikringens dækning for pludselig skade. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at realitetsbehandle de af klageren anmeldte røg- og lugtgener på indbogenstande.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels