Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92471:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S.

I klageskema af 20/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Der er opstået fugtskade i kælder som følge af utæt kloakrør. Sagen blev først afvist grundet videooptagelse, der ikke påviste utæthed. Utætheden blev først dokumenteret ved en efterfølgende konkret opgravning og frilægning af røret. Utætheden er fundet ved vandlås af kloakmester. Videooptagelsen stopper inden vandlåsen, og denne er således ikke med på optagelsen. Sagen er genåbnet af forsikringen, men først mange måneder efter udgravningen, grundet manglende klar information fra kloakmestren til os om fundet. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Dækning af de afholdte udgifter til videooptagelse foretaget af …, til udgravning og udbedring af skaden foretaget af Kloakmester … samt renovering af kældervægge, som endnu ikke er udført, men som vil blive foretaget af murermester … snarest.

I supplerende sagsfremstilling af 20/6 2018 til nævnet har klageren endvidere blandt andet bemærket:

> "Vi har boet i huset siden 1999, og vi har aldrig haft problemer med fugt i kælderen.
>
> I forbindelse med rydning af værksted i kælder i starten af 2017, opdagede vi en større vandskade i kælderhjørne bag en reol uden bagbeklædning - Bilag 1. Vi kontaktede Tryg Forsikring, der oplyste, at såfremt skaden skyldtes defekt kloakrør, så er den dækket, men hvis skaden skyldtes tilstoppet dræn eller andet, så er den ikke dækket.

Hvis forsikringen skulle gå ind i sagen, ville der blive foretaget en videooptagelse af kloakrøret, og såfremt dette var intakt, skulle vi selv betale for optagelsen. Denne betingelse accepterede vi, selvom vi ikke skulle bruge en videooptagelse til noget, da denne jo ikke udbedrede skaden.

D. 25.5.2017 foretog medarbejder … fra … en videooptagelse af kloakrøret.

Under besøget havde han svært ved at finde ud af rørføringen, og han bad mig til sidst om at undersøge, om jeg via internettet kunne finde et billede af rørføringen på kommunens hjemmeside, - hvilket jeg gjorde, og ud fra disse konkluderede han, at det måtte være det rigtige rør, og at han måtte være "i bund".

Han fandt røret intakt, og forsikringen afviste at dække skaden.

Vi kontaktede herefter kloakmester …, som i august 2017 fortog en udgravning for at få afdækket og udbedret årsagen til vandskaden. Vi gjorde … opmærksom på, at hvis det viste sig at kloakrøret var defekt, var det vigtigt, at han dokumenterede dette med billeder – Bilag 5.

… gravede den sydvendte side af huset fri i 4 meters længde og 2½ meters dybde ned til drænet, han opsatte grundmursplade og afsluttede med plastprofil samt udskiftede den defekte sandfangsbrønd og reetablerede belægningen. Et arbejde, der beløb sig til 28.625 kr., som vi betalte.

Herefter havde vi først en varmeblæser stående i kælderen i 3-4 uger, og da det ikke hjalp, kontaktede jeg telefonisk …, der informerede mig om, at det ville tage meget langt tid, før det tørrede op, fordi jorden var ekstrem våd. Vi købte herefter en affugter, og efter 4-5 måneder var det bedret, men ikke tørt.

Jeg kontaktede derfor igen …, der i april 2018 kom og besigtigede kælderen. Ved dette besøg oplyste han følgende: Han *havde* fundet et defekt kloakrør, som han havde taget billeder af og sendt til min mand - Bilag 3 og bilag 5.

Jorden havde været ekstrem våd, og han havde derfor overvejet, om han decideret skulle skifte den ud, men det havde han valgt ikke at gøre. I stedet havde han udført ovenstående arbejde.

Ved ny måling af fugt i kældervæggen, var den sydvendte væg stort set tørret op, mens den vestvendte væg forsat var meget våd. … konkluderede derfor, at han også var nødt til at grave den vestvendte mur fri. Det var en fejl, han ikke have haft gjort dette ved første besøg, men det var lidt mere omstændigt, grundet vores nedsænkede terrasse som følge af vores kældervinduer. Han vurderede, at det nok skulle tørre, selvom han ikke gjorde mere, men at der kunne gå flere år, hvis han ikke gjorde mere, da jorden var ekstrem våd. Dette kunne vi ikke vendte på, da vi skal sælge huset, og han lovede derfor at udføre opgravning på vestsiden også til samme pris, som hvis han havde udført arbejdet ved første udgravning.

Dette arbejde er udført, og begge vægge i kælderen er nu tørret fint op og klar til renovering.

… skrev i sin mail til min mand desværre ikke noget om, at kloakrøret var defekt, og min mand havde derfor slet ikke set på billederne. Deres mailkorrespondance fremgå af bilag 5.

Da det gik op for os, at der *var* tale om defekt kloakrør, kontaktede jeg forsikringen om spurgte, om sagen kunne genoptages, hvilket forsikringen accepterede.

Jeg kontaktede også … hos … for at høre, om han evt. kunne have udført videooptagelsen i et forkert rør. Denne mistanke opstod, både fordi han selv var meget i tvivl, da han foretog optagelsen, men særligt, fordi vi i 2008 i forbindelse med ny tagkonstruktion netop fik ændret kloaksystemet på dette sted – så måske optagelsen kunne være foretaget i det gamle kloakrør?

Jeg foreslog …, at der blev lavet en vandprøve, for at få dette afklaret, hvilket han indvilligede i, og han fremmødte næste morgen. Vandprøven viste, at optagelse var foretaget i det rigtige rør.

MEN der må jo være en forklaring på denne uoverensstemmelse, og jeg har derfor spurgt ind til andre mulige årsager.

… vurderede, ligesom kloakmester …, at vandskaden ikke kunne være forårsaget af defekt dræn, men han kunne ikke komme med andre mulige forklaringer på, hvor fugtens så evt. kunne komme fra. Han kaldte det et mysterium.

Desværre var man hos … meget afvisende over for, at der evt. kunne have været begået en fejl, men også for at indgå i en dialog om, hvorvidt videooptagelsen fx kunne bevise en defekt i bunden af vandlåsen eller på den anden side af vandlåsen, når optagelsen stopper *før* vandlåsen.

Jeg fik blot at vide, at kameraet ville blive ødelagt, hvis det skulle filme gennem vand, og at de havde foretaget sådanne optagelser i mere end 20 år. Jeg blev endvidere af … leder både beskyldt for ikke at have behandlet … pænt og for at lyve, hvilket er helt uden hold i den faktiske virkelighed, og en helt uacceptabel adfærd, som jeg her vil undlade at kommentere mere på.

Selskabet har i brev af 6/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Den 27. april 2017 modtog vi en elektronisk anmeldelse fra klageren.

Af anmeldelsen fremgår det blandt andet, at klageren i forbindelse med et salg af ejendommen havde fjernet en reol i kælderen, og derved konstateret et svampeangreb på væggen bag reolen.

Klageren havde beboet ejendommen siden 1999.

Den 11. maj 2017 sendte vi en mail til kunden, hvori vi blandt andet oplyste, at hvis der skulle foretages en kloakundersøgelse, og denne ikke påviste dækningsberettigende skade, ville omkostningerne til undersøgelsen ikke kunne forventes dækket af forsikringen.

Vi modtog kloakrapport og besigtigelsesrapport, og den 29. maj 2017 sendte vi en mail til kunden, hvori vi meddelte, at der ikke var konstateret en dækningsberettigende skade på kloakledningen.

Den 10. juli 2017 modtog vi en mail fra klageren og i denne mail oplyser klageren, at drænet på ejendommen er gennemgået og fundet i orden.

Vi modtog den 10. april 2018 en mail fra klageren, sammen med en række billeder, der skulle være optaget i forbindelse med udgravning fortaget af klagerens håndværker.

På baggrund af de foreliggende oplysninger sendte vi den 11. april 2018 en mail til klageren, hvori vi blandt andet meddelte, at de nu konstaterede skader var sket i forbindelse med frigravning af kloakken.

Dagen efter modtog vi en mail fra Klager, og i denne mail meddelte klager, at de ikke var enig i vores vurdering af sagen.

Den 23. april 2018 modtog vores klageansvarlige afdeling en mail fra klageren, og den 7. maj 2018 modtog vi yderligere fra klageren.

Denne mail besvarede vi den 4. juni 2018, hvori vi meddelte, at klageren ikke havde dokumenteret, at der var tale om et dækningsberettigende forhold, samt at de utætheder, der nu kunne konstateres skyldes det gravearbejde, der var foretaget ved kloakken.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Hvad dækker forsikringen.
Svamp Betingelsernes pkt. E: Dækningen relaterer sig til trænedbrydende svamp, og da der ikke er tale om trænedbrydende svamp, vil forholdet ikke kunne omfattes af svampedækningen Stikledning Betingelsernes pkt. G: Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkers udgifterne til reparation, såfremt der ved tv-inspektion af kloakken konstateres en **fejlklasse 3** eller **4.** Desuden dækkes utætheder, som medfører opfugtningsskader på forsikrede bygninger uanset fejlklasse.

Vores vurdering.

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på dansk rets almindelige bevisbyrderegler, hvorefter det er den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget.

Det vil med andre ord sige, at det ikke er os, som forsikringsselskab, der skal dokumentere årsagen til opfugtningen af kældervæggen; men klageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

I henhold til betingelserne for den tegnede bygningsforsikring pkt. E dækker forsikringen blandt andet Aktivt angreb af trænedbrydende svamp. Idet skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, vil skimmelsvampen i sig selv ikke være omfattet af den tegnede forsikring.

Spørgsmålet er herefter, om opfugtningen og skimmelsvampen kan være dækket, som en følgeskade af en anden skade, herunder eventuelle dækningsberettigende skade på ledningen fra tagnedløbet og ud til kloakken.

For at konstatere, om dette skulle være tilfældet lod vi ledningen undersøge af en kloakmester, og det pågældende firma kunne ved sin undersøgelse ikke konstatere dækningsberettigende utætheder eller fejl på kloakken.

Det er fortsat vores opfattelse, at de åbninger, der nu er konstateret i stikledningen, kan henføres til det gravearbejde, der blev udført af kundens entreprenør.

Der er således klare mærker efter gravemaskine på røret, og disse fører ned til klare afmærkninger efter grabben på maskinen. Jfr. vores brev af 4. juni 2018, samt billederne derfra.

I den TV-inspektion, som I har henvist til i henvendelsen til Kvalitet, er samlingen filmet, og beskrevet som en bøjning på tidsoptagelsen 3.22. Herefter kører kameraet lidt længere frem, for at vise vandlåsen tid 3.44. Vandlåsen ses fyldt med vand, hvilket den ikke ville have været hvis der havde været utætheder ved vandlåsen.

På billederne efter opgravningen ses vandlåsen revet ned eller lagt ned.

Billederne efter opgravningen sammenholdt med TV-inspektionen underbygger, og dokumenterer, at der ikke forud for opgravningen har været tale om en forskubbet/skredet samling, samt at den forskubning, der nu er konstateret på billederne, må skyldes det udførte gravearbejde.

Klageren er af den opfattelse, at hvis der ikke i forbindelse med TV- inspektionen er foretaget optagelser af selve vandlåsen, da der ellers ville have kunnet konstateres lys ved optagelsen.

Dette er i for sig korrekt, idet vandlåsen, som er et opretstående rør fra brønden til selve ledningen er fyldt med vand, hvilket et kamera i forbindelse med en inspektion ikke vil kunne køre igennem.

Vi finder det endvidere ikke konstateret, at der er tale om forskellige trækretninger, som anført af klageren, der er tale om, at vandlåsen er faldet sammen i forbindelse med udgravningen.

Vi må således, også under henvisning til vores brev af 4. juni 2018 fastholde, at klager ikke har dokumenteret, at der på anmeldelsestidspunktet var en dækningsberettigende skade på ledningen, og det er således endvidere ikke dokumenteret, at der skulle være årsagssammenhæng mellem opfugtningen/skimmelsvampen og rørledningen.

Klageren har i brev af 22/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis vil jeg godt gøre opmærksom på følgende i forsikringsbetingelserne:

Stikledning Betingelsernes pkt. G: Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkers udgifterne til reparation, såfremt der ved tv-inspektion af kloakken konstateres en fejlklasse 3 eller 4. Desuden dækkes utætheder, som medfører opfugtningsskader på forsikrede bygninger uanset fejlklasse.

Det er altså ikke en forudsætning, at der ved video kan påvises en defekt.

I denne sag, er der optaget video frem til vandlåsen – men selve vandlåsen er ikke undersøgt med video, hvilket Tryg forsikringer anerkender i deres svar i afsnit 2 & 3 på side 3/3.

På det optagne rørstykke er der ikke fundet nogen defekt af kloakrøret.

En autoriseret kloakmester har efterfølgende frilagt røret og fundet, at netop vandlåsen var utæt, hvilket han har dokumenteret med billedmateriale. Skadens lokalisation stemmer fuldt ud overens med vandlåsens placering.

Efter vandlåsen er skiftet, er vandindtrængning ophørt.

Der er ikke fundet andre mulige kilder til vandskaden – vurderet af både … fra … og kloakmester …

Tryg forsikring har ikke selv besigtiget skaden eller vores ejendom, trods min opfordring til dette.

Jeg finder, at skaden er veldokumenteret, og jeg har kan ikke se, hvordan jeg ville kunne dokumenteret den yderligere?

Tryg forsikring begrunder afgørelsen med, at det på videoen ses, at der er vand i vandlåsen, og påpeger, at det ville der ikke have været, hvis den var utæt. Af rapporten fremgår det, at der er fundet følgende vandforekomst: VA2: Vandstand udgør fra og med 5 % op til 15 % af rørdimensionen VA3: Vandstand udgør fra og med 15 % op til 30 % af rørdimensionen.

Mig bekendt er en velfungerende vandlås fyldt op med vand.

Yderligere regnede det om natten og om morgenen, hvor videooptagelsen forgik 8-tiden. Der vedlægges oplysninger fra DMI vedrørende dette, som bilag nr. 7

Det defekte kloakrør dræner ca. 120 m2 tagflade, så det tager tid, før en defekt vandlås er fuldstændig drænet for vand efter et regnvejr.

Afslutningsvis må jeg undre mig over Tryg forsikrings bilag E: Besigtigelsesrapport.

Det angives, at der skulle være foretaget en besigtigelse d. 24.maj af en person ved navn … fra … .

Der har mig bekendt aldrig været en mand ved dette navn på min ejendom, og jeg har ikke tidligere fået fremsendt denne besigtigelsesrapport.

Faktuelt har der KUN været én person fra … tilstede på ejendommen d. 24. maj 2017. Det var en mand ved navn …, og han foretog videooptagelsen. Jeg var tilstede i boligen under hele optagelsen, og som tidligere anført, måtte jeg hjælpe ham med at downloade og printe billede af rørføringen fra kommunens hjemmeside, da han havde svært ved at finde ”rundt i rørføringen” og det rigtige rør."

7. 92471

I supplerende sagsfremstilling af 24/7 2018 til nævnet har klageren endvidere blandt andet bemærket:

" **Tillæg til kommentarer fremsendt d. 22. juli 2018**:
A:
Jeg vurderer, at selvom rørene er ramt ved udgravningen, vil disse "defekter" ikke kunne opstå.



B:
Tryk forsikring har i deres svar vedlagt bilag N, som er en udskrift fra DinGeo.dk.
Det er korrekt, at vi har et stort hus på en lille grund, samt at vi har en del flisebelægning, heraf ca. 45 m2 terrasse, der er dækket af selve husets tag, og hvor regnvand på dette områder derfor ledes væk via vores tagrender og kloak – herunder den defekte kloak, som medførte vandskade på vores kældervæg.

Alle vores flisebelægninger er anlagt med dobbelt så stort fald væk fra huset, som anbefalet.
Regnvandet på terrassen ved kældervinduerne ledes væk via 30 cm. stendræn i hele terrassens brede, og herfra videre ud i to store faskiner, der ligger i ca. 4-5 meters dybde i græsplænen.
Yderligere er vores hus og have hævet 40 cm. over det omliggende område:
…
Det fremgår af uddrag fra hjemmesiden DinGeo.dk, at deres vurderinger stammer fra følgende:
Billedligt talt, henter DinGeo geodata fra støvede og utilgængelige arkiver beregnet udelukkende til dataeksperter og frigiver dem til almindelige danskere. Hovedparten af de geodata, der vises på DinGeo stammer fra åbne datakilder som det offentlige Danmark stiller til rådighed på internettet. Der er tale om geodata der ofte er indsamlet over en længere årrække.
Der er således i oplysningerne fra DinGeo ikke taget hensyn til de konkrete aktuelle forhold, herunder hvordan flisebelægninger hælder, hvordan afløbsmulighederne er udfærdiget eller størrelsen af tagudhæng m.m.

Vi har – og har ikke haft problemer med afledning af regnvand – ej heller ved voldsom regn eller skybrud.

Dette kan nemt dokumenteres ved besigtigelse under sådanne vejrforhold – og alle er velkomne. Vi har heller aldrig haft ”vand i kælderen”."

Selskabet har i brev af 25/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

" Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed giver indlægget alene anledning til at påpege, at hvis vandlåsen ikke havde fungeret, ville der ikke have været vand i vandlåsen.

Tv undersøgelsen er foretaget frem til vandlåsen, der var fyldt med vand."

Til dette har klageren fremsendt mail af 26/9 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Der er et mindre vandspejl i det sidste rør på optagelsen - som ikke er vandlåsen, så dette kan ikke dokumentere, at vandlåsen er fuld med vand, og at den ikke har en utæthed.

Det havde regnet en del i timerne op til optagelsen, så der kan sagtens være efterladt lidt vand i røret, selvom vandlåsen er utæt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende:

Klageren har udfærdiget et udateret notat om mulige årsager til skaden:

"Hvad taler **for defekt kloak:**
Lokalisationen af fugtskaden i kælderen
Fugtens udbredning på væggen
Den påviste rørdefekt ved opgravning
Den ekstrem våde jord lokaliseret ved den påviste rørdefekt

Hvad taler **imod defekt kloak:**
Den udførte videooptagelse, - som dog er mangelfuld og formentlig stopper optagelsen netop ved den defekte rørsamling. I hvert fald filmes der ikke videre.

Hvad taler **for defekt dræn:**
Intet.

Hvad taler **imod defekt dræn:**
Lokalisationen af fugtskaden i kælderen
Fugtens udbredning på væggen
Drænet blev fundet at være velfungerende ved opgravningen
Vi har boet her i knap 20 år, og har aldrig haft problemer med fugt i kælderen*
Huset er som nævnt ”født” med tagudhæng, der gør, at der ikke er vådt inde ved huset, når det regner.

* fraset en episode, hvor DONG lavede hul i vores mur ca. 1½-2 meter under jordoverfladen i forbindelse med etablering af gasledning i 1999/2000. Lokalisationen er denne fugtskade var et helt andet sted i vores 90 kvadratmeter store kælder

Er der **andre mulige årsager:**
Trygs taksator har angivet følgende forklaringer: - *Årsagen til de fugtproblemer I har, kan jeg ikke vurdere, men årsagen kan være mange:*
Den anmeldte skade på brønden, er sket i forbindelse med frigravning af brønden. Røret er trukket fra hinanden med stor kraft formodentligt med minigraver.

Hvorfor er dette **ikke muligt**:
Fordi den anmeldte fugtskade er opstået længe ***før opgravningen –*** opgravningen, der netop skulle afdække skadens årsag, **og** det ser meget underligt ud, hvis minigraveren skulle kunne have trukket røret ud i den stilling, som det er fotograferet i.

Grundvand - Hvorfor er dette **ikke muligt**:
Hvis det havde været grundvand, ville fugtskaden ikke have være lokaliseret og udbredt på kældervæggen, som tilfældet er.

Forkert fald på fliser - Hvorfor er dette **ikke muligt**:
Der er faktuelt ikke forkert fald på flisebelægningen, men der er også et tagudhæng, som gør, at de første rækker af fliser op mod huset aldrig er våde.

Af forsikringsbetingelserne for stikledningsforsikringen fremgår bl.a.:

" Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt der ved en TV-inspektion af kloakken bliver konstateret en **fejlklasse**
3* eller **4***. Desuden dækkes utætheder, som medfører opfugtning/skade på forsikrede bygninger uanset fejlklasse.

Forsikringen dækker ikke:
• Skader på/fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke og stenfaskiner o.lign., herunder evt. rør i disse."

Nævnet har fået forelagt fotos af kloakledning, nedløbsrøret mv. Nævnet har endvidere fået forelagt tv-inspektionsrapporten og selskabets besigtigelsesrapport af 10/4 2017.

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren konstaterede i begyndelsen af 2017, at en kældervæg bag et skab var stærkt opfugtet. Efter anmeldelse af skaden til selskabet foranledigede klageren og selskabet en videoinspektion af kloakken. Ved undersøgelsen blev der ikke konstateret utætheder i kloakken, der kunne være årsag til opfugtningen af kældervæggen.

10. 92471

Klageren lod efterfølgende i juli 2017 drænet omkring kælderen undersøge. Der kunne heller ikke konstateres skade på dette.

I august 2017 rekvirerede klageren en entreprenør med henblik på afdækning af årsagen til og udbedring af skaden. I sin klage til nævnet har klageren herom anført: "Vi kontaktede herefter kloakmester …, som i august 2017 foretog en udgravning for at få afdækket og udbedret årsagen til vandskaden. Vi gjorde … opmærksom på, at hvis det viste sig at kloakrøret var defekt, var det vigtigt, at han dokumenterede dette med billeder. … … gravede den sydvendte side af huset fri i 4 meters længde og 2½ meters dybde ned til drænet, han opsatte grundmursplade og afsluttede med plastprofil samt udskiftede den defekte sandfangsbrønd og reetablerede belægningen. Et arbejde, der beløb sig til 28.625 kr., som vi betalt. … Vi købte herefter en affugter, og efter 4-5 måneder var det bedret, men ikke tørt. Jeg kontaktede derfor igen …, der i april 2018 kom og besigtigede kælderen. Ved dette besøg oplyste han følgende: Han *havde* fundet et defekt kloakrør, som han havde taget billeder af og sendt til min mand …. …Ved ny måling af fugt i kældervæggen, var den sydvendte væg stort set tørret op, mens den vestvendte væg forsat var meget våd. … Dette arbejde er udført, og begge vægge i kælderen er nu tørret fint op og klar til renovering. … skrev i sin mail til min mand desværre ikke noget om, at kloakrøret var defekt, og min mand havde derfor slet ikke set på billederne. … Da det gik op for os, at der *var* tale om defekt kloakrør, kontaktede jeg forsikringen om spurgte, om sagen kunne genoptages, hvilket forsikringen accepterede. Jeg kontaktede også … hos … for at høre, om han evt. kunne have udført videooptagelsen i et forkert rør. Denne mistanke opstod, både fordi han selv var meget i tvivl, da han foretog optagelsen, men særligt, fordi vi i 2008 i forbindelse med ny tagkonstruktion netop fik ændret kloaksystemet på dette sted – så måske optagelsen kunne være foretaget i det gamle kloakrør? Jeg foreslog …, at der blev lavet en vandprøve, for at få dette afklaret, hvilket han indvilligede i, og han fremmødte næste morgen. Vandprøven viste, at optagelse var foretaget i det rigtige rør. MEN der må jo være en forklaring på denne uoverensstemmelse, og jeg har derfor spurgt ind til andre mulige årsager. … Desværre var man hos … meget afvisende over for, at der evt. kunne have været begået en fejl, men også for at indgå i en dialog om, hvorvidt videooptagelsen fx kunne bevise en defekt i bunden af vandlåsen eller på den anden

side af vandlåsen, når optagelsen stopper *før* vandlåsen. Jeg fik blot at vide, at kameraet ville blive ødelagt, hvis det skulle filme gennem vand, og at de havde foretaget sådanne optagelser i mere end 20 år." Klageren har i et notat endvidere argumenteret for, at der ikke er andre mulige årsager til vandskaden end utætheden i kloakrøret, og at opfugtningen af væggen nu er bragt til ophør.

Selskabet har over for nævnet anført, at der i videoinspektionen af kloakrøret er optagelser, der viser, at der ikke er utætheder i det område, hvor klagerens entreprenør efterfølgende konstaterede en utæthed. Endvidere har selskabet bemærket, at der er gravemærker på kloakrøret på billederne fra klagerens entreprenør, hvorfor det er nærliggende at antage, at utætheden, der består af to samlinger, der er gået fra hinanden, er forvoldt af entreprenørens gravemaskine. Endvidere har selskabet anført, at vandlåsen i brønden ville have været tømt for vand, da videoinspektionen fandt sted, hvis der havde været en utæthed som anført af klageren.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at en skade er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til den tegnede stikledningsforsikring under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaden skyldes en utæthed i kloakledningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på resultatet af videoinspektionen af kloakrøret. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at der var synlige gravemærker på kloakledningen, efter at denne var frigravet, og at den konstaterede utæthed i en samling kan være opstået i forbindelse med frigravningen af kloakrøret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

12. 92471

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels