Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92472:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 21/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> De har blandet 2 sager sammen og det har jeg også skrevet til dem men de mener ikke at de har blandet 2 sager sammen men jeg har mail om det. Jeg kan ikke få alt det som jeg har fået stjålet ved det indbrud da de ting som jeg har/havde var ting som jeg har købt privat og har ikke nogen kvitteringer på de ting og da jeg havde besøg af der`s privatassurandør … som der har sagt til mig da han var ude hos mig da jeg tejne forsikring hos alm brand og ham har jeg også skrevet til men han har ikke svaret tilbage og det er ca. 2 måneder siden.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Det jeg vil opnå er at få de ting som jeg har fået stjålet så jeg kan købe det tilsvarende ting igen så jeg kan kom igang med de ting som jeg skal ha lavet der hvor jeg bor til leje."

Selskabet har den 9/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Kunden klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for det fulde krav i forbindelse med tyveri fra garage.
>
> Kunden har oprettet indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP1409 - bilag A.
> …
> **Sagens forløb**
> Kunden anmeldte den 10. april 2018, at der var konstateret tyveri fra hans garage. Sommer og vinterdæk med fælge var stjålet. Dette afvises telefonisk samme dag over indboforsikringen, da

der er tale om biltilbehør, som skal meldes på bilens forsikring. Det viser sig, at kunden blot har ansvarsforsikring på bilen, og dæk og fælge kan dermed ikke erstattes via bilens forsikring.

Den 12. april 2018 ringer kunden retur, og fortæller, at der også er stjålet diverse værktøj. Vi afventer samlet liste med krav fra kunden.

Vi modtager kundens genstandsliste og krav den 17. april 2018 - se bilag B. Vi har noteret os, at kunden efteranmelder et krav på 65.000 kr.

Vi bemærker, at tyveriet er anmeldt til politiet den 20. april. Kunden har oplyst, at årsagen til den sene anmeldelse til politiet er, at han prøvede at melde tyveriet via hjemmesiden, men at anmeldelsen ikke gik korrekt igennem - se anmeldelseskvittering bilag C.

Da kunden ingen dokumentation har på de stjålne genstande, tilbyder vi ham en skønsmæssig erstatning - se bilag D. Samtidig er der genstande, som vi ikke betragter som privat indbo, disse afvises.

Kunden har givet udtryk for, at han ved indtegning af forsikringen, har fået oplyst af assurandøren, at han ikke behøver kvitteringer på sine ting. Vi har efterfølgende talt med assurandøren, som ikke kan genkende at skulle have udtrykt sig om dette.

Kunden skriver i sin klage, at vi blander 2 sager sammen og at han også har meddelt os dette. Men vi er ikke klar over hvilke 2 sager, der er tale om. Hvis det har betydning for sagen, hører vi gerne nærmere herom.

Sagens begrundelse
Af kundens liste fremgår det, at hovedparten af genstandene er under 2 år gamle (11 eller 23 måneder). Samtidig er kunden ikke i besiddelse af hverken kvitteringer, fotos, kontoudtog eller andet, der dokumenterer eller sandsynliggør kundens indkøb af genstandene.

Kunden oplyser, at han har købt tingene privat og kontant, og har ikke modtaget overdragelseserklæringer eller andet fra de forskellige sælgere på trods af genstandenes alder.

Vi har forespurgt om hævebilag, mobilepay eller oplysninger på nogle af sælgerne, hvilket kunden ikke har kunne fremskaffe.

Af betingelserne pkt. 2.5.5. fremgår det, at kunden skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han har haft de stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Dette kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer, købekontrakter, garantibeviser, fotos mv.

Vi nævner også, at køber bør sikre sig en dateret overdragelseserklæring ved genstande købt privat, hvor der angives hvad der er købt og til hvilken pris. Hvis kunden ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Da kunden ikke kan fremvise en eneste kvittering eller anden form for dokumentation på de stjålne genstande, er erstatningen opgjort skønsmæssig.

Motor til pladevibrator har vi ikke udbetalt erstatning for. En pladevibrator anses ikke for at være privat indbo, hvorfor motoren heller ikke er omfattet jf. betingelserne pkt. 2.1. Dette understøttes af 74.798 - bilag E.

MC og auto udstyr samt tilbehør er ikke omfattet jf. betingelserne pkt. 2.1.1., derfor har vi afvist at erstatte lader til bil og mc, mc lift, cykelstativ til bil, sidetasker til mc og varmehåndtag til mc. Det viser sig, at kunden blot har ansvarsforsikring på både sin bil og mc, og han kan derfor ikke rette sit krav til kaskoforsikringen.

Hvad angår dæk og fælge til havetraktor, finder vi det usædvanligt at have ekstra sæt liggende, hvis den alene benyttes til privat brug. Da dæk og fælge kun er 11 måneder gamle, og har en pris på 5.000 kr., må kunden kunne dokumentere og sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af genstandene. Da kunden ikke kan komme med nogen former for dokumentation overhoved eller på anden måde sandsynliggøre at have haft disse, har vi afvist kravet.

Kunden har tilbudt, at hans forældre eller kammerat gerne vil skrive under på, at han har haft de stjålne genstande. Dette har vi afslået, da vi ikke mener, at det er tilstrækkelig eller acceptabel dokumentation, som kan dokumentere eller sandsynliggøre kundens krav.

Som tidligere oplyst, vurderer vi gerne erstatningen på ny, hvis kunden alligevel kan fremskaffe købskvitteringer, hævebilag eller lignende.

Konklusion
Ved en forsikringsbegivenhed er det kunden, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre sit krav, herunder kravets omfang og størrelse, ellers kan kravet afvises eller opgøres skønsmæssigt.

Selskabet mener ikke, at kunden har sandsynliggjort, at de efteranmeldte genstande har et sådant omfang og værdi som anmeldt. Dog er det naturligt, at man kan glemme/overse mindre ting, hvilket vi har taget højde for i den opgjorte erstatning.

Da kunden ikke er i besiddelse af hverken kvitteringer, fotos, overførsler eller andet, der sandsynliggør kundens indkøb og besiddelse af genstandene, samt at der er tale om relativt nye genstande i betydeligt omfang, er erstatningen fastsat efter skøn.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning i sagen."

Klageren har den 11/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Hej som jeg også har skrevet til forsikringsselskabet at det ikke har noget med mig at gøre med da jeg ik bor der hvor de hentyder til for det er en aflagt ejendom som min udlejer har og jeg har kun været kunde hos alm brand i ca 1 år og jeg bor på … som ligger over for den ejendom som de poster at jer bor på og den ejendom som jeg bor i ligger li op af vejen hvor den anden ligger ca 100-150 meter fra vejen og jeg har prøvet at få en dialog med … som har sag at jeg ikke skulle ha nogen kviteringer på de ting som jeg har da alt er købt privat på dba og guloggratis og fb og man skriver ik en dages dato for de ting som man køber på den måde kun hvis det er biller man handler med som jeg også har prøvet for nogen år siden men jeg har ikke hørt noget som helst fra ham

> og det er ca 2-3 måneder siden at jeg har haft skrevet til ham og da alm brand blander tinge sammen med noget som jeg ik har noget med at gøre det viser bare at de ik har styr på der´s fakta om hvem de har som kunde og det er da bekymrende som kunde at jeg skal gøre der´s ´´arb´´ og jeg har også skrevet til alm brand at de måtte meget gerne kom ud og se hvor jeg bor og hvordan det ser ud."

Klageren har den 18/7 2018 til nævnet supplerende bl.a. anført:

> "Hvad skal der så ske med sagen da de stadig henholder sig til noget som er fra 2008 hvor jeg ikke har været kunde hos alm brand men var gift og boede i … på en nedlagt ejendom sammen med da væren kone og vors børn og var kunde hos [andet selskab]"

Selskabet har den 31/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi er usikre på, hvad det er vores kunde ønsker at fortælle os.
>
> Vores kunde tegner en indboforsikring hos os pr. den 1. november 2017 med dækning på adressen ... Denne adresse er også kundens folkeregisteradresse.
>
> På anmeldelseskvitteringen fra politiet, står der også [samme adresse] som gerningssted.
>
> Vi har antaget, at vores kunde har haft tyveri fra garagen beliggende på ovenstående adresse.
>
> Hvis det derimod viser sig, at garagen ikke befinder sig på vores kundes adresse …, men på den anden side af vejen, vil kundens private indbogenstande kun være omfattet, hvis der er tale om genstande, som midlertidigt opholder sig udenfor forsikringsstedet.
>
> Kunden omtaler også årstallet 2008 i sine kommentarer. Her er vi i tvivl om, hvad der henvises til, da vi ikke kan se, at vi skulle have nævnt noget om 2008.
>
> Umiddelbart er der ikke kommet nyt til sagen, som har betydning for opgørelsen af erstatningen Men vi hører selvfølgelig gerne, hvis vi har misforstået de fremsendte kommentarer."

Til dette har klageren fremsendt skrivelse af 5/8 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Det er Alm Brand Forsikring som der bliver ved med at skrive at jeg bor/har adr på den anden side som jeg ik har noget som helst at gøre med og jeg over tog [nuværende adresse] 24/04/2017 i følge min lejekontrakt med … som min udlejer så Alm Brand Forsikring må kom ind i kampen om hvad de skriver de fast holder jo at jeg har adr på den anden side som er uboboliget som ejes af … som har leje det ud til en som jeg ik ved hvem er og som jeg også skrev tidlige at i 2008 bode jeg i … sammen med da værne kone og vors børn siden 2001-2002 så jeg kan ik forstå hvordan jeg kan ha noget som helst at gøre med Alm Brand Forsikring i 2008 da jeg var kunde hos [andet selskab] som var det enste forsikring som vil have os da vi bode på [anden adresse]"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagers liste over stjålne genstande og selskabets erstatningsopgørelse.

5. 92472

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 20/4 2018 fremgår det bl.a.:

Sagens art
Indbrud i garage/udhus

Gerningstidspunkt/-rum
Lørdag den 07. april 2018 kl. 10.00
Mandag den 09. april 2018 kl. 12.00

Sagens genstand
Garage stod ulåst, men porten var lukket. Koster: værktøj, vinterdæk, alufælge med sommerdæk, Leister varme pistol, Høretelefoner med Radio i 3M, Petroleumovn, lader til MC, Mc lift, cykelstativ til 4 stk, Alto højtryksrenser, Oxford sidetasker, dæk til havetraktor 8 stk, Akku Makita buskrydder, Akku Makita overfræser, Akku Makita boremaskine, Akku Makita bajonetsav, Akku Makita slag nøgle, Akku Makita vinkelsliber,
Akku Makita rundsav, Motor til pladeviborater, industristøvsuger, fræser jern til Makita overfræser, kompressor 4 hk, Oxford varme håndtag til MC, slange rul til tryk luft 25 meter.

Af forsikringsbetingelserne FP 1409 fremgår bl.a.:

"**2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Bortset fra
2.1.1 motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, personal transporters (segway, elektriske skate-boards eller tilsvarende), haveredskaber over 25 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder wind- og kitesurfere. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet.
…
2.5.5 Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema D1 om simpelt tyveri fremgår det bl.a.:

6. 92472

✓	*Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved* • Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
÷	*Forsikringen dækker ikke* • Glemte, tabte eller forlagte genstande. • Tyveri som de sikrede, medhjælp, logerende eller ligestillede med dem, begår. • Tyveri af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet. • Under opmagasinering*. • Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

	Forsikringen omfatter følgende genstande	*Begrænsninger*
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højst 2 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	2. Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.	Højst 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.

Nævnet udtaler:

Den 10/4 2018 anmeldte klageren et tyveri fra sin garage og angav, at der var blevet stjålet sommer- og vinterdæk med fælge. Den 12/4 2018 efteranmeldte klageren en række genstande, som selskabet modtog en liste over den 17/4 2018. Klageren anmeldte tyveriet til politiet den 20/4 2018.

Klageren ønsker erstatning for de stjålne genstande og har oplyst, at tingene er købt privat, samt at han af selskabets assurandør fik at vide, at han ikke behøvede at have kvittering på at have købt genstandene.

Selskabet har afvist erstatning for nogle af genstandene. Derudover har selskabet fastsat en skønsmæssig erstatning for de resterende genstande på klagerens liste. Erstatningen er skønnet på grund af manglende dokumentation.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke omfatter motordrevne køretøjer samt dele og tilbehør hertil, medmindre det er angivet i dækningsskemaet.

7. 92472

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema D1 fremgår det blandt andet, at forsikringen omfatter almindeligt privat indbo, som i dækningsskemaet er defineret som "Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11."

Nævnet bemærker, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af det rejste erstatningskrav. Dette fremgår desuden af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5. Er der tale om genstande af høj værdi, kan der stilles skærpede krav til dokumentationen.

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende bevismæssige grundlag har fastsat erstatningen skønsmæssigt for de stjålne genstande med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Nævnet finder efter en gennemgang af de enkelte poster ikke at have tilstrækkelig anledning til at kritisere det skøn, som selskabet efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5 har foretaget i forbindelse med erstatningsopgørelsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at størstedelen af de oplistede genstande på tyveritidspunktet var under to år gamle, og at klageren stiller sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at købe ting af private sælgere uden at sikre sig en købskvittering, overdragelsesbevis eller anden dokumentation for købet.

Det, som klageren i øvrigt har anført vedrørende en udtalelse fra selskabets assurandør og sammenblanding af to sager, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om samtlige de genstande, som selskabet har afvist at dække, kan anses for værktøj omfattet af indboforsikringen, idet disse genstande ikke i sig selv vil kunne føre til, at nævnet finder anledning til at underkende selskabets skøn for så vidt angår den samlede erstatnings størrelse.

8. 92472

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand