Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 92479:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 24/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg anmelder at der er råd i gulvet som jeg opdager ved at gulvet er sunket. Der kommer en forsikringsmand ud, som siger at det ikke dækkes fordi der er jordforbindelse. Det er jeg uforstående overfor, da der netop ikke er jordforbindelse fordi der er krybekælder, hvilket også fremgår af papirerne fra forsikringen blev oprettet.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At forsikringen dækker skaden."

Selskabet har i mail af 3/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Storstrøms Forsikring g/s har modtaget klagen fra [klageren] på baggrund af selskabets afslag på dækning af nedbrudt gulvkonstruktion.
>
> Ved taksators besigtigelse blev konstateret råd og svamp af ældre dato i gulvkonstruktionen mod jordlag (ikke klaplag eller betongulv). Idet gulvet er lagt mod jordlag, er ventilationen utilstrækkelig. Samtidig konstaterede taksator, at terrænet falder mod huset. Skaderapporten vedlægges.
>
> Skaden er således opstået over tid ved ophobning af fugt som følge af terrænets hældning kombineret med mangelfuld ventilation. Dækning blev på den baggrund afvist.
>
> I henhold til forsikringsbetingelserne (vedlagt) 3.1. nr. 5 kan svamp være dækket under fritidshusforsikringens bygningsforsikring.

Dækningen er nærmere specificeret i dækningsskema C under betingelsernes punkt 9.1. Det fremgår heraf, at skade som følge af trænedbrydende svamp er omfattet af forsikringen. Det fremgår dog yderligere specifikt, at det ikke gælder, hvor skaden har udviklet sig over længere tid som for eksempel ved råd. Endelige fremgår det specifikt, at der ikke dækkes skade på trægulve, som ikke ligger på betongulv eller klaplag.

I denne sag er der tale om en skade, der har udviklet sig over længere tid, idet der er konstateret råd. Endvidere er skaden sket på trægulv, der ikke er lagt på betongulv eller klaplag.

Storstrøms Forsikring g/s må således fastholde tidligere afvisning."

Klageren har i kommentar af 6/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Nu kan jeg se de langt om længe har svaret, og det pudsige er, at de fortsat snakker om råd og svamp, og nu har jeg skiftet gulvet i hele huset ud, og problemet var billen husbuk, hvilket jeg klart kan bevise med både billede og jeg har også gemt noget af træet. Jeg ved ikke om I vil have yderligere information (billeder o.s.v.), men det er lidt underligt at de ikke nævner billen husbuk en eneste gang, da det jo må handle om insekter i min optik."

Selskabet har i kommentar af 15/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere bemærkninger, da vi ikke har hørt noget om husbukke før i denne kommentar. Og der er ikke råddækning på fritidshuse"

Klageren har i kommentar af 10/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun kommentere det med, at taksator ikke kiggede grundigt nok eller nok nærmere ikke kiggede, men de er velkomne til at komme og kigge på træet, og derudover har jeg også taget billeder som dokumentation"

Sekretariatet har ved brev af 18/1 2019 anmodet klageren om at fremsende de billeder, som han henviser til i kommentar af 6/10 2018. Klageren har den 15/2 2019 fremsendt billeder. Selskabet har i kommentar af 6/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan indledningsvis bekræfte, at sagen skal vurderes efter betingelserne 64 fra januar 2018.

Vi har modtaget tre billeder fra klager. Det sidste (mms_img1850674203) viser efter vores opfattelse, at der på et enkelt stykke træ har været trænedbrydende insekter. Ved besigtigelse er dette ikke tidligere konstateret af taksator, og klager har heller ikke nævnt dette. Derimod er det fastslået, at der har været råd.

I henhold til forsikringsbetingelserne (uploadet) dækker forsikringen ikke skader ved trænedbrydende insekter, når der alene er tale om skade, der indvirker på udseendet så som borehuller.

Klager har alene fremlagt ét billede af ét mindre stykke træ med borehuller. Det bestrides ikke, at der - som klager fremfører - kan være tale om, at det enkeltstående træstykke kan være skadet som følge af husbukke. Imidlertid har klager ikke godtgjort, at den egentlige rådskade er en følge af angreb fra trænedbrydende insekter.

Vi finder således fortsat ikke, at der er godtgjort en dækningsberettiget skade."

Klageren har i kommentar af 9/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun kommentere at taksator var på besøg i 5 minutter og blot konstaterede at der var jord 1/2 meter nedenunder gulvet, og at forsikringen ikke dækkede, og at han ikke ville se yderligere og så ønskede han mig god arbejdslyst. Taksatoren der oprindeligt godkendte huset til forsikringen var der derimod flere timer og han mente jo at alt var ok. Jeg har desværre smidt træet på komposten og har derfor kun mine venner fra vejen og min [barn] som er … som vidner, de har kigget grundigt og selv en lægmand kunne se det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af 4/4 2008, udarbejdet af selskabet ved forsikringens tegning, fremgår bl.a.:

"

Opf. år: 1966 | Tilbyg. år | Ombyg. år

Lt.	Anvendelse	Bebyg. m²	Etg.	Ydervægge	Tagbeklædning/konstruktion	Fundament	Kælder	Kryberum	Terræn dæk	Forfindes rørinstall.
A	Sommerhus	90		TRÆ	FAST TAG	+	-	X	X	X
B	Udhus	28		TRÆ	FAST TAG	+	-	-	X	-
C										
D										
E										
F										
G										
H										

Beboet loft: ☐ Ja ☐ Nej | Alternativ energi: ☐ Ja Hvilken? ..... ☐ Nej ☐ El-varme

Anbefales til forsikring	Brand	Bygningsbeskadigelse/Storm	Glas og kumme	Stikledninger	Skjulte rør	Svamp/Insekt
Uden forbehold	AB	AB	AB	AB	AB	AB
Med forbehold						
Ingen anbefaling						

Andre bemærkninger HK

"

"

Ejendommens art

☐ Helårshus ☐ Fritidshus ☐ Nedlagt landbrug ☐ Landbrug ☐ Erhverv - Art:

Besigtigelsens omfang

☐ Brand ☒ Bygningsbeskadigelse ☒ Glas ☐ Stikledninger ☐ Skjulte rør ☒ Svamp og insekter

☐ Forsikringen kan tegnes uden forbehold ☐ Forsikringen kan tegnes med nedenstående forbehold

Bygning	Klausul (Se bagsiden)	Variabel tekst	Årsag til klausulen

"

4. 92479

Af mail af 23/5 2018 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

> "Råd/svamp
> Ved besigtigelsen sås nedbrud af råd og svamp af ældre dato i gulvkonstruktionen vendende direkte med jordlag.
> Fst. blev vejledt og skaden afvist.
> Årsagen er at terræn falder mod huset kombineret med at udluftning af hulrum under gulv, er utilstrækkelig.
> Sagen sluttes.
> 2 timer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Bygningsforsikring**
> Det fremgår af din forsikringsaftale (policen) og policetillæg (eventuelle særlige vilkår), hvilke dækninger og selvrisikobeløb der er gældende for din forsikring.
> **3.1. Hvad dækker forsikringen?**
>
> Forsikringen kan omfatte følgende forsikringsarter:
> …
> 5. Svamp og insekter
> …

Dækningsskema for bygningsforsikring C

Forsikringsarter	5. Svamp og insekter	
Forsikringen dækker følgende skader:	Svamp Skade som følge af tørnedbrydende svampe. Svampeskade opstår når tørvævket udsættes for fugt. Ved svampeskade forstås, at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder	Insekter Skade som følge af insekter, der angriber og ødelægger træ eller murværk. Det aktive angreb skal konstateres (lokaliseres) og anmeldes i forsikringstiden. Derudover dækkes skader, der anmeldes indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.
Forsikringen dækker ikke	Udgifter til forebyggelse. Skade, der skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse. Skade, som skyldes fejl, forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller indgreb i de enkelte funktioner, som f.eks. lukning af ventilationsåbninger. Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, som f.eks. råd. Skade, der alene indvirker på udseendet, som f.eks. blæsplint.	Udgifter til forebyggelse. Ved angreb af husbukke betales dog udgifter til bekæmpelse af disse. Skade, der alene indvirker på udseendet, såsom misfarvning, borehuller og rådborebiller, betragtes ikke som ødelæggende. Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.
Forsikrede genstande:		
M. **Ejendommens bygninger** Ejendommens Bygninger, hegn og stakitter opført på muret eller støbt sokkel. Støbte eller nedgravede svømmebassiner, der er myndighedsgodkendt. Andre bassiner dækkes ikke.	Der dækkes ikke skade på: • Sternbeklædninger • Vindskeder og tilhørende dækliste • Uafdækkede spær-, bjælke- og remender • Trægulve, som ikke ligger på betongulv/klaplag • Åbne tranekonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks.: - Udvendige trapper - Verandaer - Terrasser - Altaner - Balkoner - Solafskærmninger - Pergolaer eller plankeværker • Træfundamenter, træpilotering samt skader som stammer herfra • Kælderbeklædning, dvs.: - Trægulve - Indfatninger - Vægbeklædninger og fodpaneler	Der foretages kun udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træets bæreevne.
N. **Glas og sanitet** Alt glas, ruder af andet materiale og fastmonterede spejle. Sanitet – hvorved forstås badekar, håndvaske, bidéter, wc-kummer og cisterner, men ikke armaturer. Alt fastmonteret på sin blivende plads som bygningsbestanddel.		
O. **Kabler og rør** Gas, vand, varme, olie og afløbsrør samt elkabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trixtanke eller lignende.		
P. **Bygningstilbehør** Sædvanlig bygningstilbehør, faste installationer, f.eks. varmeanlæg, el-installationer, hårde hvidevarer, faste gulvbelægninger, flagstænger og antenner, solfangere, varmepumper og lignende alternative energiinstallationer.		

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92479

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for nedbrudt gulvkonstruktion, som han opdagede ved, at gulvet var sunket. I forbindelse med at han udskiftede gulvet i hele huset, konstaterede han, at årsagen til skaderne på gulvet var billen husbuk. Det er hans opfattelse, at der ikke er jordforbindelse, fordi der er krybekælder. Han har anført, at der ved forsikringens tegning var en taksator ude og besigtige huset, og han mente, at alt var som det skulle være.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at "der er tale om en skade, der har udviklet sig over længere tid, idet der er konstateret råd. Endvidere er skaden sket på trægulv, der ikke er lagt på betongulv eller klaplag". Selskabet har anført, at "klager har alene fremlagt ét billede af ét mindre stykke træ med borehuller. Det bestrides ikke, at der – som klager fremfører – kan være tale om, at det enkeltstående træstykke kan være skadet som følge af husbukke. Imidlertid har klager ikke godtgjort, at den egentlige rådskade er en følge af angreb fra trænedbrydende insekter".

Af mail af 23/5 2018 fra selskabets taksator fremgår det, at "ved besigtigelsen sås nedbrud af råd og svamp af ældre dato i gulvkonstruktion vendende direkte mod jordlag. Fst. blev vejledt og skaden afvist. Årsagen er at terræn falder mod huset kombineret med at udluftning af hulrum under gulv, er utilstrækkelig".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for den anmeldte skades dækningsberettigelse og omfang.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket "skade som følge af insekter, der angriber og ødelægger træ eller murværk".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig position ved at foretage udbedring af skaden uden at sikre sig et tilstrækkeligt bevis for, at husbukkeangrebet har forårsaget en sådan ødelæggelse af gulvet, at det har været nødvendigt at udskifte gulvet. Nævnet bemærker, at klageren i sin klage til nævnet har oplyst, at "jeg anmelder at der er råd i gulvet som jeg opdager ved at gulvet er sunket".

Da det beskadigede gulv er i stueplan, og idet forsikringen ikke dækker skade på "trægulve, som ikke ligger på betongulv/klaplag", kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning efter reglerne om svampeskade.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har handlet ansvarspådragende over for klageren.

Nævnet finder, at selskabet ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med salget af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han ved købet blev rådgivet om, at det var uden betydning, at der ikke var klaplag under gulvet, så længe træet ikke havde direkte kontakt med jorden. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det er almindeligt i svamp- og insektforsikringer, at der kan gælde særlige betingelser i forhold til funderingen af bygningen.

7. 92479

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings