Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92485:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Skandia Link Livsforsikring A/S
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordning, som han har tilbagekøbt. Han har i klageskemaet af 25/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> a) Ifm. tilbagekøbet ønskes det oplyst om tilbagekøbet er omfattet af lov om arbejdsmarkedsbidrag §1, herunder §2, stk. 1, nummer 1) - 5), stk. 2 og stk. 3, og således at der ikke er tale om a-indkomst. Der henvises til https://skat.dk/skat.aspx?oid=1976912 og DJV afsnit 'C.A.12.2 Personer i ansættelsesforhold', hvor det fremgår: 'Ikke-skattepligtige vederlag der indskydes på en pensionsordning' samt ligningslovens §9J, stk. 1 og stk. 2.
>
> b) Ifm. tilbagekøbet ønskes det oplyst iht. pensionsbeskatningsloven §29, stk. 3 samt §2, stk. 1, om ordningen anses er omfattet af pensionsbeskatningsloven §2, stk. 1, nr. 4) litra a) eller b).
>
> c) Ifm. pensionsbeskatningslovens §2 ønskes det afklaret om tilbagekøbet er omfattet af en afkastbeskatningen på 15%.
>
> d) Ifm. tilbagekøbet ønskes udbetalingen korrigeret ifm. opgørelse iht. efterfølgende korrektion fra tidligere arbejdsgiver."

I brev af 19/7 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Efter selskabets gennemgang af sagen, må vi meddele, at det er selskabets opfattelse, at det ikke fremgår af klagen, at der foreligger en tvist mellem klager og selskabet, idet klager i klageskemaet under punktet *'Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?'* stiller tre konkrete spørgsmål vedrørende reguleringen af henholdsvis arbejdsmarkedsbidrag, pensionsbeskatning og pensionsafkastbeskatningen. Spørgsmål, som ikke kan behandles ved en klage til Ankenævnet for Forsikring, men må

indbringes for skattemyndighederne i tilfælde af uenighed i reglernes anvendelse. Afslutningsvis meddeler klager, at han ifm. tilbagekøbet ønsker udbetalingen korrigeret ifm. opgørelse iht. efterfølgende korrektion fra tidligere arbejdsgiver. Det er imidlertid uklart for selskabet, hvad klager konkret mener med dette, og hvad han helt konkret ønsker at opnå med sin klage.

Det er derfor Skandias vurdering, at klager ikke har gjort rede for, at der foreligger en tvist mellem ham og Skandia. Da dette er en forudsætning for at Ankenævnet kan behandle sagen, må selskabet indstille, at sagen afvises på det foreliggende.

Sagsfremstilling

Forsikringsforhold

Klager blev med virkning fra 1. oktober 2017 gennem sin tidligere arbejdsgiver, …, indtegnet i en obligatorisk firmapensionsordning i Skandia. Velkomstbrev af 9. oktober 2017 samt pensionsoversigt vedlægges som Bilag A. Klager fratrådte denne stilling primo december 2017.

Efter klagers fratrædelse, foretog klagers tidligere arbejdsgiver en tilbageregulering af for meget indbetalt pensionsbidrag på 4.441 ,51 DKK.

Sagsforløb

4. december 2017 modtager selskabet en e-mail fra klager, hvori han oplyser, at han ønsker at tilbagekøbe sin pensionsordning, da han er fratrådt sin stilling hos … samme dag. Skandia besvarer klagers henvendelse 7. december 2017 og oplyser i den forbindelse, at arbejdsgiveren skal bekræfte fratrædelsen, før et tilbagekøb af ordningen kan finde sted. Selskabet oplyser endvidere om de omkostninger, der er forbundet med et tilbagekøb. Derudover henviser selskabet til den blanket, der skal udfyldes ved anmodning om genkøb samt om legitimationskrav. E-mail korrespondancen af 4. og 7. december 2017 er vedlagt som Bilag B.

7. februar 2018 meddeler selskabet klager, at hans pensionsordning er blevet opgjort, og at beløbet 8.353,72 DKK vil blive overført til den ønskede konto indenfor 5 bankdage. Efter at klager har gjort opmærksom på, at han ikke kan få tallene til at stemme, sender selskabet 10. februar 2018 klager et depotregnskab.

10. februar 2018 stiller klager supplerende spørgsmål til selskabet, som selskabet besvarer 12. februar 2018.

12. februar 2018 fremsender klager yderligere spørgsmål i sagen, som selskabet besvarer 13. februar 2018.

13. februar 2018 gentager klager sine spørgsmål fra 12. februar 2018 og beder i en ny e-mail af 13. februar 2018 om, at sagen bliver henvist til selskabets klageansvarlige. (E-mailkorrespondancen for perioden 7. - 13. februar 2018 er vedlagt som Bilag C).

Selskabets juridiske afdeling, der er udpeget som klageansvarlig, sender 26. marts 2018 svar til klager.

26. marts 2018 genfremsætter klager sine spørgsmål, som han supplerer med yderligere spørgsmål henholdsvis 1. og 2. april 2018.

3. maj 2018 besvarer selskabet på ny klagers spørgsmål.

Efter at have modtaget Skandias svar af 3. maj 2018 genfremsætter klager samme dag på ny sine spørgsmål og begærer samtidig aktindsigt i den pensionsaftale, der er indgået mellem selskabet og klagers tidligere arbejdsgiver.

15. maj 2018 fremsætter klager med henvisning til Persondataloven supplerende krav.

23. maj 2018 besvarer selskabet atter klagers spørgsmål og oplyser samtidig klager om, at selskabet ikke lovligt kan videregive oplysninger om kundeforhold uden udtrykkeligt samtykke hertil fra kunden (i dette tilfælde klagers tidligere arbejdsgiver). Klager vender tilbage overfor selskabet samme dag med en gentagelse af sine spørgsmål.

8. juni 2018 fremsender klager indsigtsbegæring.

18. juni 2018 vender klager atter tilbage i forhold til indeholdt og afregnet arbejdsmarkedsbidrag samt statsafgiften på 60 %, som selskabet har indeholdt og afregnet i forbindelse med genkøbet af hans ordning.

(E-mailkorrespondancen for perioden 26. marts - 18. juni 2018 er fremlagt af klager som bilag til klageskemaet).

6. juli 2018 efterkommer selskabet klagers anmodning om indsigtsret og udleverer print af dokumenter samt screenshots fra selskabets forsikringssystemer. Materialet blev afleveret personligt i klagers postkasse. Kopi af brev af 6. juli 2018 er vedlagt som Bilag D.

I forløbet inden selskabet når at efterkomme klagers anmodning om indsigt samt besvare seneste henvendelser fra klager, indbringer klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen
Det er selskabets vurdering, at klagen bygger på en række misforståelser.

Indledningsvis stiller klager i klageskemaet spørgsmål om tilbagekøbet er omfattet af lov om arbejdsmarkedsbidrag § 1, herunder § 2, stk. 1, nummer 1) - 5), stk. 2 og stk. 3.

Selskabet kan oplyse, at der ikke er indeholdt og afregnet arbejdsmarkedsbidrag i forbindelse med det foretagne tilbagekøb af pensionsordningen. Arbejdsmarkedsbidrag er alene indeholdt og afregnet af de pensionsbidrag, der er indbetalt til pensionsordningen, hvilket er fuldtud i overensstemmelse med lov om arbejdsmarkedsbidrag. Selskabet har tidligere oplyst klager om dette i e-mail af henholdsvis 12. februar 2018, 13. februar 2018 og 3. maj 2018.

Klager stiller derudover spørgsmål til, hvorvidt hans tilbagekøb af pensionsordningen er omfattet af Pensionsbeskatningsloven (PBL) § 29, stk. 3.

Dette spørgsmål har selskabet besvaret i e-mail af 3. maj 2018. I denne e-mail oplyser selskabet klager om, at beløbsgrænsen for, hvornår en pensionsordning falder ind under reglerne i PBL § 29, stk. 3 og dermed kan udbetales til en afgift på 40 %, udgør i 2018 niveau 10.700 DKK. Da værdien

af klagers pensionsordning oversteg denne grænse på genkøbstidspunktet, kunne PBL § 29, stk. 3, således ikke finde anvendelse.

Klager spørger endvidere om, om tilbagekøbet er omfattet af en afkastbeskatning på 15 %.

Selskabet er forpligtet til iht. Pensionsafkastningsbeskatningsloven § 2 at indeholde og afregne 15,3 % i skat til staten af pensionsordningens skattepligtige afkast. Afregning af pensionsafkastbeskatning er en forpligtelse selskabet er underlagt i henhold til lovgivningen og er således sket uafhængigt af tilbagekøbet.

Endelig rejser klager krav om, at udbetalingen i forbindelse med tilbagekøbet korrigeres i henhold til korrektion fra tidligere arbejdsgiver.

Det står ikke helt klart, hvad klager mener med ovenstående. Selskabet har indeholdt og afregnet de skatter og afgifter, som selskabet er forpligtet til i henhold til lovgivningen, hvorfor der ikke er hjemmel i reguleringen til at udbetale disse skatter og afgifter til klager.

Skandia har efter udbetalingen af ordningen foretaget en genberegning af værdien af klagers pensionsordning på tilbagekøbstidspunktet. Ved genberegningen blev der konstateret en mindre difference i klagers favør i forhold til tidligere udbetaling. Skandia har som følge heraf udbetalt yderligere 142,13 DKK til klager. Klager har dermed ikke yderligere krav mod selskabet.

Klager har tidligere klaget til selskabet over, at hans tidligere arbejdsgiver efter hans fratrædelse foretog en tilbageregulering af det forud indbetalte pensionsbidrag.

Imidlertid er dette alene et forhold mellem klager og hans tidligere arbejdsgiver, og ikke et forhold som Skandia har nogen indflydelse på. Selskabet opfordrede derfor klager i e-mail af 3. maj 2018 til at kontakte sin tidligere arbejdsgiver, hvis han mente, at det var en fejl, at der blev foretaget en regulering af indbetalingerne.

Det er således selskabets vurdering, at klager ikke har noget krav mod selskabet i anledning af sin fratrædelse. Det er endvidere selskabets vurdering, at klager ikke har dokumenteret, at der foreligger en tvist mellem selskabet og ham.

Klagen bør derfor afvises."

Klageren har i mail af 26/7 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af SKANDIAs klage svar af 19. juli 2018, at: 'Arbejdsmarkedsbidrag er alene indeholdt og afregnet af de pensionsbidrag, der er indbetalt til pensionordningen, hvilket er fuldud i overensstemmelse med lov om arbejdsmarkedsbidrag. Selskabet har tidligere oplyst klager om dette i e-mail af henholdsvis 12. februar 2018, 13. februar 2018 og 3. maj 2018.'

Der henvises i den forbindelse til, at SKANDIA i sit klage svar af 19. juli 2018, udover det af klager allerede fremførte, ikke ses at have behandlet praksis vedr. afregning af arbejdsmarkedsbidrag, herunder satser, ifm. indbetalinger til arbejdsgiver administrerede pensionsordninger, såfremt omfattet heraf reguleres via overenskomsten. I forbindelse hermed henvises således til, såfremt relevant ift. tidligere fremførte, at overenskomsten (Se

https://www.finansforbundet.dk/Publikationer/OK%202017%20VOK_Web.pdf) ikke ses at indeholder bestemmelser og satser ifm. hermed."

Klageren har i mail af 30/7 2018 til nævnet bl.a. videre bemærket:

"Der henvises i den forbindelse til, at SKANDIA i sit klage svar af 19. juli 2018, udover det af klager allerede fremførte, heller ikke ses at have behandlet nedenstående:

I) Jf. 2008/1 LSF 196 og Bemærkningerne til §2, fremgår det: 'For (arbejdsgiveradministrerede) pensionsordninger med bortseelsesret for lønmodtageren på indbetalingstidspunktet og beskatning på udbetalingstidspunktet er det derfor nødvendigt at fastsætte regler om betaling af arbejdsmarkedsbidrag på indbetalingstidspunktet – og tilsvarende ikke lade pensionsudbetalinger være omfattet af bidragsgrundlaget.' (Se https://www.retsinformation.dk/eli/ft/200812L00196). Der henvises her til, at SKANDIA ikke umiddelbart ses at have inddraget denne bestemmelse om undtagelse for arbejdsmarkedsbidrag, hvilket således ønskes inddraget.

II) Endvidere ses SKANDIA ikke umiddelbart ses at have inddraget arbejdsmarkedsbidragslovens fritagelsesregler jf. §7, herunder ligeledes opkrævningsloven og kildeskattelovens bestemmelser herom, f.eks. ifm. bortseelsesret. Der henvises her til LOV nr 471 af 12/06/2009 og §7, hvor det fremgår: '§ 7. Bestemmelserne i kildeskatteloven og opkrævningsloven om indeholdelse, opkrævning, hæftelse m.v. finder anvendelse ved indeholdelse og opkrævning af arbejdsmarkedsbidrag efter denne lov.', hvilket således ønskes oplyst.

III) Endvidere ses SKANDIA ikke umiddelbart ses at have inddraget, hvilke bestemmelser der regulerer Tilbagekøb/ophævelse af ordningen, herunder om disse omfatter tilbageførsel af evt. arbejdsmarkedsbidrag indbetalinger samt er omfattet af reglerne om dobbeltbeskatning ifm. afgiften."

Selskabet har i brev af 8/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indlæggene giver selskabet anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

I henhold til lov om arbejdsmarkedsbidrag § 1 svarer personer, der er skattepligtige til Danmark, skat i form af arbejdsmarkedsbidrag til staten. Bidraget udgør 8 pct. af grundlaget. Af § 2, pkt. 4 fremgår det, at grundlaget bl.a. er indbetalinger foretaget af arbejdsgiver til pensionsordninger.

Et pensionsselskab er i henhold til lovgivningen forpligtet til at indeholde og afregne 8 % af det pensionsbidrag, som en arbejdsgiver indbetaler til selskabet.

Som tidligere fremhævet har selskabet alene indeholdt og afregnet arbejdsmarkedsbidrag af de indbetalinger til pensionsordningen, som klagers tidligere arbejdsgiver foretog til selskabet.

Det er en misforståelse fra klagers side, når han fastholder, at der er afregnet arbejdsmarkedsbidrag af den udbetaling, selskabet foretog til ham i forbindelse med hans genkøb af pensionsordningen.

Selskabet har som redegjort for i vores svarskrift til Ankenævnet af 19. juli 2018 forsøgt at rette denne misforståelse ved 3 tidligere lejligheder, 12. februar 2018, 13. februar 2018 og 3. maj 2018.

Derudover må selskabet pointere, at der ikke findes hjemmel i lovgivningen til at tilbagebetale indeholdt og afregnet arbejdsmarkedsbidrag i forbindelse med en pensionsudbetaling – herunder genkøb.

Selskabet indstiller på ny, at klagen afvises, og at sagen forelægges for nævnet."

Klageren har i mail af 10/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ifm. svar fra Skandia, henvises til, at Skandia i deres svar ikke ses at have besvaret eksplicit undertegnedes henvendelse af 30. juli 2018 og pkt. I) og pkt. II) samt undertegnedes anmodning af 26. juni 2018 vedr. overenskomstens satser for arbejdsmarkedsbidrag.

Ifm. Skandias svar iøvrigt, henvises til, som det fremgår af den oprindelige klage, at udbetalingen ifm tilbagekøb ikke er omfattet af lov om arbejdsmarkedsbidrag §1, herunder §2, stk. 1, nummer 1) - 5), stk. 2 og stk. 3, herunder §2, stk. 1 nr. 4) og pensionsbeskatningslovens §19, da der ikke er tale om a-indkomst, hvorved det indholdte arbejdsmarkedsbidrag, således er en fejl fra Skandia's side.

Som det fremgår af lov forarbejdet, er private pensionsordninger omfattet af lov om arbejdsmarkedsbidrag og pensionsbeskatningslovens §19, mens at der ikke foreligger bestemmelser ifm. omfattelse af bidragsgrundlaget for arbejdsgiver administrerede ordninger pga. bortseelsesretten, udover for pensionsordninger etableret i udlandet."

I brev af 31/8 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Skandia (selskabet) har via Ankenævnet for Forsikrings klageportal modtaget klagers indlæg af 10. august 2018, hvori klager efterlyser selskabets reaktion på sin henvisning til Finanssektorens standardoverenskomst i sit indlæg af 26. juni 2018.

Indledningsvis må selskabet meddele, at det er uklart, hvad klager efterlyser fra selskabet i forhold til sin henvisning til standardoverenskomsten. En overenskomst regulerer ansættelsesvilkår, løn, ferie mv. i et ansættelsesforhold og er således et anliggende mellem en arbejdsgiver og en arbejdstager.

Skandia har i sin egenskab af pensionsselskab hverken ret eller bemyndigelse til at vurdere, om en arbejdstager (pensionskunde) får den korrekte aflønning etc. fra sin arbejdsgiver.

Selskabet modtager og forvalter det fra arbejdsgiveren indbetalte bidrag i overensstemmelse med den aftale, der er indgået mellem den pågældende arbejdsgiver og selskabet, og har således ingen mulighed for eller beføjelse til at kontrollere, om det er det korrekte beløb, arbejdsgiveren har indbetalt. Mener klager, at der er sket fejl i hans lønudbetalinger eller pensionsindbetaling, må han, som selskabet tidligere har anført, kontakte sin tidligere arbejdsgiver vedrørende dette.

I øvrigt bemærkes, at klager var ansat hos … i en så kort periode (godt 2 måneder), at selskabet ikke nåede at afholde en rådgivningssamtale med klager, inden han valgte at tilbagekøbe sin ordning. Selskabet har derfor aldrig modtaget lønoplysninger eller andre personoplysninger om klager, end de oplysninger, arbejdsgiveren har givet i forbindelse med indbetaling af pensionsbidrag.

7. 92485

Med henvisning til selskabets tidligere indlæg i sagen, anser selskabet det i øvrigt i klagers indlæg af 10. august anførte, som fuldt ud besvaret. Selskabet indstiller på ny, at klagen afvises."

Nævnet udtaler:

Klageren har i kraft af en ansættelse i perioden 1/10 2017 – 4/12 2017 haft pensionsordning, som han har tilbagekøbt/fået udbetalt fra selskabet. Han har i den forbindelse betalt 60 % i statsafgift.

Nævnet lægger til grund, at klageren er utilfreds med selskabets håndtering af afregning af arbejdsmarkedsbidrag, statsafgift i forbindelse med tilbagekøbet og pensionsafkastskat. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har betalt 4.441,51 kr. tilbage fra hans depot til hans arbejdsgiver.

Selskabet har anført, at der er afregnet arbejdsmarkedsbidrag af de modtagne pensionsindbetalinger i henhold til arbejdsmarkedsbidragsloven. Der er ikke afregnet yderligere arbejdsmarkedsbidrag i forbindelse med tilbagekøbet af pensionsordningen. Selskabet har videre anført, at klagerens tilbagekøb ikke er omfattet af reglerne i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3-4, som giver mulighed for tilbagekøb ved betaling af kun 40 % statsafgift. Selskabet har også anført, at der er indeholdt pensionsafkastskat af afkastet på pensionsordningen, jf. pensionsafkastbeskatningsloven, og at der ikke er afregnet pensionsafkastskat herudover i forbindelse med tilbagekøbet. Selskabet har desuden anført, at klagerens arbejdsgiver efter klagerens fratrædelse har foretaget en tilbageregulering af det forud indbetalte pensionsbidrag, og selskabet har henvist klageren til at kontakte arbejdsgiveren, hvis han mener, at der er fejl i arbejdsgiverens pensionsindbetalinger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved håndteringen af klagerens pensionsordning. Nævnet kan derfor ikke give klageren medhold i sin klage.

8. 92485

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels