Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92486:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Det var med stor undring og efterfølgende opgivelse, at jeg modtog vurderingen om at mine påførte følgevirkninger af hændelsen den 3. november 2015 er vurderet til at have pådraget mig varigt mén, men vurderet til at være på mindre end 5 procent. Jeg har ikke fået det væsentligt bedre siden og lider stadig af fremprovokerede stærke hovedpineanfald, hvis jeg eksempelvis arbejder foran en computer i mere end et par timer. Jeg har derfor prioriteret, at komme på afstand af disse smerter ved ikke længere at forsøge at arbejde indenfor det område, som min uddannelse giver mig grundlag for. Men selv om jeg nu igennem længere tid ikke har beskæftiget mig med opgaver, som kræver lang sammenhængende tid foran computeren, får jeg stadig af og til anfald af stærk hovedpine. Min arbejdsevne er derfor som tidligere beskrevet, fortsat væsentligt nedsat uden at jeg får alvorlige hovedpine symptomer og jeg føler mig ikke klar til på ny at påtage mig opgaver, som indebærer længere sammenhængende tid foran en computer. Men jeg har samtidig indset, at jeg stadig i bund og grund ikke forstår den afgørelse, som LB har truffet i brevet af 19.09.2017. Navnlig er jeg stærkt uforstående overfor, at der i den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ligges til grund for deres vurdering – og efterfølgende LBs, at der er tale om varigt mén, men at det vurderes til under 5 procent. Jeg anerkender heller ikke, at der ikke var nogen straks gener. Jeg fik jo netop hjernerystelse, hvilket i min egen forståelse jo indebærer hovedpine, men også andre problemstillinger, som de lægelige undersøgelser efterfølgende valgte at fokusere på mhp. at komme eventuelle livstruende problemstillinger i forkøbet. Disse to forhold gør, at jeg hermed ønsker at klage over afgørelsen af 19.09.2017.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Få medhold i at méngraden er over 5%"

2. 92486

Selskabet har i brev af 6/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at det varige mén efter et ulykkestilfælde er blevet fastsat til mindre end 5%.
>
> Det fremgår af vores medlems skadeanmeldelse, at hun trak sin hest fra folden til stalden den 3. november 2015. Pludselig sprang hesten op og ramte vores medlem på siden af hovedet med sit forben/hoven.
>
> Den 10. november 2015 – en uge efter uheldet - var vores medlem hos sin læge. Af journalnotatet fra konsultationen fremgår det, at svimmelheden var aftagende. Der var en trykken bag det venstre øje og en fornemmelse af, at venstre øje var langsommere end det højre. Vores medlem blev henvist til øjenlæge, der den 13. november 2015 konstaterede upåfaldende forhold.
>
> Den 23. november 2015 var vores medlem igen hos sin læge. Det fremgår af journalen, at vores medlem døjede med hovedpine. Den 30. november 2015 blev hun indlagt på mistanke om en blødning i hjernen, men en CT-skanning afkræftede mistanken.
>
> Vi har anerkendt, at ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen. Forsikringen dækker varigt mén, når méngraden er minimum 5%.
>
> Den 4. april 2017 fastsatte vi det varige mén til mindre end 5%.
>
> Ved afgørelsen lagde vi vægt på indholdet i lægejournalen samt speciallægeerklæringen fra neurokirurg […]. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at der ikke er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og vores medlems nuværende gener. Speciallægen skriver i den forbindelse, at vores medlem ikke opfylder kriterierne for at udvikle et postcommotionelt syndrom, da der var tale om et lettere traume mod kinden, der ikke medførte bevidstløshed eller tegn på begyndende commotio cerebri.
>
> Speciallægen stiller diagnosen uspecifik spændingshovedpine.
>
> Vores medlem var ikke enig i afgørelsen, og vi indhentede derfor en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).
>
> Den 18. september 2017 fastsatte AES også det varige mén til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og generne.
>
> Da vi i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.G.a og 5.I benytter samme praksis som AES ved bedømmelsen af en personskade, har vi fastholdt, at vores medlem ikke har ret til erstatning fra ulykkesforsikringen."

Af klagerens lægejournal fra praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**10-11-2015 Øje**
Diagnoser:
F00 Øje
N79 Hjernerystelse
Kontakt tekst:
For 1 uge siden fået hest i hovedet, ind mod venstre kind. Svimmelhed i aftagende, men mærker en trykken bag venstre øje, og synes at venstre øje er lidt langsommere end det højre. Synsfeltet klart. Obj. Går og står upv.
…
Henv. subakut til øjenlæge.
…
23-11-2015 Øje
Diagnoser:
F00 Øje
N79 Hjernerystelse
Kontakt tekst:
Fortsat hovedpine. Ikke forværring og ikke konstant, men går ikke helt væk. Har arbejdet i sidste uge. Igen info om at lægge sig ned uden skærm, når der er hovedpine. Evt sm. Har bestilt rejse til … i overmorgen. Det kan jeg ikke anbefale.
...
30-11-2015 Hjernerystelse
Diagnoser:
N79 Hjernerystelse
Kontakt tekst:
Fortsat hovedpine hver dag. På trods af at hun har ligget i sengen nu i endnu en uge uden nogen former for skærm overhovedet. Ingen kvalme, synsforstyrrelser el. udfald fra arme el ben. Hovedpine i begge tindinger og højre side af issen. Meget trist, frustreret og nu også noget bekymret, da det ikke vil lette. Obj. Går sikkert uden svimmelhed. Øjne. Normale egale pupiller med normal reaktion for lys.
…
02-12-2015 Hjernerystelse
Diagnoser:
N79 Hjernerystelse
Kontakt tekst:
For 3 uger siden traume mod hovedet (Hest). Havde synsforstyrrelser, set af øjenlæge der finder normale forhold. Gr. vedvarende hovedpine og dårlig funktion henvist og undersøgt på […] Hospital incl. cerebral et-scanning der ikke viste skade. Kardinalsymptomer spændingslignende hovedpine. Kunne måske have gavn af henv. Fys.
…
13-01-2016 Hovedpine
Diagnoser:
N01 Hovedpine
N79 Hjernerystelse
Kontakt tekst:
Fortsat hovedpine i jag. Aldrig haft migræne, men det føles som sådan. Ingen effekt af kodein, når der kommer stærke jag. Rp. tb!. tramadol 50 mg v. anfald. Info om bivirkninger LÆ285 udfyldt.

Arbejder som [erhverv]. Fortsat sm men har oplyst at hun vil prøve at starte på man 18/1. Tager toget derind. Anbef. max 2 timer dagligt de første 4 uger. Og måske er det også for meget, så må hun melde fra. Svært at sige da det går meget bedre, men nogen dage må hun fortsat ligge på langs som f.eks. i søndags."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 31/3 2017 fremgår bl.a.:

"Aktuelle gener
Hovedpine. Er næsten dagligt til stede, men der kan dog være perioder på op til 4 dage, hvor hun ikke har hovedpine. Hovedpinen sidder bag øjnene og er af trykkende karakter. Der er ingen ledsagesymptomer. Hun har efter uheldet haft ca. 4 'migrænelignende' hovedpiner, hvor hun var lyd- og lysfølsom.

Aktuelle funktionsniveau
Er stadig deltidssygemeldt fra sit arbejde [erhverv]. Arbejder nu 20 timer pr. uge med skånehensyn ifa. pauser. Hvis hun overbelastes forværres hovedpinen. Det går også fremad i fritiden, hvor hun nu kan ride op til 1 time pr. dag og også løbetræner. Hun deltager i husligt arbejde, men skånes på dårlige dage. Hun kører selv bil. Sover OK om natten.
…
RESUME
…
Hun blev den 3.11.2015 ramt mod venstre kind af sin hests forben, da denne stejlede. Hun var ikke bevidstløs, og der var ingen initiale tegn på commotio cerebri. Tre dage efter uheldet fik hun trykken bag venstre øje og ca. 2 - 3 uger efter uheldet hovedpine, der siden har varet ved på trods af diverse former for konservativ behandling. CT scanning af hjernen har vist normale forhold.

Ved objektiv undersøgelse findes fuldstændige normale forhold.

KONKLUSION
Der har ikke være forudbestående sygdomme med betydning for forløbet efter den aktuelle skade.

Ved den aktuelle skade pådrog eksploranten sig, som uheldet er beskrevet, et letter direkte traume mod venstre kind, der ikke medførte bevidstløshed eller tegn på betydende commotio cerebri. På den baggrund opfylder eksploranten ikke kriterierne for at udvikle et post-commotionelt syndrom.

Der er ikke fremsendt dokumentation for strakssymptomer og ved første lægehenvendelse l uge efter uheldet angives alene øjensymptomer. Først 20 dage efter uheldet er der dokumentation for hovedpine.

Med baggrund i ovenstående finder jeg ikke dokumentation for medicinsk årsagssammenhæng mellem den aktuelle skade og de nuværende gener. Der er tale om en uspecifik spændingshovedpine."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 18/9 2017 bl.a. anført:

" **Vurdering af varigt mén**

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
…
Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 3. november 2015 ramt på venstre side af hovedet af en stejlende hests forben.
- Den 10. november 2015 konsulterede [klageren] egen læge med klager over svimmelhed og trykken bag venstre øje.
- Den 23. november 2015 konsulterede [klageren] egen læge med klage over hovedpine.
- Den 13. januar 2016 konsulterede [klageren] egen læge med klage over migræne.
- I august 2017 klagede [klageren] over kognitive gener i form af træthed og koncentrationsbesvær.

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] aktuelt klager over hovedpine, migræne og kognitive gener i form af træthed og koncentrationsbesvær.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over hovedpine først fremgår af lægenotat af 23. november 2015, 20 dage efter hændelsen, at de første klager over migræne først fremgår af lægenotat af 13. januar 2016, cirka 2 måneder efter hændelsen, og at de første klager over kognitive gener først oplyses i spørgeskema til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af den 7. august 2017, cirka 21 måneder efter hændelsen.

På ovenstående baggrund vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Derfor er det vores vurdering, at hændelsen den 3. november 2015 har medført et varigt men på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 3. november 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Ulykkestilfælde**
2.1. Hvad forsikringen dækker?
Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade**.**
…
For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

6. 92486

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 3/11 2015 skulle trække sin hest fra fold til stald, og at hun blev ramt på siden af hovedet med et forben – hestehov. De efterfølgende dage fik klageren hovedpine efterfulgt af en trykkende fornemmelse bag venstre øje. Selskabet har afvist at udbetale erstatning, med henvisning til, at klagerens varige mén er mindre end 5 procent.

Klageren har anført, at hun er uforstående over for, at det varige mén blev vurderet til en méngrad på under 5 procent, og at hun ikke anerkender, at der ikke er straksgener, da hun fik hjernerystelse, hvilket indebærer hovedpine.

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 31/3 2017, at der ikke er fundet dokumentation for medicinsk årsagssammenhæng mellem den aktuelle skade og de nuværende gener, og at der var tale om en uspecifik spændingshovedpine.

Selskabet indhentede en udtalelse af 18/9 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har udtalt, at det ikke var sandsynliggjort, at de anførte gener skyldtes ulykkestilfældet, da der ikke forelå oplysninger om strakssymptomer. I vurderingen har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring blandt andet lagt vægt på, "at de første klager over hovedpine først fremgår af lægenotat af 23. november 2015, 20 dage efter hændelsen, at de første klager over migræne først fremgår af lægenotat af 13. januar 2016, cirka 2 måneder efter hændelsen, og at de første klager over kognitive gener først oplyses i spørgeskema til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af den 7. august 2017, cirka 21 måneder efter hændelsen."

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæringen af 31/3 2017 og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 18/9 2017 - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at

der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hendes nuværende gener. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand