Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92487:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg blev påkørt d. 30. oktober 2008 hvor brystryg og lænderyg bliver beskadiget. Jeg havde på det tidspunkt et ordinært arbejde på almindelige vilkår. Som følge af ulykken er jeg idag i fleksjob 15 timer pr. uge med en god forstående arbejdsgiver. Jeg har forsat konstante smerter i ryggen med udstråling til venstre ben. Sagen blev afvist af hhv Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen. Men sagen blev ført af […] juridiske afdeling. Sagen kom i Landsretten i […] og efterfølgende valgte Ankestyrelsen at godkende at jeg er berettiget til varigt mén samt tab af erhvervsevne. Jeg undrer mig derfor over at jeg ikke er dækket af ulykkesforsikringen ved Gjensidige når man tænker på at jeg har beskadiget hhv. brystryg og lænderyggen som følge af trafikulykken af 30. Oktober 2008.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få erstatning som følge af ulykken. Det er derfor jeg har tegnet ulykkesforsikring."

Selskabet har i brev af 9/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Fakta**
> Efter at have modtaget oplysning om at klager var kommet til skade i et uheld, fremsendte vores skadesafdeling ved brev af 25. november 2008 en skadesanmeldelse og en begyndelsesattest. Den 28. november 2008 modtog vi begyndelsesattest af 26. november 2008, hvor klagers egen læge beskrev, at klager efter skade den 30. oktober 2008 havde smerter i brystkassen, især i venstre side af ryggen, og at venstre ben sov periodisk. Der blev konstateret forvridning af brystryg og

trykkede ribben. Den 9. december 2008 modtog vi klagers skadeanmeldelse, hvoraf det fremgik, at klager var involveret i et trafikuheld den 30. oktober 2008, og at klager blev påkørt af en modkørende i højre frontside, og derpå havde ondt i ryg og bryst. Ved brev af 19. december 2008 anerkendte vi ulykken. Vi bad klager vende tilbage efter et år for vurdering af varigt mén. I brev af 7. januar 2010 meddelte klager, at arbejdsskadesagen den 22. december 2009 var blevet afvist af Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES)). Klager oplyste samtidig, at sagen var anket. I brev af 21. juni 2010 oplyste vi bl.a. til klager, at vi ikke dækkede slidgigtforandringer i ryggen og diskusprolaps i lænden med henvisning til undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne. I brev af 2. juli 2010 oplyste klagers fagforening, at arbejdsskadesagen verserede for Ankestyrelsen. Den 4. september 2017 fremsendte klager Ankestyrelsens afgørelse af 17. august 2017, som tilkendte klager 15 % godtgørelse for varigt mén. Den 5. september 2017 modtog vi afgørelsen af 1. september 2017 fra AES, som opgjorde godtgørelse for varigt mén på 15 %. Den 3. oktober 2017 bad vores skadesafdeling om samtykke til at indhente sagens akter hos AES og Ankestyrelsen til brug for vurdering af ulykkesforsikringens dækning. Den 19. oktober 2017 modtog vi sagsakterne fra AES. Ved mail af 15. januar 2018 anmodede vores skadesafdeling om at få udleveret Retslægerådets udtalelse i retssagen. Ved mail af 29. januar 2018 meddelte vores skadesafdeling til klager, at hans lænderyggener ikke var dækket af forsikringen, idet forsikringsbetingelserne undtager hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolaps. Der blev lagt vægt på, at klagers gener skyldtes degenerative forandringer og diskusprolaps. Ved mail af 8. februar 2018 indtrådte klagers fagforening, […], i sagen og bad om at få udleveret forsikringsbetingelserne. Ved mail af 12. april 2018 gjorde klagers fagforening gældende, at klager ved ulykken den 30. oktober 2008 beskadigede brystryg og lænderyg, som havde modtaget godtgørelse for 15 % varigt mén hos AES, og at klager derfor var berettiget til dækning på ulykkesforsikringen. Ved mail af 12. april 2018 fastholdte vores skadesafdeling, at der ikke var dækning grundet undtagelsen i betingelserne. Den 28. juni 2018 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør gældende, at han har fået beskadiget brystryg og lænderyg den 30. oktober 2008, hvilket i dag forårsager smerter i ryg med udstråling til venstre ben. Klager finder sig derfor berettiget til dækning på sin private ulykkesforsikring, med henvisning til at Ankestyrelsen har opgjort et varigt mén på 15 %.

Vurdering

…

Klager var udsat for et trafikuheld den 30. oktober 2008. Uheldet blev anmeldt som arbejdsskade til den daværende Arbejdsskadestyrelse, og efter et længere forløb anerkendte Ankestyrelsen den 17. august 2017 hændelsen som en arbejdsskade. Klager anmeldte også skaden til sin private ulykkesforsikring den 9. december 2008.

Sagen omhandler dels klagers gener i brystryg og brystkasse, dels gener i lænderyg.

Ankestyrelsen har anerkendt klagers smerter i brystryg og brystkasse som en arbejdsskade, men Ankestyrelsen har samtidig vurderet, at der ikke er et varigt mén, eftersom der ikke er beskrevet varige gener i de lægelige akter, jf. Ankestyrelsens afgørelse side 10. Vi kan også henvise til speciallægeerklæring af 8. juni 2010, hvoraf det bl.a. fremgår i resumeet, at klagers smerter fra brystkassen forsvandt efter ca. tre måneder.

Som led i arbejdsskadesagen fik klager i lægeerklæring af 22. juni 2009 diagnosticeret diskusprolaps i lænden (L4/L5). Ankestyrelsen fandt, at den konstaterede diskusprolaps er en del af den forudbestående degenerative tilstand i ryggen, og ifølge Ankestyrelsen er diskusprolapsen ikke opstået ved hændelsen. Ankestyrelsen opgjorde det varige mén for lændegener til 15 %. Ankesty-

relsen bemærkede bl.a., at Retslægerådet har vurderet, at klager har en kronisk rygsmerteproblematik, som arbejdsulykken ikke alene har forårsaget.

Vi har foretaget en selvstændig vurdering af sagen i forhold til den privattegnede ulykkesforsikring på baggrund af Ankestyrelsens afgørelse og de lægelige akter i arbejdsskadesagen. Vi gør navnlig opmærksom på, at ulykkesforsikringen har en anden dækning, og dermed altså andre dækningsundtagelser, end i medfør af arbejdsskadelovgivningen.

Vores lægekonsulent finder, at arbejdsulykken den 30. oktober 2008 ikke har påført klager et varigt mén for generne i brystkasse og brystryg; vi henviser til Ankestyrelsen, som fandt, at der ikke kunne opgøres et varigt mén. Da ulykkesforsikringen dækker for invaliditet med et varigt mén på mindst 5 %, er der således ikke grundlag for at udbetale en invaliditetserstatning, jf. forsikringsbetingelserne side 5.

Klager har fået konstateret diskusprolaps i lænden, som udtrykkeligt er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelserne side 4. Allerede af den grund kan der ikke ydes dækning for varigt mén desangående.

Dertil kommer, at ifølge Ankestyrelsen har Retslægerådet vurderet, at den konstaterede diskusprolaps ikke er forårsaget af ulykken, men har været til stede inden. Ifølge Ankestyrelsen er der efter Retslægerådets vurdering tale om en kronisk rygsmerteproblematik, og der er ligeledes konstateret degenerative forandringer. Dette er undtaget forsikringsdækning.

Endelig har klager gjort gældende, at ulykken påførte ham lændegener. I forsikringsbetingelserne side 4 undtages der dækning for bl.a. lændehold. Vores lægekonsulent bemærker efter en gennemgang af sagens akter, at klagers lænderyggener med udstråling til venstre ben efter en lægelig vurdering er at klassificere som lændehold. På den baggrund finder vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes udtrykkelige undtagelse af dækning for lændehold, at klager ikke er berettiget til dækning for sine lændegener. I øvrigt er det også vores lægekonsulents vurdering, at (forværringen af) klagers lændegener hovedsageligt skyldes hans forudbestående kroniske degenerative forandringer, hvilket der heller ikke er dækning for i medfør af forsikringsbetingelserne.

Af ovennævnte grunde er det således vores vurdering, at der ikke er dækning for klagers gener i brystryg og brystkasse samt i klagers lænd. Se eventuelt også Ankenævnets kendelse nr. 78.932."

Klageren har i brev af 18/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal beklage at jeg først svarer nu. Jeg mener fortsat jeg bør være berettiget til 15% godtgørelse for varigt mén. Jeg mener Gjensidige udelukkende tager udgangspunkt i degenerative forandringer i lænderyg. Men resultatet er jeg som følge af arbejdsulykken fik skader ikke kun i lænderyg men også brystryg. Dette har også medført at jeg idag arbejder i fleksjob og ikke kan påtage mig et arbejde på det ordinære arbejdsmarked. Jeg skal henvise til at Ankestyrelsen i lang tid ikke ville anerkende at jeg var berettiget til erstatning - men Ankestyrelsen kunne til sidst konstatere at styrelsen havde begået fejl i sagsbehandlingen - hvilket betød at jeg var berettiget til 15% varigt mén. Jeg er ikke ude på at være økonomisk grisk - men mener at retfærdighed bør være rimeligt."

Selskabet har i brev af 26/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har gener i henholdsvis brystryg og -kasse samt lænderyg.

For så vidt angår klagers gener i brystryg og -kasse bemærker vi, at Ankestyrelsen efter en vurdering af de lægelige oplysninger kom frem til, at der ikke kunne opgøres et varigt mén. Vi henholder os som udgangspunkt til de lægelige oplysninger, som i forvejen er indhentet til brug for arbejdsskadesagen. Da der ikke kan opgøres et varigt mén for klagers gener i brystryg og -kasse, finder vi ikke grundlag for udbetaling af invaliditetserstatning i henhold til ulykkesforsikringen.

For så vidt angår klagers lændegener, er det korrekt, at Ankestyrelsen har opgjort et varigt mén på 15 %. Men vi bemærker, at Ankestyrelsens vurdering tager afsæt i arbejdsskadelovgivningen. For den privattegnede ulykkesforsikring gælder andre betingelser. Af disse forsikringsbetingelser side 4 fremgår det bl.a., at forsikringen ikke dækker lændehold og diskusprolaps i lænden.

Klagers lændegener med udstråling til venstre ben anses lægeligt som lændehold. Forsikringsbetingelserne undtager (udover diskusprolaps) også udtrykkeligt lændehold, og derfor kan vi ikke imødekomme dækning herfor.

Idet vi samtidig henviser til vores svarskrift, skal vi fastholde afvist dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 25/8 2009 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**
Det drejer sig om en i det væsentlige tidligere rask [klageren] med kronisk sygdom og enkelte tilfælde af kortvarige lændesmerter tidligere, som påkøres under arbejdet i varebil oktober 2008. Efterfølgende langvarige gener fra lænden med let radikulært præget udstråling til venstre underekstremitet, muligvis forenelig med påvirkning af venstre S.1 rod. Skadelidte har forudbestående slidgigtsforandringer i let til moderat grad i lænden, som ikke er forårsaget af det aktuelle ulykkestilfælde, og ydermere er der påvist begyndelsen til små discusprolapser på nederste og næstnederste niveau, og det kan ikke udelukkes at denne udvikling kan have årsagssammenhæng med ulykkestilfældet, men en sådan sammenhæng kan på den anden side set heller ikke med sikkerhed dokumenteres. Der er lette subjektive gener, som er forenelig med diskusprolaps på 1..5/S.1 niveau i venstre side, men der er ikke objektive fund som støtter samme. Umiddelbart finder jeg nok en vis diskrepans imellem skadelidtes langvarige sygemelding og subjektive opfattelse af genernes omfang på den ene side, og de relativt beskedne objektive fund på den anden side. Jeg vil mene, at det må være muligt at replacere skadelidte på arbejdsmarkedet igen evt. efter arbejdsprøvning, men med tanke på skadelidtes begyndende slidgigtsforandringer i ryggen, er tungere fysisk belastning i almindeligt [erhverv] næppe hensigtsmæssigt, hvorfor han bør tilrådes evt. omskoling til mindre rygbelastende arbejde. De nævnte forandringer er ikke tilgængelige for yderligere behandlinger, herunder kirurgi, idet min vurdering er, at skadelidte på nuværende tidspunkt ikke vil have glæde af rygoperation. Tilstanden må derfor antages på nuværende tidspunkt at være stationær og blivende."

Af speciallægeerklæring af 8/6 2010 fremgår bl.a.:

"**Resume**

[Klageren], som på grund af kronisk tarmbetændelse har fået fjernet tyktarmen og fået anlagt kolostomi. Undersøgte har i 1992 været involveret i motorcykelulykke, hvor han pådrog sig blodansamling på højre arm samt et skinnebenssår, men ingen sequelae. Han har i 1994, under sit arbejde med […], pådraget sig lumbago, som han 4 dage senere, efter fysioterapeutisk behandling, var uden symptomer fra. Undersøgte oplyser, at han frem til tilskadekomsten den 30.10.2008, udover ovennævnte, ikke har haft symptomer fra bevægeapparatet. Den 30.10.2008 blev undersøgte som […], under venstresvingning påkørt af, fra højre side kommende personvogn med stor hastighed. Undersøgte slog brystkassen mod rattet og blev ramt af airbaggen i ansigtet. Havde intet bevidsthedstab, men efterfølgende smerter lokaliseret til ansigtet, venstre side af brystkassen og udviklede i løbet af de første 2 dage efter tilskadekomsten lænderygsmerter med udstråling til venstresidig underekstremitet til laterale, venstre fodrand. Smerterne fra brystkassen forsvandt efter ca. 3 måneder, ansigtssmerterne forsvandt efter ca. ½ år. Undersøgte har imidlertid siden den 11.11.2008 været ude af stand til at arbejde på grund af lænderygsmerter med udstråling til venstre underekstremilet. Der er forsøgt behandling hos kiropraktor, uden effekt, og behandling hos fysioterapeut af flere omgange i forskelligt regi uden effekt.

MR-skanning, udført på […] Sygehus den 10.06.2009 viste lille prolapskonfiguration på venstre L4/5-niveau samt discusprotrusion på L5/S1-niveau med påvirkning af højre foramen. På baggrund af undersøgtes symptomer og MR-skanningsfundet er der den 08.03.2010 foretaget spondylodese på 2 nederste lændeniveauer på Privathospitalet […]. Operationen har i princippet været vellykket, men undersøgte har fortsat smerteudstråling til venstre underekstremitet. Der er aftalt kontrol hos operatøren, neurokirurg […], om 1 uges tid.

Undersøgte angiver aktuelt symptomer i form af:
a) Konstant murrende lænderygsmerter med forværring ved stillingsændring og gang.
b) Konstant sovende fornemmelse på lateralsiden af venstre underekstremitet og lateralt i venstre fod samt stikkende fornemmelse i venstre fod ved gang på koldt gulv.
c) Blæretømningsproblemer, men ikke inkontinens.

Ved den kliniske undersøgelse findes:
a) Affladet lændelordose, middelsvær stivhed i lænderyggen med finger- gulvafstand 50 cm.
b) Venstresidig plantarefleksionsparese med kraft grad 4+., livlige achillesreflekser bilateralt, antydet fodklonus bilateralt.
c) Hypæstesi/hypalgesi svarende til venstre S1-rod innervationsområde.
d) Problemer med hælstand på venstre fod.
e) På grund af stivhed og smerter vanskeligt at gennemføre knæ-hælforsøg. Positiv Lasegue på venstre side ved 30°. På højre side ved 45°.

Konklusion
Symptomer og objektive fund kan på det foreliggende tilskrives tilskadekomsten den 30.10.2008. Arbejdsevnen er på nuværende tidspunkt svært nedsat i enhver rygbelastende beskæftigelse. Mengraden vurderes til middelsvær. Tilstanden har været stationær igennem 3 måneder. Der er ikke yderligere forslag til udredning eller behandling end den allerede planlagte kontrol hos operatøren […] på Privathospitalet […]."

Af udtalelse af 15/12 2014 fra retslægerådet fremgår bl.a.:

"Sagsøger havde forud for ulykken den 30.10.08 isolerede episoder med akut lændehold i 2004 og

2007.
…
Som anført var der tale om akut tændehold med lokaliserede rygsmerter, i 2007 dog også snurren i venstre 1. tå. Generne var af forbigående karakter.
…
Efter rygoperationen den 08.03.10 klager sagsøger stadig over smerter fra lænderyggen med fortsatte gener i venstre ben i form af smerter og lidt diffuse føleforstyrrelser, som senest beskrevet den 11.02.11. På samme dato findes ingen objektive ømheder men smerteprovokation ved forskellige bevægelser af ryggen. I de lægelige akter er der efterfølgende enkelte notater frem til 2014 om rygsmerter.

Retslægerådet vurderer, at der er tale om en kronisk rygsmerteproblematik.
…
Den angivne usikkerhed om hastighed har ingen indflydelse på Retslægerådets besvarelse. Retslægerådet vurderer, at ulykken ikke alene har forårsaget de i besvarelsen af spørgsmål 3 angivne gener.
…
Sagsøger har på MR-scanning af lænderyggen den 10.06.09 degenerative forandringer, som ikke kan have udviklet sig på 8 måneder. Retslægerådet vurderer derfor, at sagsøger havde forandringer i ryggen på ulykkestidspunktet, men hvorvidt disse ville have udviklet sig til de i besvarelsen af spørgsmål 3 angivne gener, kan Retslægerådet ikke udtale sig om.
…
Retslægerådet vurderer ikke, at den mindre venstresidige prolaps på niveau L4/5 (hvilket er den prolaps, som Retslægerådet kan påvise ved gennemgang af billedmaterialet) er forårsaget af ulykken. Med baggrund i de før ulykken beskrevne ryggener med en episodisk udstråling til venstre ben vurderer Retslægerådet, at det er sandsynligt (>50 %), at ulykken har medvirket til, at en næsten asymptomatisk degenerativ tilstand i lænderyggen er blevet symptomatisk. Sandsynligheden bestyrkes af den tidsmæssige relation mellem ulykken og den markante forværring af ryggenerne.
…
På selve ulykkesdagen angives ingen specifikke ryggener, idet der fokuseres på seleudløste smerter fra brystkassen. Fra november 2008 angives rygsmerter og marts 2009 lændesmerter med periodisk soven i venstre ben."

Af afgørelsen af 17/8 2017 fra Ankestyrelsen vedrørende arbejdsskaden fremgår bl.a.:

"Retten i […] frifandt Ankestyrelsen ved dom af 30. juni 2015. Begrundelsen var, at du ikke havde godtgjort, at ulykken havde medført en forværring at din ryglidelse, eller at ulykken havde påført dig gener udover dem, der var en følge af din forudbestående ryglidelse i et omfang, der i sig selv udgjorde en personskade.
…
Vestre Landsret frifandt Ankestyrelsen ved dom at 17. marts 2017. Begrundelsen var, at det ikke kunne lægges til grund, at alle de ryggener, som du har i dag, hidrører fra trafikulykken eller fra tiden rør ulykken med symptomer udløst af ulykken, idet ryggenerne også i hvert fald til dels skyldes forhold opstået efter ulykken. På den baggrund kunne [klagerens] påstand ikke tages til følge.
…
Vi vurderer, at hændelsen, hvor du var ved at lave et venstresving i din varevogn, og blev ramt at en bil, der kørte ligeud, er årsag til dine smerter i brystkassen og brystryggen.
…

Vi har lagt vægt på, at du havde sikkerhedssele på, og at du blev ramt af airbaggen, som blev udløst. Videre har vi lagt vægt på, at det fremgår af journalen fra skadestuen, at du havde smerter i brystet i venstre side og i brystryggen i venstre side.

Vi vurderer, at hændelsen er egnet til at forårsage smerter i brystkassen og brystryggen.
…
Ankestyrelsen vurderer, at du som følge af hændelsen fik en forværring af din forudbestående degenerative tilstand i lænderyggen i form af kroniske smerter med udstråling til venstre ben. Ankestyrelsen vurderer også, at den konstaterede diskusprolaps L4/L5 er en del af den forudbestående degenerative tilstand i ryggen. Prolapsen er ikke opstået ved hændelsen, men arbejdsskaden har udløst kroniske smerter, der sandsynligvis stammer fra prolapsen.
…
Ankestyrelsen vurderer, at følgerne af arbejdsskaden i lænden svarer til et varigt mén på 15 procent.

Vi vurderer, at dine samlede gener svarer til en méngrad på 20 procent. Vi vurderer imidlertid, at dine gener delvist er en følge af andre forhold end arbejdsskaden. Vi har derfor foretaget et fradrag som følge af dine konkurrerende gener på 1/4 svarende til 5 procentpoint.

Vi vurderer også, at der ikke er mén efter arbejdsskaden i brystkassen/brystryggen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkesforsikring – din forsikring omfatter**
Dækker
…
Legemsbeskadigelse, der er en direkte følge af en ulykke

Med en 'ulykke' menes en pludselig og udefra kommende hændelse, hvor du ufrivilligt kommer til skade, og hvor skaden kan påvises.
…
Dækker ikke
…
Sygdom og lægebehandling
- Ulykke som følge af sygdom, besvimelse eller ildebefindende
- Sygdom eller følger af skjulte sygdomsanlæg
- Forværring, der skyldes anden sygdom
- Insektstik eller smitte fra mad
- Følger af læge- eller kiropraktorbehandling, som ikke er nødvendig, pga. en ulykke
- Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden

…
Ulykkesforsikring - invaliditet
Invaliditet med mén på 5% eller derover, der er forårsaget af en ulykke"

Nævnet udtaler:

8. 92487

Klageren har anmeldt, at han den 30/10 2008 fik ondt i ryggen og brystet, da han i sin bil blev påkørt af en anden bil. Klageren har anført, at han har fået beskadiget brystryggen og lænderyggen som følge af trafikulykken. Klageren har henvist til, at ankestyrelsen i sin afgørelse af 17/8 2017 har vurderet, at følgerne af klagerens arbejdsskade svarer til et varigt mén på 15 procent.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker et varigt mén på under 5 procent. Selskabet har anført, at klagerens gener i brystryg/brystkasse ikke har medført et dækningsberettigende varigt mén, og herunder at klagerens gener i lænderyggen er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens gener efter ulykkestilfældet den 30/10 2008 har medført et dækningsberettigende varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af speciallægeerklæringen af 8/6 2010 fremgår, at "Smerterne fra brystkassen forsvandt efter ca. 3 måneder".

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved MR scanning af 10/6 2009 blev fundet discusdegeneration, og at klageren forud for hændelsen af 30/10 2008 havde isolerede episoder med akut lændehold. Nævnet har også lagt vægt på, at det af retslægerådets udtalelse af 15/12 2014 fremgår, at "Det er sandsynligt (>50 %), at ulykken har medvirket til, at en næsten asymptomatisk degenerativ tilstand i lænderyggen er blevet symptomatisk", og at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen blandt andet undtager "følger af skjulte sygdomsanlæg".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ved MR scanning af 10/6 2009 blev fundet en lille prolapskonfiguration på venstre L4/5-niveau, og at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker hold i ryggen, lændehold og diskusprolapstilfælde i lænden.

9. 92487

Nævnet bemærker, at afgørelsen af 17/8 2017 fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen ikke kan føre til andet resultat, idet arbejdsskadesagen er afgjort på baggrund af et andet regelsæt, som betyder, at forudbestående skade/sygdom tillægges mindre betydning i arbejdsskadesager, end i sager, hvor ulykkesforsikringen indeholder særlige undtagelser vedrørende forudbestående skade/sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings