Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 92488:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S under konkurs
V/CB Forsikring ApS - Forsikringsagentur
Åbenrå 5, 6. sal
1124 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 26/6 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Det fremgår af afgørelsen, at lønsikringen, som [klageren] har tegnet i februar 2017, ikke dækker, og det lægges til grund, at [klageren] var eller burde være bekendt med den sygdom, der nu har ført til uarbejdsdygtig. Afgørelsen, og det grundlag hvorpå den er truffet, er imidlertid ikke korrekt.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Det ønskes at forsikringsselskabet skal udbetale erstatning for ledighed, i henhold til den tegnede lønsikring."

Klagerens advokat har i et bilag til klagen supplerende anført:

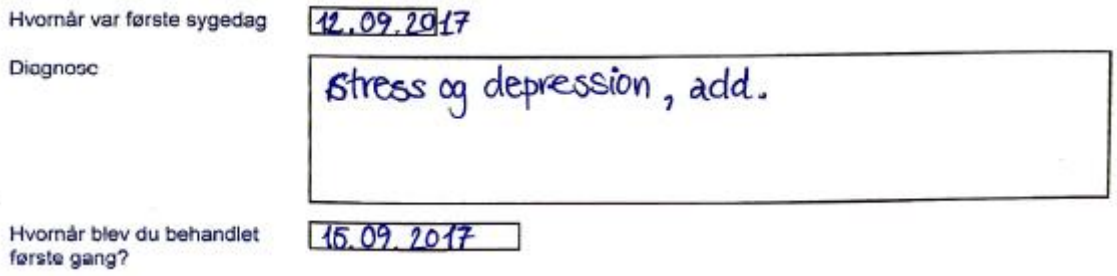
> "Afgørelsen, og det grundlag hvorpå den er truffet, er imidlertid ikke korrekt.
>
> [Klageren] var ikke på tidspunktet for forsikringskøbet bekendt med, at hun ville blive sygemeldt i en længere periode. Hun var heller ikke bekendt med den diagnose, som er årsag til hendes nuværende sygdomsforløb. Hun var selvsagt heller ikke bekendt med, at hun ville blive opsagt fra sit arbejde med fratræden 31. januar 2018.
>
> I øvrigt blev [klageren] ikke opsagt som følge af et 'længerevarende sygdomsforløb', som anført i afgørelsen. Årsagen var til dels et højt sygefravær, men også utilfredshed med [klagerens] opgavevaretagelse, hvilket følger direkte af opsigelsen.

> Det er derfor ikke korrekt, når CB Forsikring anfører, at ledigheden er opstået som følge af et længerevarende sygdomsforløb. Det sygefravær [klageren] havde under sin ansættelse hos [arbejdsgiver] var ikke et 'længerevarende sygdomsforløb'. Der var tale om flere enkeltstående sygedage eller 'drypvist' sygefravær. Sygefraværet skyldtes flere forskellige forhold, nærmere herom nedenfor.
>
> [Klageren] har de sidste 17-18 år i perioder været periodisk depressiv, ligesom hun også er blevet medicineret herfor. Det har ikke været et forhold, der har medvirket til langtidssygemelding(er) siden hun blev uddannet i [2010´erne], hvor hun også første gang tiltrådte ansættelse hos [arbejdsgiver]. Hun har ikke været langtidssygmeldt i jobbet.
>
> Det er rigtigt at [arbejdsgiver] delvist begrundede opsigelsen af [klageren] i sygefravær. Der var ikke tale om uarbejdsdygtighed, men [arbejdsgiver] mente, at [klageren] havde for meget 'drypvist' sygefravær. [Klager] var plaget af overbliksvanskeligheder og hurtig udtrætning. Derudover havde hun spændinger, der udløste nakke- og hovedpine, samt migræneanfald og tendens til bihulebetændelse. Alt dette tilsammen medførte et forholdsvist højt sygefravær for [klageren], hvilket til sidst var medvirkende årsag til, at [arbejdsgiver] opsagde [klageren].
>
> I september 2017 blev [klageren] henvist til psykiatrien og fik i den forbindelse stillet diagnosen ADD (Attention Deficit Disorder), som også er årsagen til hendes nuværende uarbejdsdygtighed. Det følger direkte af afslutningsnotat 3.4.18 fra Afdeling …, at denne diagnose blev stillet, og at anbefalingen var en tilknytning til voksen-handicap, og at der kunne være behov for særlig støtte og skånehensyn i forbindelse med tilbagevenden til arbejdsmarkedet grundet denne opmærksomhedsforstyrrelse. Det var ikke en diagnose som [klageren] kendte eller burde kende til på det tidspunkt, hvor hun købte lønsikringen hos CB Forsikring."

Sagen er sendt i høring hos selskabet den 28/6 2018. Selskabet har ikke svaret på breve, mails og rykkere fra nævnets sekretariat.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen indsendt af klagerens advokat. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens skadesanmeldelse af 15/5 2018 vedrørende uarbejdsdygtighed fremgår bl.a.:



Hvornår var første sygedag	12.09.2017
Diagnose	Stress og depression, add.
Hvornår blev du behandlet første gang?	15.09.2017

Af afslutningsnotat af 3/4 2018 fra psykiatrien fremgår bl.a.:

> "FORLØBSBESKRIVELSE: Fulgt i [psykiatrien] siden okt. 2017 under diagnosen periodiske depression i episode i moderat grad, DF 33.1. Er fulgt til individuelle samtaler, yderligere udredning ved psykolog og læge, samt kognitiv adfærdsterapi i gruppe.
> Pt. har profiteret af forløbet. Der er fortsat betydelige restsymptomer, i form af overbliksvanskeligheder og hurtig udtrætning.
> Det er under forløbet fundet at pt. lever op for kriterierne for ADD, hvorfor denne diagnose er stillet. Det vurderes at pt´s opmærksomhedsforstyrrelse kan være en vedligeholdende faktor for pt´s tilbagevendende depressioner, som ofte har været stressudløste i forbindelse med arbejde som …. Det anbefales at pt. tilknyttes voksen-handicap, og der kan være tale om behov for særlig støtte og skånehensyn i forbindelse med tilbagevenden til arbejdsmarkedet, grundet pt´s opmærksomhedsforstyrrelse, mhb. på at forebygge depressive tilbagefald.
> Pt. viderehenvises til forløb i ADHD ambulatoriet, under diagnosen opmærksomhedsforstyrrelse unde hyperaktivitet, DF339.
> …
> PATIENTENS AKTUELLE SOCIALE SITUATION: Er på sygedagpenge fra job."

Af afskedigelsesbrev af 10/11 2017 fra klagerens arbejdsgiver til klageren fremgår bl.a.:

> "Med brev af 26. september 2017 fik du meddelelse om, at [arbejdsgiver] påtænker at opsige dig fra din stilling som … i [center].
>
> Man skrev som begrundelse for den påtænkte afskedigelse således til dig:
>
> 'Du blev ansat i [centerets] [… afdeling] den 15. juni 2015.
>
> Den 7. januar 2016 var du til en sygefraværssamtale med din afdelingsleder … med baggrund i, at du i løbet af det første halve år af din ansættelse havde haft 10 sygedage. Ved denne samtale kom det frem, at det havde været udfordrende for dig at starte i [centeret], at du havde følt dig presset og havde svært ved at fokusere på en opgave i længere tid ad gangen. Der blev lavet aftaler med dig med henblik på at skabe noget struktur i dit arbejde, så du ikke kom bagud med dine opgaver og kunne holde fokus. Der var ligeledes blevet anskaffet en ny stol og en ny skærm til dig for at forebygge nakke/ryg problemer, som kunne give dig migræneanfald.
>
> Den 24. februar 2016 var du igen til et møde med din afdelingsleder. Mødet var begrundet i nogle administrative udfordringer, som du skulle have hjælp til at få håndteret. Der blev indgået aftale om, at I sammen skulle gennemgå sager hver 2. uge, og at du skulle give besked, hvis du havde svært ved at overholde tidsfrister eller i øvrigt havde brug for hjælp.
>
> Den 4. april 2016 var der et opfølgningsmøde. Du havde i løbet af de første 3 måneder af 2016 haft 7 sygefraværsdage fordelt på 3 perioder. Sygefraværet påtaltes som værende uacceptabelt. Herudover blev der gennemgået sager som aftalt.
>
> Den 2. november 2016 var du til en tjenstlig samtale med [centerets] ledelse begrundet i dit fortsat høje fravær og administrative afvigelser, hvor der var konstateret fejl og mangler. Siden samtalen den 4 april 2016 havde du haft 9 sygefraværsdage fordelt på 4 perioder.
> Der blev indgået aftale om, at fagkoordinator skulle indgå aktivt i at få struktur på dit arbejde. Det blev præciseret, at der forventedes en progression.

Den 8. december 2016 var der et opfølgningsmøde. De sidste to dage forinden var du igen sygemeldt. Der konstateredes fortsat mangler i dine sager til trods for, at dit sags-tal fortsat var noget lavere end dine kollegers.

Der afholdtes opfølgende møder den 5. januar 2017 og den 17. februar 2017. Der konstateredes nu en forbedring og man besluttede at afslutte den systematiske opfølgning på din opgavevaretagelse.

Den 3. maj 2017 var du imidlertid igen til sygefraværssamtale begrundet i dit hyppige fravær. Du havde således i de første 4 måneder af 2017 haft 10 fraværsdage. Det blev præciseret, at dit fravær er uforeneligt med varetagelsen af dine opgaver, og at det skal nedbringes.
Du oplyste, at du kæmper intenst med dine opgaver, og at din krop reagere på dette med efterfølgende sygdom. Du oplyste endvidere, at du har overvejet, hvorvidt jobbet er det rigtige for dig.
[Centeret] ønskede om muligt at fastholde dig og tilbød dig derfor nogle samtaler med en udviklingskonsulent.

Den 22. juni 2017 blev der afholdt en opfølgningssamtale. Du oplyste, at du i forbindelse dine samtaler med konsulenten var nået frem til, at du ikke fremover skal arbejde som … og at du ønskede hjælp til en eventuel omplacering.
En sagsgennemgang af 3 udvalgte sager viste væsentlige mangler i dem alle.

De 21. september var du igen til samtale. Mødet havde bl.a. til formål at gøre status på det forløb, som du har været igennem. På tidspunktet for mødet havde du igen været sygemeldt siden den 12. september 2017 og oplyste, at du forventedes sygemeldt ca. 1 måned.
På mødet konkluderes det, at der ikke umiddelbart er mere, som arbejdspladsen kan gøre, for at få dig til at fungere i forhold til dit job, og at der ikke aktuelt er omplaceringsmuligheder i [anden afdeling]. Man ville derfor nu overveje, hvad der videre skulle ske.

Du er herefter blevet orienteret om, at [centerets] ledelse nu ser sig nødsaget til at indlede en afskedigelse af dig.

Ovenstående forløb dokumenterer, at man igennem en længere periode har arbejdet med dit omfattende sygefravær og din opgavevaretagelse, som ikke har levet op til arbejdspladsens krav og forventninger. Der henvises til referater og notater, som løbende er blevet udleveret til dig.

Ledelsen ved [centeret] må desværre nu konstatere, at bestræbelserne på at få dig til at fungere stabilt og tilfredsstillende ikke er lykkedes efter hensigten og påtænker derfor at opsige dig fra din stilling som … ved [centeret].'
…
Med henvisning til, at det ikke er lykkedes at får dig til at fungere stabilt og tilfredsstillende i dit job, meddeles du hermed afsked fra din stilling som … i [centeret], jf. § 18 i overenskomst for …

Du opsiges med et varsel på 3 måneder efter funktionærlovens § 2, stk. 2 og du fratræder således den 31. januar 2018."

Af selskabets brev af 6/6 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din skadesanmeldelse vedrørende anmodning om erstatning fra din Lønsikring under ledighed. Efter gennemgang af anmeldelsen og de indsendte dokumenter kan vi konstatere, at ledigheden opstår som følge af et længere sygdomsforløb startende i januar 2016.

Din Lønsikring er købt 16. februar 2017.

Af din afskedigelse fremgår det, at der forud for købet af Lønsikringen, er afholdt møder
Den 7. januar 2016, 24. februar 2016, 4. april 2016. 2. november 2016, 8. december og 5. januar 2017.

Vi henviser til forsikringsvilkårene side 3-4:
7. Hvad dækker forsikringen ikke, 7.3 Uarbejdsdygtighed hvis der er tale om:
- Sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som du på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden.

Vi må på baggrund af de fremsendte dokumenter, desværre meddele dig, at der ikke er dækning for den anmeldte arbejdsløshed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Hvad dækker forsikringen

6.1 Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden.

6.2 Arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed på grund af sygdom eller ulykke, samt hvis du bliver uarbejdsdygtig i en arbejdsløshedsperiode i henhold til lægeerklæring.

6.3 Du har ret til erstatning, for erstatningsberettigede dage, fra den første dag efter udløb af karenstiden.
…
7. Hvad dækker forsikringen ikke
…
7.2 Arbejdsløshed
…
-Enhver periode, hvor du ikke står til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked, f.eks., hvor du ikke er aktivt jobsøgende eller perioder med ferie, uddannelse, orlov, værnepligt eller frihedsberøvelse. Læs dog nærmere om uarbejdsdygtighed i pkt. 7.
…
7.3
Uarbejdsdygtighed hvis der er tale om:
-Sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som du på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden.
…
-Psykisk eller nervøs sygdom inklusive stress eller dertil relateret lidelse eller tilstand, med mindre lidelsen er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri.
…

16. Anmeldelse af skade
Hvis du bliver arbejdsløs, skal du udfylde og indsende skadesanmeldelse til CB forsikring.

16.1 For at få udbetaling fra forsikringen, skal du dokumentere at du er ufrivilligt arbejdsløs, at du er aktivt jobsøgende, er tilmeldte jobcenteret, og at du står til rådighed for det danske arbejdsmarked, eller du er uarbejdsdygtig pga. sygdom. Dokumentationen er indehold i skadeanmeldelsen.
…
16.3 Ved udbetaling på grund af arbejdsløshed, der skyldes sygdom/ulykke skal du via lægeerklæring dokumentere, at du er uarbejdsdygtig samt årsagen hertil."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved breve og mails af 28/6 2018, 3/9 2018, 19/10 2018, 9/11 2018, 5/12 2018 og 17/1 2019 bedt om selskabets bemærkninger til den indgivne klage, men har ikke modtaget svar.

Nævnet har efter en gennemgang af sagens bilag besluttet at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Nævnet henviser i den forbindelse til § 15, stk. 2, i bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganer og § 11, stk. 2, i nævnets vedtægter, hvoraf fremgår, at hvis den erhvervsdrivende ikke er fremkommet med en udtalelse inden udløbet af den svarfrist, som nævnets sekretariat har fastsat, kan sekretariatet afgive sagen til behandling i nævnet, der kan beslutte at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Klageren tegnede lønsikring med ikrafttrædelsesdato den 16/2 2017, dækningsperiode pr. skade på 12 mdr. og en kvalifikationsperiode på 6 måneder. Hun var den 15/6 2015 blevet ansat i en ny afdeling hos sin arbejdsgiver og var i løbet af 2016 og 2017 indkaldt til flere samtaler begrundet i mange sygedage og fejl og mangler i opgavevaretagelsen. Hun blev længerevarende sygemeldt fra den 12/9 2017 og henvist til behandling i psykiatrien. Hun var den 21/9 2017 til samtale hos sin arbejdsgiver, hvor det blev konkluderet, at der ikke umiddelbart var mere, som arbejdspladsen kunne gøre, og at der ikke aktuelt var omplaceringsmuligheder. Ved brev af

26/9 2017 blev klageren orienteret af sin arbejdsgiver om påtænkt afskedigelse, og hun blev den 10/10 2017 afskediget til fratræden den 31/1 2018 med henvisning til, at det ikke var lykkedes at få hende til at fungere stabilt og tilfredsstillende i sit job.

Af afslutningsnotat af 3/4 2018 fra psykiatrien fremgår blandt andet, at klageren blev "fulgt i [psykiatrien] siden oktober 2017 under diagnosen periodiske depression i episode i moderat grad … Det er under forløbet fundet, at pt. lever op til kriterierne for ADD, hvorfor denne diagnose er stillet. Det vurderes at pt's opmærksomhedsforstyrrelse kan være en vedligeholdende faktor for pt's tilbagevendende depressioner, som ofte har været stressudløste i forbindelse med arbejde som … Det anbefales at pt. tilknyttes voksen-handicap, og der kan være tale om behov for særlig støtte og skånehensyn i forbindelse med tilbagevenden til arbejdsmarkedet, grundet pt's opmærksomhedsforstyrrelse, mhb. på at forebygge depressive tilbagefald".

Klageren har oplyst, at hun i de sidste 17-18 år i perioder har været periodisk depressiv, ligesom hun også er blev medicineret herfor. Klageren har i "skadeanmeldelsen ved uarbejdsdygtighed" indgivet til selskabet den 15/5 2018 oplyst, at hendes diagnose er "stress og depression, add".

Klagerens advokat har over for nævnet blandt andet anført, "I øvrigt blev [klageren] ikke opsagt som følge af et 'længerevarende sygdomsforløb', som anført i afgørelsen. Årsagen var til dels et højt sygefravær, men også utilfredshed med [klagerens] opgavevaretagelse, hvilket følger direkte af opsigelsen. Det er derfor ikke korrekt, når CB Forsikring anfører, at ledigheden er opstået som følge af et længerevarende sygdomsforløb. Det sygefravær [klageren] havde under sin ansættelse hos [arbejdsgiver] var ikke et 'længerevarende sygdomsforløb'. Der var tale om flere enkeltstående sygedage eller 'drypvist' sygefravær. Sygefraværet skyldtes flere forskellige forhold, nærmere herom nedenfor".

Selskabet har ved brev af 6/6 2018 til klageren afvist at yde forsikringsdækning for arbejdsløshed ved uarbejdsdygtighed med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.3, hvorefter forsikringen ikke dækker "sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som du på ikrafttrædel-

sestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden".

Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at klageren blev sygemeldt den 12/9 2017 under diagnosen "periodiske depression i episode i moderat grad", og hun har været periodisk depressiv og medicineret i de sidste 17-18 år. Det fremgår af afslutningsnotatet fra psykiatrien af 3/4 2018, at klageren modtager sygedagpenge og har været i behandling siden oktober 2017. Endvidere fremgår det af klagerens anmeldelse til selskabet, at hun den 15/5 2018 fortsat var sygemeldt. Nævnet antager på denne baggrund, at klageren har været sygemeldt i perioden fra den 12/9 2017 og frem til i alt fald den 15/5 2018. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens arbejdsløshed skyldes uarbejdsdygtighed som følge af en sygdom, som hun var bekendt med ved forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt den 16/2 2017, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3.

Nævnet bemærker, at klageren efter det oplyste ikke har stået til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked efter afskedigelsen, hvilket er en forudsætning for at opnå dækning ved ufrivillig arbejdsløshed ifølge forsikringsbetingelserne.

At klageren i 2018 har fået stillet diagnosen ADD kan ikke føre til et andet resultat.

9. 92488

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings