Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92490:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 26/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Modparten påkørte mig, og ramte før brændstofdækslet, hen over bagdøren og nåede også at ramme fordøren. Skaderne er påført af modpartens sidespejl og kofanger. Der er tale om min. én bule samt lakskader. Ved sammenfletningen på […] var der tæt/stillestående trafik. Jeg kører i 'indersporet' og modparten skråt bag mig i 'ydersporet'. Modparten kører med en hestetrailer […]. Da sporet ikke længere er bredt nok, påbegynder vi sammenfletning, som de forankørende biler; jeg har næsten hele bilen foran modparten, og blinker til venstre for at understrege sammenfletningen. Vi holder herefter stille, hvor modparten pludselig og umotiveret sætter i gang og påkører mig bag brændstofdækslet på baglygten og hen ad bagdøren samt fordøren. Jeg trækker derfor straks ind til siden, hvor modparten vælger at køre videre. Jeg tænker, at modparten vil holde et mere passende sted, men modparten fortsætter ad […], kører videre ad […], […], […] og ad […], hvor bilen endelig standser ud for […]. Jeg har i mellemtiden været i kontakt med politiet 2 gange, for at få dem til at gribe ind, hvor de første gang melder tilbage, at modparten snarest vil standse. Dette sker dog ikke, hvilket og oplyser dem, og de kontakter derfor modparten igen med trussel om optagelse af rapport for at køre fra en ulykke. Først herefter standser modparten. Modparten ønsker dog ikke at opgive oplysninger, hvorfor jeg ringer til politiet igen, hvilket dog får hende til at oplyse navn og forsikringsselskab. Enhver anden oplysning, inkl. adresse, nægter hun at oplyse. Der er i det hele taget tale om en stærk usamarbejdsvillig modpart, der øjensynlig ville foretrække ikke at skulle stå til regnskab for sine handlinger, og sikkert så en økonomisk fordel i intet at gøre ved sagen (det fremgår af billeddokumentation, at bilen i forvejen har andre lakskader), og det skyldtes kun politiets trusler, at hun endelig standsede.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Absolut fritagelse for ansvar i sagen og fuld ansvarsplacering hos modparten; som stilleholdende kan jeg ikke udvise hensyn til en bagvedkørende, der samtidig var den eneste aktive trafikant, der tillige tilsidesatte regler om sammenfletning og hensyntagen til medtrafikanter."

Selskabet har i brev af 19/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Fakta**
Den 3. december 2017 modtog vores skadesafdeling klagers skadesanmeldelse. Klager oplyste, at han den 15. november 2017 kl. 8.32 var involveret i trafikalt sammenstød på […], med retning mod […]. Klager oplyste, at der var et vidne til sammenstødet og en kendt modpart. Klager beskrev skaden som: 'Modparten påkørte mig, og ramte før brændstofdækslet, hen over bagdøren og nåede også at ramme fordøren. Skaderne er påført af modpartens sidespejl og kofanger. Der er tale om min. én bule samt lakskader.' Klager oplyste, at der var sket skade på hans bils venstre side bagerst og midtfor samt modpartens bil højre side for.
…
Den 6. december 2017 kvitterede vores skadesafdeling for modtagelsen af anmeldelsen og meddelte klager, at ud fra hans forklaring var det skadesafdelingens vurdering, at modpartens forsikringsselskab skulle betale skadeserstatning, og samme dag rettede de henvendelse herom til modpartens forsikringsselskab. Den 18. december 2017 modtog skadesafdelingen følgende svar fra modpartens selskab: 'Vores kunde har anmeldt pr. telefon - Hun kommer på hovedvejen som fletter sammen med vejen, som kommer fra motorvejen, hvor modparten kommer fra. I sammenfletningen rammer de hinanden. Vores kunde oplyser, at hun ikke kunne stoppe, da hun havde en trailer med en hest efter bilen. Jeres part havde ringet til politiet, som ringede til hende og bad hende stoppe, så parterne kunne udveksle oplysninger.'

Den 19. december 2017 meddelte vores skadesafdeling klager, at sagen blev afgjort med en ligedeling, fordi uheldet skete i forbindelse med sammenfletning af vognbaner med henvisning til reglen om gensidig hensyntagen ved sammenfletning. Klager blev derfor opkrævet 50 % af sin selvrisiko svarende til kr. 1.950,00. Samme dag meddelte klager sin uenighed til vores skadesafdeling og gjorde opmærksom på, at der var et vidne til uheldet. Den 22. december 2017 modtog skadesafdelingen en mundtlig vidneforklaring: 'Jeg kører bag de 2 parter og kan følge hændelsen, jeres kunde kører i inderste spor og modparten i yderste. De kommer tættere og tættere på sammenfletning og ingen af dem vil give plads til den anden. Jeg når at tænke, at det ender galt. Jeres kunde og modparten når op til sammenfletningen og der bliver ikke givet plads til at de kan flette sammen, så modparten må fortsætte i rabatten. Her er der vejarbejde, så modparten bliver nødt til at trække ind og her støder I sammen.'

Ved mail af 22. december 2017 fastholdte vores skadesafdeling opkrævning af halv selvrisiko på kr. 1.950. Klager gjorde derpå i mail af s.d. gældende, at der var sket en misforståelse, idet klager oplyste, at han kørte i højre side, samt videre bemærkede: 'Skadevolder kører i venstre side, hvor der intet vejarbejde er. Skaden er beviseligt ikke sket ved at jeg bakker ind i skadevolderen; jeg påkøres op ad bilens side fra baglygten og frem. Der er med andre ord givet plads, hvorefter skadevolder påkører mig - ca. 20 centimeter fra at være på bagsiden af bilen. Bemærk venligst, at skadevolder kører med en hestetrailer, hvor bagenden således er nærmere 10 meter bag bagenden på min bil. Jeg er klar over, at dette er en 'skrivebordssag' fra jeres side, men som forurettet er dette en krænkelse af retsfølelsen. Når alle andre input (bl.a. flygte fra gerningsstedet, politiets indblanden, manglende samarbejdsvillighed = prøve at undgå at stå til regnskab for sine handlin-

ger) tages i betragtning, så har jeg ikke den mindste grad af forståelse for denne afgørelse. Hvortil kan dette ankes?'

Den 9. februar 2018 fastholdte vores skadesafdeling afgørelsen efter en revurdering. Ved mail af 9. februar 2018 klagede klager til os. Han gjorde bl.a. gældende, at det ikke var muligt at udvise gensidig hensyntagen, men at ansvar skulle pålægges modparten. Ved mail af 23. maj 2018 fastholdte vi afgørelsen efter en revurdering. Ved mail af 29. maj 2018 meddelte klager bl.a., at han ikke kunne udvise hensyn til en bagvedkørende bilist, når klager holdt stille. Klager gjorde endvidere gældende, at modparten havde et skærpet ansvar, fordi hun førte bil med hestetrailer med øget vægt og dermed bremselængde. Klager fandt derfor, at modparten skulle pålægges fuld skyld for den skete skade. Ved mail af 8. juni 2018 fastholdte vi, at skaden var sket under sammenfletning, hvorfor der skulle ske ligedeling af ansvaret. Der var efter vores opfattelse ikke tale om et skærpet ansvar for modparten. Ved mail af 26. juni 2018 meddelte klager, at de konstaterbare forhold, såsom skadernes placering, støttede hans forklaring. Den 28. juni 2018 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør gældende, at modparten påkørte ham og med sidespejl og kofanger påførte skade før venstre sides brændstofdæksel, hen over bagdør og fordør på klagers bil. Klager påstod fuldt ansvar til modparten for den skete skade, med den begrundelse at han var stilleholdende og derved ikke kunne udvise hensyn til en bagvedkørende, som tilsidesatte regler om sammenfletning og hensyntagen til medtrafikanter.

Vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring med ansvars- og kaskodækning med gældende forsikringsbetingelser version 1132002. Der er tegnet selvrisiko kr. 3.900. Af forsikringsbetingelserne pkt. 45.1 fremgår det, at der alene opkræves én selvrisiko pr. skadebegivenhed.

Klager var involveret i et sammenstød den 15. november 2017 og fik efterfølgende takseret skaderne på sin bil. Der blev konstateret skade på klagers bils venstre side bag og midt, og skaderne blev opgjort til kr. 14.323,73. Modparten fik skade på sin bils højre side for, men skaden er ikke opgjort, da modparten alene har tegnet ansvarsforsikring.

Klager forklarede, at sammenstødet skete i forbindelse med sammenfletningen ved […]. Der var ifølge klager tæt/stillestående trafik, og klager kørte i 'indersporet', mens modparten kørte skråt bag ham i 'ydersporet'. Modparten kom kørende med hestetrailer. Da sporet ikke længere var bredt nok, påbegyndte parterne sammenfletning, ligesom de forankørende biler. Ifølge klager var han foran modparten og blinkede til venstre for sammenfletning. Herefter holdt parterne stille, hvorpå modparten ifølge klager umotiveret igangsatte og påkørte ham. Ifølge klager forsøgte modparten at stikke af fra skadestedet, men klager fik efterfølgende standset hende med politiets hjælp.

I medfør af færdselsloven § 108 hæfter forsikringsselskabet direkte over for den skadelidte, og vi kan derfor tage stilling til ansvarsfordelingen. På baggrund af klagers forklaring meddelte vores skadesafdeling til modpartens forsikringsselskab, at modparten havde ansvar for den skete skade. Modpartens selskab meddelte os derpå modpartens forklaring, som oplyste, at sammenstødet skete under sammenfletning.

På grundlag af modpartens forklaring afgjorde vores skadesafdeling sagen med en ligedeling af selvrisiko pga. sammenfletningsreglen. Klager var herpå utilfreds og henviste til det vidne, som han havde oplyst om ved skadesanmeldelsen. Vores skadesafdeling kontaktede derpå vidnet, som klager havde henvist til. Telefonisk forklarede vidnet bl.a., at han befandt sig bag parterne og kunne følge hændelsen. I vidneforklaringen er det refereret, at modparten var nødt til at trække

ind foran for at undgå at køre i rabatten; men det var rettelig klager, som kørte nærmest rabatten og skulle undgå vejarbejde (hvilket understøttes af parternes egne forklaringer). Ifølge vidnet skete sammenstødet i forbindelse med sammenfletning, hvor ingen vil give plads til hinanden.

Efter at have modtaget vidneforklaringen fastholdte skadesafdelingen ligedeling af selvrisiko.

Ifølge færdselsloven § 18, stk. 4, skal der ved reduktion af antal vognbaner udvises gensidig hensyntagen ved tilpasning af kørsel efter de ændrede forhold. Ved sammenstød mellem motorkøretøjer bestemmer færdselsloven § 103, stk. 2, at ansvaret for tingsskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

Sammenstødet skete, hvor afkørsel fra motorvej flettede sammen med hovedvej, og der var således tale om sammenløb af kørebaner. Ifølge vidneforklaringen skete sammenstødet under sammenfletning, og ingen af parterne ville give plads for hinanden.

Ankenævnet har i tidligere kendelser slået fast, at sammenstød sket under sammenfletning, som udgangspunkt medfører ligedeling af ansvaret, idet begge parter har et ansvar for at udvise gensidigt hensyn og tilpasse kørslen efter de ændrede forhold. Se fx Ankenævnets kendelse nr. 88.318.

Klager har gjort gældende, at modparten ifalder et skærpet ansvar ved at føre bil med hestetrailer. Der gælder ikke et skærpet ansvar, alene fordi man fører bil med hestetrailer. Parterne skal stadig under sammenfletning udvise gensidig hensyntagen og tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, hvilket bl.a. indebærer at give plads for hinanden. Hertil bemærker vi med henvisning til vidneforklaringen, at parterne ikke ville give plads til hinanden.

Endvidere bemærker vi, at vi har haft forelagt sagen for vores taksator. Taksator vurderer ud fra sagens fotos og taksatorrapport, at skaderne på bilerne, navnlig klagers bil, ville have været mere omfattende, hvis skaden var sket som påstået af klager. Der er primært tale om overfladiske lakskader, som efter taksators klare vurdering er opstået ved, at parterne ved lav fart har skrabet hen af hinanden – højest sandsynligt fordi de ikke ville give plads for hinanden.

Af ovennævnte grunde finder vi, at ansvarsfordelingen vil medføre en ligedeling i en eventuel retssag, og vi skal derfor fastholde opkrævning af halv selvrisiko på kr. 1.950."

Klageren har i brev af 3/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er enig i, at der skal udvises gensidigt hensyn, men der er i dette tilfælde ikke tale om en mulighed for gensidigt hensyn. Sammenfletningen var overstået, jeg havde blinket ind i vognbanen, og var praktisk taget stilleholdende, da jeg påkøres skråt bagfra, hvilket underbygges af skaden, der starter PÅ siden af min baglygte. At taksator bevidst har fravalgt at medtage billeddokumentationen for skaden på baglygten, der blev dokumenteret at […], rejser blot spørgsmål.

At sammenfletningen var overstået underbygges af, at skadevolder kørte med lastet hestetrailer, hvorfor der ikke er megen fornuft i at argumentere for, at det var 50/50, hvem der var forankørende, når nu skadevolder ikke blot var en billængde men også en hestetrailerlængde efter mig. Hvis I blev påkørt bagfra af en bil med hestetrailer, så ville I også finde urealistisk, at skadevolderen skulle påstå sammenfletning som værende årsagen.

> Ydermere finder jeg skadevolders egen oplysning om, at hun ikke ville standse, da hestetraileren var lastet med hest, et argument, der understøtter, at der ikke var tale om en sammenfletning, men et spørgsmål om manglende opmærksomhed, manglende bremseegenskaber, evt. overtrædelse af bilens lastevne på anhængertrækket mv. – men ikke et spørgsmål om sammenfletning. Det er klart, at der er tale om skærpede forhold, når man som bilist kører med en lastet hestetrailer; ingen fornuftige mennesker vil da påstå, at bremselængden ikke forøges af at køre med en lastet hestetrailer? Og denne øgede bremselængde påhviler alene føreren af dette køretøj, at tage hensyn til.
> …
> Skulle der være tale om, at skadevolder så sig 'nødsaget' til at påkøre mig for at undgå sammenstød med en modkørende, så er der tale om en forsætlig (og strafbar) handling, der igen falder uden for kategorien 'sammenfletning'. Hvis jeg påkører en anden bilist for at undgå et sammenstød med en fodgænger eller modkørende, så har jeg heller ikke mulighed for at pådutte andre ansvaret.
>
> Jeg har desuden ingen forståelse for, at blot fordi skadevolder ikke smadrer min bil, så kan der ikke være tale om en påkørsel? At skadevolder 'kun' forvolder lakskade og bule i bilen ved baglygten samt på baglygten kan på ingen måde understøtte en afgørelse om delt ansvar.
>
> Jeg finder det afslutningsvist uheldigt, at en taksator ønsker at udtale sig om, hvad denne vurderer er 'højst sandsynligt', når denne samtidig undlader fyldestgørende dokumentation – ligesom det behændigt udelades af svarskriftet, at der også var skade i form af bule ved baglygten samt skade på baglygten. Oplysninger, der understøtter min forklaring."

I breve af 2/10 2018, 17/12 2018 og 20/12 2018, er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksatorrapport, fotos af skaden på klagerens bil, foto af skaden på modpartens bil og oversigt over vejbanens forløb.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**45. Selvrisiko**
> **45.1**
> Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.
>
> 45.4
> Overstiger reparationen selvrisikobeløbet, lægger selskabet dette ud overfor reparatøren og opkræver det hos forsikringstageren.
>
> 45.5
> Forsikringstageren har krav på erstatning for udlagt selvrisiko, i det omfang kravet gennemføres mod en skadevolder."

Ankenævnet *for* Forsikring

6. 92490

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 15/11 2017 var involveret i et færdselsuheld, da modparten under en sammenfletning påkørte klagerens bil, og påførte skade på venstre bagside og midtfor. Klageren har oplyst, at "ved sammenfletningen på […] var der tæt/stillestående trafik. Jeg kører i 'indersporet' og modparten skråt bag mig i 'ydersporet'… Da sporet ikke længere er bredt nok, påbegynder vi sammenfletning, som de forankørende biler; jeg har næsten hele bilen foran modparten, og blinker til venstre for at understrege sammenfletningen. Vi holder herefter stille, hvor modparten pludselig og umotiveret sætter i gang og påkører mig bag brændstofdækslet og hen ad bagdøren samt fordøren". Klageren ønsker, at det fulde ansvar placeres hos modparten, og har anført, at "som stilleholdende kan jeg ikke udvise hensyn til en bagvedkørende, der samtidig var den eneste aktive trafikant, der tillige tilsidesatte regler om sammenfletning og hensyntagen til medtrafikanter". Klageren har i brev af 3/9 2018 til nævnet bl.a. anført, at "Sammenfletningen var overstået, jeg havde blinket ind i vognbanen, og var praktisk taget stilleholdende, da jeg påkøres skråt bagfra".

Selskabet har anført, at "ansvarsfordelingen vil medføre en ligedeling i en eventuel retssag, og vi skal derfor fastholde opkrævning af halv selvrisiko på kr. 1.950". Selskabet har oplyst, at et vidne telefonisk den 22/12 2017 har meddelt, at "jeg kører bag de 2 parter og kan følge hændelsen, jeres kunde kører i inderste spor og modparten i yderste. De kommer tættere og tættere på sammenfletning og ingen af dem vil give plads til den anden. Jeg når at tænke, at det ender galt. Jeres kunde og modparten når op til sammenfletningen og der bliver ikke givet plads til at de kan flette sammen, så modparten må fortsætte i rabatten. Her er der vejarbejde, så modparten bliver nødt til at trække ind og her støder I sammen". Selskabet har hertil oplyst, at "det var rettelig klager, som kørte nærmest rabatten og skulle undgå vejarbejde (hvilket understøttes af parternes egne forklaringer)".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at uheldet skete i forbindelse med en sammenfletning, hvor begge parter skal tilpasse kørslen efter de ændrede forhold, jf. færdselslovens § 18, stk. 4. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der er modstridende oplysninger om, hvorvidt klageren på påkørselstidspunktet holdt stille, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at sel-

skabet har ligedelt ansvaret og har opkrævet halvdelen af selvrisikoen hos klageren. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 88771.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand