Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92497:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring. Hun har i klageskemaet af 27/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Huset er blevet bygget med MGO vindspærreplader, hvilket har resulteret i begyndende tærring og skimmelvækst i konstruktionen. Forsikringsselskabet har afvist anvendelse af vores bygningsforsikring til dækning af skaden. Ved afslaget har vi rettet henvendelse til rådgiver som har projekteret huset. Tryg har ligeledes afvist anvendelse af deres rådgiverforsikring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af vores omkostninger ved udbedring af skaden."

I brev af 25/8 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"2.0 Kort indledning**
> Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for udskiftning af MGO plader over den tegnede villaforsikring. Endvidere henviser klageren til sagen behandling over Ingeniør og Arkitektansvarsforsikringen for [firma].
>
> Klager tegnede med ikrafttræden den 29. december 2014 en Villaforsikring med betingelser EJ12 hos os.
>
> **3.0 Kort sagsfremstilling**
> Den 8. februar 2016 anmeldte klager telefonisk, at der var anvendt MGO plader ved opførelsen af ejendommen (anlæggelsesbillede fremlægges som bilag D), og samme dag modtog vi en mail fra klager (bilag E). De billeder, der fulgte med mailen, er fremlagt af klager.

Vi forsøger at opnå telefonisk kontakt med klageren, hvilket lykkedes den 6. april 2016, hvor vi meddeler, at vi ikke kan tilbyde dækning for fjernelse af MGO pladerne, (telefonreferat fremlægges som bilag F).

Den 6. april 2017 rettede klager henvendelse med oplysninger om, at de ville kontaktes, hvilket forsøges, hvorefter vi den 7. april 2017 sendte et brev til klageren (fremlagt af klager).

Klager rettede henvendelse til os igen den 28. august 2017 med anmodning om, at der blev sendt en taksator udfor at besigtige ejendommen. Dette ønske fandt vi ikke anledning til at imødekomme, (telefonreferat fremlægges som bilag G). Senere samme dag udtrykte klager telefonisk utilfredshed med vores afgørelse af sagen. (fremlægges som bilag H).

Den 1. september 2017 rettede klager henvendelse til vores klageansvarlige afdeling, med mailen fulgte en erstatningsopgørelse, (begge fremlægges om bilag I). Endvidere fulgte en rapport fra [ingeniørfirma] (fremlagt som bilag J).

Denne henvendelse besvarede vi den 5. september 2017 (bilag K). I dette brev fastholdt vi, at vi ikke kunne tilbyde dækning for udskiftning af MGO pladerne.

Den 30. januar 2018 modtog vi en mail fra klagers advokat (bilag L), og denne mail besvarede vi den 9. februar 2018, hvor vi fastholdt de tidligere trufne afgørelser (bilag M).

Herefter indbragte klager Villasagen for Ankenævnet.

4.0 Vedrørende AI svar af 30. januar 2018 fremlagt af klager.
Den 4. maj 2017 rejste klager krav mod [firma] Aps. (Iht. Cvr register ejet af klager bilag O). [Firma] der havde ageret som klagers rådgiver i forbindelse med opførelsen af ejendommen.

Da denne del af sagen drejer sig om dækningsvurdering og ansvarsvurdering over en erhvervsforsikring, hvilket ikke kan behandles i Ankenævnets regi, vil jeg ikke kommentere nærmere på denne del af sagen, og nævnet bedes se bort fra klagers bemærkninger herom.

Hvad dækker forsikringen.
I henhold til betingelserne dækkede forsikringen på anmeldelsestidspunktet en række hændelser eller tilstande på ejendommen, herunder svamp og råd. (Gældende policer og betingelser fremlagt som bilag A, B og C).

6.0 Ændring af police
I forbindelse med sagsbehandlingen har vi indsat følgende klausul:

> *'Forsikringen dækker ikke følgeskader på ejendommen som kan henføres/relateres til MgO pladerne, som f.eks. Råd- og svampeskader.'*

Ændringen trådte i kraft den 1. maj 2017. Vedrørende ændringen henvises til pkt. 8.0.

7.0 Vores argumentation

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I forhold til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Klagers Villaforsikring dækker udbedringen af skader forvoldt ved en række hændelser eller tilstande på ejendommen. F.eks. Brand, storm, råd og svamp. Dog er råd og svampeskader konstateret efter 1. maj 2017 på grund af eksistensen af MGO plader undtaget for dækningen.

Det forhold, at der i forbindelse med projekteringen og opførelsen af ejendommen er anvendt materialer, som efterfølgende viser sig mindre egnet til det danske klima, er ikke en af disse hændelser eller tilstande.

Spørgsmålet er herefter, om forholdet kunne være dækket over den svamp og rådskadedækning, som forsikringen oprindeligt var tegnet med.

Af rapporten fra [ingeniørfirma] udarbejdet den 16. juni 2017 fremgår det indledningsvis, at der er konstateret opfugtning i bundremmen, at der lokalt var skimmelsvamp samt at beslagene var begyndt at korrodere. Der er således ikke på tidspunktet for denne besigtigelse konstateret råd eller anden svamp end skimmelsvamp i konstruktionen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp.

I henhold til betingelsernes pkt. E side 10, dækker forsikringen blandt andet aktive angreb af trænedbrydende svamp. Det er en forudsætning for dækningen, at svampen er konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Idet der ikke er konstateret anden svamp end skimmelsvamp, der ikke er trænedbrydende, vil forholdet ikke kunne dækkes over denne del af forsikringen.

Forsikringen dækkede på anmeldelsestidspunktet endvidere skade som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktion eller bæreevne. Da der ikke er konstateret rådskader i bygningen, vil udskiftningen af MGO pladerne heller ikke kunne omfattes af denne dækning.

Alene for god ordens skyld bemærkes, at forholdet med MGO-pladerne heller ikke kan dækkes efter Forsikringsaftalelovens §§ 52 og 53, idet der ikke er tale om en umiddelbar risiko.

Sammenfattende finder vi det ikke dokumenteret, at udskiftningen af MGO pladerne er omfattet af den tegnede forsikring.

8.0 Klausulen
I forbindelse med behandlingen af sagen vurderede vi, at vi ikke ønskede at påtage os risikoen for følgeskader på grund af anvendelsen af MGO Plader.

Af betingelsernes pkt. 15, 4. afsnit fremgår det blandt andet, at efter enhver anmeldende skade kan begge parter i tidsrummet mellem fra skadens anmeldelse og indtil 14 dage efter betaling eller afvisning af skaden, ophæve eller indføre forbehold for dækningen med 14 dages varsel.

Under henvisning til denne bestemmelse har vi hjemmel til indførelse af den klausul, som trådte i kraft den 1. maj 2017."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets telefonnotat af 1/2 2016 fremgår bl.a.:

"MGOvindplader som er anvendt i ejendommen. HUSK at vi dækker alene dokumenteret følgeskader efter MGO-plader f.eks. råd. Udskiftning af MGO-plader er ikke dækket."

Af selskabets telefonnotat af 6/4 2016 fremgår bl.a.:

"Har d.d. talt med ft. og oplyst at vi desværre ikke kan være behjælpelig med fjernelsen af MgO-pladerne. Aftalte at jeg sender et afvisningsbrev.

Nb! har ligeledes oplyst at det faktum at ft. er bekendt med at der er brugt MgO-plader (fik oplyst af ft. at han selv har indkøbt/leveret MgO-pladerne til byggeriet) gør at han har pligt til at begrænse/fjerne MgO-pladerne da der er nærliggende risiko for at der kan opstå råd/ el. svampeskade i trækonstruktionerne pga. den fugt/vand der afgives fra pladerne. ft. var indforstået med dette."

Af selskabets telefonnotat af 28/8 2017 fremgår bl.a.:

"talt med fru ft der vil høre om vi vil sende en taksator – jeg har skrevet til … der sad med sagen han har svaret følgende:

I denne sag er det min helt klare vurdering, at vi på ingen måde skal sende en taks. forbi, alene ud fra den betragtning at der ikke er tale om dækningsbar skade. Som du kan se har ft. fået en klausul som direkte undtager følgeskader efter MgO-plader. Jeg tror ganske enkelt ikke ft. kan sandsynliggøre/dokumentere at der er sket en dækningsberettiget råd/el. svampeskader pr. 1/2-16. De må ganske enkelt klage til kvalitet."

I ingeniørrapport af 16/6 2017 hedder det bl.a.:

"3. Iagttagelser
Af de fotos som blev taget (se bilag 1), fremgår følgende:

- Bundremmene og den nederste del af stolperne var generelt opfugtede og der var lokalt aflejringer af 'salte' fra MgO pladerne. Fugtindholdet i den øvrige del af trækonstruktionen lå på et acceptabelt niveau.
- Der var lokalt forekomster af skimmel på den nederste del træskeletkonstruktionen.
- Beslagene som er monteret på bundremmen var begyndt at korroderer.

4. Præciseringer / aftalte tiltag:

- Isoleringen på de nederst 60 cm af facaden demonteres (kasseres) således at trækonstruktionen kan tørre ud. Det samme gælder ved øvrige vandrette afgrænsninger, fx over vinduespartierne.
- Hvor der optræder skimmelvækst foretages der en skimmelafrensning med Protox Hysan. Når emnerne er tørre behandles områderne med Protox Svamp.

- Når træskeletkonstruktionen har et fugtindhold < 20% behandles bundplankerne og øvrige vandretsiddende trædele samt de nederste 50 cm af stolperne, med Protox Svamp.
- Pladeudskiftningen skal tilrettelægges således at MgO pladerne er fjernet fra fundament til tag inden der indbygges nye vindspærreplader.
- Der blev af entreprenøren oplyst at Alu-inddækningerne omkring vinduerne skiftes.
- Befæstigelserne som skrues gennem den nye vindspærre og ind i det bagvedliggende MgO påvirkede træ, udføres rustfrie i kvalitet AISI 304 - A2 eller bedre. Dette gælder også befæstigelserne til montage af den nye vindspærreplade.
- Der indbygges et skillelag mellem forsiden af stolpekonstruktionen (som har været i kontakt med MgO pladerne) og den nye vindspærreplade med henblik på at hindre at der overføres salte til den nye vindspærreplade."

Af police for villaforsikringen gældende fra 1/5 2017 fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker ikke følgeskader på ejendommen som kan henføres/relateres til MgO pladerne, som f.eks. Råd- og svampeskader."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"E. Insekt- og svampeforsikring**
> …
> **Forsikringen dækker:**
> Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af
> - ...
> - Aktive angreb af trænedbrydende svamp*.
>
> Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør m.m. anden forsikring er tegnet.
>
> Skader som følge af råd* i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har den 1/2 2016 anmeldt, at der er konstateret MgO-vindspærreplader i hendes hus. Hun har i klageskemaet oplyst, at det har resulteret i begyndende tæring og skimmelvækst i konstruktionen.

I ingeniørrapport af 16/6 2017 hedder det, at bundremme og den nederste del af stolperne generelt var opfugtede, og der lokalt var aflejringer af salte fra MgO-pladerne. Fugtindholdet i den øvrige del af trækonstruktionerne lå på et acceptabelt niveau. Der var lokalt forekomster af

skimmel på den nederste del af trækonstruktionen. Beslag monteret på bundremmen var begyndt at korrodere.

Af forsikringsbetingelsernes punkt E fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af aktive angreb af trænedbrydende svamp og skade som følge af råd, hvis dækningskriterierne i øvrigt er opfyldt. Der er dog med virkning pr. 1/5 2017 indsat en policeklausul, hvorefter forsikringen ikke dækker følgeskader på ejendommen, som kan henføres/relateres til MgO-pladerne, som f.eks. råd- og svampeskader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende svampe- eller rådskade på ejendommen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skimmelsvamp ikke udgør en trænedbrydende svamp. Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at der i øvrigt er sket en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af villaforsikringen.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning over villaforsikringen.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til klagerens eventuelle krav mod rådgivningsfirmaets ansvarsforsikring, idet der er tale om en erhvervsforsikring, og idet klageren som privatperson hverken er forsikringstager eller sikret under denne forsikring. Nævnet kan derfor ikke behandle denne del af klagen.

7. 92497

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen