Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92505:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 29/6 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Nærværende sag omhandler udbetaling af erstatning for genstande, til en samlet værdi af kr. 1.013.519, 10, bortkommet under indbrud den 26. december 2015.
>
> Afgørelse af den 6. juni 2018 fra Tryg Forsikrings klageafdeling vedlægges som sagens bilag 1.
>
> **Sagsfremstilling:**
> I ugen op til jul, henter min klient alle sine smykker fra sin bankboks ved ...
>
> Den 28. februar 2015 opdaterer min klient sit profilbillede på Facebook, poserende med et af de stjålne smykker, jf. bilag 2.
>
> Den 26. december 2015 skete der indbrud i min klients hjem. Indbruddet blev politianmeldt samme dag, jf. bilag 3.
>
> Den 8. juni 2016 afholdtes møde mellem min klient og Tryg Forsikring. På mødet blev min klients billeddokumentation gennemgået, samt fremlagt certifikater på smykkerne. Tryg Forsikrings eget referat heraf er vedlagt som sagens bilag 4.
>
> På baggrund af mødet fremsendte min klient sine bemærkninger til mødet, bemærkningerne er vedlagt som sagens bilag 5. Det fremgår af bemærkningerne, at min klient ikke var enig i det af Tryg Forsikring refererede. Det fremgår tillige af min klients bemærkninger, at hun den 16. juni 2015 i sin indboforsikring tilknyttede en udvidet smykkeforsikring, med dækning på kr. 1.042.165,00 pr. skade. Forsikringspolicen er vedlagt som sagens bilag 6.

Den 21. oktober 2016 blev alle min klients smykker, ud fra billeddokumentation, vurderet igen, ved [guldsmed 1]. Kvittering for udført arbejde vedlægges som sagens bilag 7. Genvurderingen skete på baggrund af min klients billeddokumentation sammenholdt med de certifikater, som tidligere var udstedt af [guldsmed 1]. Kopi af certifikaterne er vedlagt som sagens bilag 8.

Den 7. februar 2017 fremsendte jeg, på vegne af min klient, en fuldstændig opgørelse af min klients krav på i alt kr. 1.046.878,05, jf. bilag 9.

Den 17. februar 2017 besvarede Tryg Forsikring henvendelsen, jf. bilag 10.

Den 17. marts 2017 fremsendte jeg, på vegne af min klient, anmodning om udbetaling af erstatning for allerede veldokumenterede genstande på, jf. bilag 11.

Den 20. marts 2017 anmodede jeg, på vegne af min klient, om aktindsigt i sagen ved Københavns Politi, jf. bilag 12.

Den 21. marts 2017 udbetalte Tryg Forsikring kr. 21.710,00, med henvisning til vedhæftet opgørelse. Udbetalingsmeddelelsen samt opgørelsen er vedlagt som sagens bilag 13 og 14.

Den 24. marts 2017 blev der meddelt tilsagn om aktindsigt, jf. bilag 15. På baggrund heraf, fremsendtes den 27. oktober 2017 efterlysningsanmodning til Københavns Politi, jf. bilag 16.

Den 1. november 2017 bekræftede Københavns Politi, at de smykker der ikke allerede var efterlyst, ville blive efterlyst, jf. bilag 17.

Den 14. november 2017 anmodes om, at Tryg Forsikrings afgørelse af den 17. marts 2017 skulle vurderes på ny, jf. bilag 18.

Den 4. december 2017 modtog jeg bekræftelse på, at Tryg Forsikring havde modtaget ringbind med sagens bilag den 21. november 2017. Ringbind med bilag er vedlagt som denne sags bilag 19. Tryg Forsikring efterspurgte i den forbindelse yderligere dokumentation, jf. bilag 20.

Den 5. februar 2018 besvarede jeg Tryg Forsikrings henvendelse, jf. bilag 21.

Den 15. marts 2018 fremsendte Tryg Forsikring afgørelse om, at tidligere erstatningsudbetaling af den 21. marts 2017 fastholdes. Afgørelsen er vedlagt som sagens bilag 22.

Den 20. marts 2018 anmodede jeg om, at sagen blev forelagt Tryg Forsikrings klageafdeling, jf. bilag 23.

Den 6. juni 2018 traf Tryg Forsikrings klageafdeling afgørelse i sagen, hvori Tryg Forsikring fastholdt, at der ikke kunne tilbydes at udbetale yderligere erstatning, med begrundelse om, at der ikke i sagen var tilstrækkelig dokumentation for kravets rigtighed, størrelse, ejerskab, besiddelse inden tyveriet, kvalitet, lødighed samt værdi, jf. bilag 1.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, billedet af den 15. februar 2015 er taget før tyveriet fandt sted den 26. december 2015. Det gøres videre gældende, at metadata fra bilaget 7D, som Tryg Forsikring henviser til i afgørelse af den 6. juni 2018 således ikke er anvendelig til vurdering af billedets oprindelse.

Det gøres herudover gældende, at den af min klient tegnede indboforsikring, med udvidet smykkedækning, dækker tyveri af smykker med værdi op til kr. 1.042.165,00 pr. skade, jf. forsikringspolicen.

Normalt er min klients smykket opbevaret i bankboks ved [bank], men i ugen op til jul, hentede hun alle smykkerne. Smykkerne skulle bruges i helligdagene, grundet mange familiearrangementer.

Tryg Forsikring har flere gange undervejs bedt min klient om at fremskaffe dokumentation for sit krav samt ejerskab af de stjålne genstande, samt gjort gældende, at dokumentation i form af certifikater, billeder samt kvitteringer ikke var tilstrækkelig dokumentation for ejerskab, idet såvel kvitteringer samt certifikater fremstår uden navn.

Det gøres gældende, at min klient har fremlagt tilstrækkelig dokumentation til at kunne sandsynliggøre smykkernes eksistens. Der gøres samtidig opmærksom på, at certifikater ikke udstedes i ejerens navn, da certifikatet følger smykket og ikke ejeren.

Min klient har i sagens bilag 19 fremlagt billeder af certifikaterne sammen med smykkerne samt i bilag 7 fremlagt kopi af alle certifikater. Min klient er fortsat i besiddelse af alle originale certifikater. Alle certifikater er udarbejdet inden skadestidspunktet, på baggrund af besigtigelse af selve smykket. Certifikaterne udgør derfor i sig selv dokumentation for smykkernes eksistens og ejerskab.

Der må lægges afgørende vægt på, at der mellem [guldsmed 1] og min klient fremstår et kundeforhold. Min klient har fået alle smykker vurderet samme sted, og løbende, hvorfor dette beviser ejerskab for smykkerne.

Min klient oplevede for [mere end 15 år] siden indbrudstyveri, hvor hun ikke kunne opnå dækning for bortkomne smykker. Min klient var derfor bevidst om, at alle købte smykker skulle vurderes og certificeres. Min klient har derfor på de fleste smykker fået udarbejdet certifikat, og billeddokumentation med smykket sammen med det dertilhørende certifikat. Min klient her ligeledes gemt købskvitteringer på de smykker, hvor en sådan blev udleveret.

Det er alene pålagt Min klient, at sandsynliggøre, at genstandene er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Bevisbyrden herfor er efter praksis ikke streng. Ifølge praksis, må det afgørende være, om min klients forklaring i sin helhed fremstår troværdig.

Når forsikringstageren har sandsynliggjort en dækningsberettiget skade, da er det op til forsikringsselskabet at bevise at dette ikke er tilfældet.

Det gøres derfor gældende, at Tryg Forsikring ikke har løftet bevisbyrden herfor.

Det gøres derfor afsluttende gældende, at Tryg Forsikring således er pligtig at betale genanskaffelsesprisen for de bortkomne genstande, som passende kan fastsættes til det påstævnte beløb kr. 1.013.519,10."

Selskabet har den 27/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2.0 Kort indledning**
Forsikringstageren, … (herefter klageren) har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Policen er fremlagt, som sagens bilag 6. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt efter et tyveri, som fandt sted på klagerens bopæl den 26. december 2015. Klageren har rejst et erstatningskrav for smykker - der angiveligt skulle være stjålet - på over 1.000.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen for genstande, der var tilstrækkeligt dokumenteret til 23.300 kr. (21.716 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.584 kr.), og har afvist at yde yderligere erstatning. Selskabet finder, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

3.0 Kort sagsfremstilling
I løbet af sommeren 2015 tegnede klageren en udvidet smykkedækning. Der henvises til policen fremlagt af klagerens advokat som bilag 6.

Den 26. december 2015 skete der indbrud på klagerens bopæl. Der er indhentet kopi af politirapporten, der er fremlagt af klagerens advokat, som bilag 15.

Efter at have modtaget klagerens anmeldelse af indbruddet, har selskabet undersøgt sagen, og bl.a. afholdt møde med klageren. Selskabets løsøretaksator … har i mail af 9. juni 2016 til klagen bl.a. anført bemærkninger til mødet med klageren. Klagerens advokat har fremlagt denne mail som bilag 4.

Selskabets erstatningsopgørelse er fremlagt af klagerens advokat, som henholdsvis bilag 13 og 14.

Efterfølgende viste det sig, at klageren havde fundet flere smykker, der alligevel ikke var stjålet, bl.a. i sin bankboks og i et sminkebord. Der henvises bl.a. til advokatens bilag 21 og 22.

Selskabets taksator har meddelt til klagerens advokat, at bl.a. fremlagte fotografier ikke udgør tilstrækkeligt dokumentation. Der henvises til bl.a. advokatens bilag 20 og 22.

Klageren har oplyst til selskabets løsøretaksator …, at klageren handler med smykker, hvilket bl.a. var årsagen til at klageren havde en smykkevægt. Det fastholdes også over for Ankenævnet for Forsikring, at klageren har givet selskabet denne oplysning.

Klageren har i oktober 2016 fået [guldsmed 1] til at fremkomme med en vurdering. Der henvises til advokatens bilag 7.

4.0 Policen og forsikringsbetingelserne
Af policen fremgår bl.a.:

Summer du har valgt

Grupper af ting	Smykker, i alt	1.042.165 kr. pr. skade

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 om erstatningen og krav til dokumentation fremgår det, at man for at opnå erstatning skal kunne dokumentere, hvornår man har anskaffet en genstand, og til hvilken pris, den er købt. Videre fremgår det, at dokumentation ofte vil kunne ske ved at fremvise købskvitteringer eller købskontrakter. Herudover følger det af betingelserne, at konsekvensen af ikke at kunne dokumentere et krav kan være, at erstatningen helt afvises eller at der fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Det fremgår også af betingelser, at hvis man køber ting privat, skal man sikre sig en dateret erklæring, hvoraf det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

5.0 Selskabets vurdering
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det din klient at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af kravet, herunder ejerskabet af de anmeldte genstande, besiddelse umiddelbart inden skaden samt kvalitet, lødighed, alder og værdi af smykkerne.

Efter fast praksis stiger kravet til dokumentation i takt med kravets størrelse, lige som kravene skærpes, hvis kravstiller giver forskellige og ukorrekte oplysninger om kravet. Der henvises til fx Østre Landsrets dom omtalt i FED 2008.277.

I aktuelle sag er der fremlagt en lang række fotografier af diverse smykker. Der er tale om ca. 80 positioner i klagerens opgørelse over stjålne smykker i alt.

Selskabet gør gældende, at et fotografi ikke i sig selv er dokumentation for, at kravstilleren har ejet eller været i besiddelse af den fotograferede genstand på skadetidspunktet, ligesom besiddelse umiddelbart inden skaden, kvaliteten af genstanden, alderen eller pris heller ikke kan dokumenteres ved et fotografi alene. Et fotografi kan – ud fra de helt konkrete omstændigheder – være med til at sandsynliggøre et krav.

Klagerens advokat har bl.a. henvist til, at klagerens [familiemedlem] skulle være i besiddelse af en større smykkesamling.

Imidlertid kan klagerens [familiemedlems] smykkesamling ikke - under nogen omstændigheder – udgøre dokumenterer klagerens krav. Det er bl.a. gjort gældende, at klageren har modtaget smykker i gave fra [sit familiemedlem]. Uanset om det måtte vise sig, at klagerens [familiemedlem], som påstået, skulle være i besiddelse af flere smykker (større smykkesamling), og det kan godtgøres af klageren, at der er givet smykker i gave mellem klageren og hendes [familiemedlem], kan dette i høj grad vanskeliggøre klagerens mulighed for at bevise, at smykkerne faktisk var i hendes ejerskab. Pt. er der helt uoplyst, hvilke smykker på de fremsendte fotos, der evt. skulle være foræret til klageren af dennes [familiemedlem]. Hverken fotografier af den 'ene' eller den 'anden' smykkesamling, vil selskabet anerkende som dokumentation.

Det forhold, at der – angiveligt – skulle være tradition i klagerens familie for at give smykker dokumenterer ikke rigtigheden af klagerens krav, ejerskab, besiddelse umiddelbart inden tyveriet, ægthed eller værdi.

Selskabet vil ikke betale yderligere erstatningen for klagerens erstatningskrav for smykker på over 1.000.000 kr., og over for ankenævnet gøres det gældende:

At der er givet forskellige forklaringer fra klageren om, hvilke smykker der er stjålet, og hvilke der er skulle være kommet til veje. Ligesom klageren har oplyst forskellige placeringer af de smykker, der skulle være kommet til veje

At klageren er fremkommet med ændrede forklaringer om, at smykkerne skulle være købt brugt privat, til at de senere var givet som gaver eller erhvervet fra guldsmede på …

At der ikke er fremlagt dokumentation for anskaffelsen af smykker, idet disse skulle være købt af klageren kontant. Der er ikke fremlagt dokumentation for fx kontanthævninger, som klageren har fortaget til brug for køb af de mange smykker,

At en meget stor del af klagerens krav oplyses at være gaver fra henholdsvis klagerens [familiemedlemmer] – kravene for gaverne beløber sig til knap 735.000 kr. Selskabet er ikke bekendt med, om det har været muligt for de pågældende familiemedlemmer at bruge ca. 750.000 kr. på smykker. Når klageren gør gældende, at så stor en dels af hendes erstatningskrav stammer fra familiens – angivelige – større smykkesamling, må klageren fremlægge dokumentation for, at hun selv eller hendes [familiemedlemmer] har haft en økonomi, der – set i forhold til de meget store beløb – muliggjorde køb af smykker. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Klageren har oplyst til selskabet, at hun forud for tyveriet var under uddannelse [inden for sundhedsområdet].

At der er ikke navne på de fremlagte certifikater eller de få kvitteringer, der er fremlagt i sagen

At smykkerne først efterlyses hos politiet næsten 2 år efter, at tyveriet fandt sted

At metadata fra en fotografi af en ring, bilag 7D viser, at fotografiet er optaget i marts 2017, det vil sige efter, at tyveriet fandt sted. Kravet for denne ring var på knap 34.000 kr.

At klageren har oplyser til selskabets løsøretaksator, at hun sælger smykker privat

At langt størstedelen af de fremlagte fotografier ligner salgsfotos, hvor man kan se enten vægt eller angivelse i cm

At det er ganske få fotografier, hvor klageren er afbilledet med de smykker, som hun oplyser var hendes smykker.

Henset til ovenstående forhold vil selskabet ikke betale yderligere erstatning.

Selskabet har ikke modtaget tilstrækkelig dokumentation for kravets rigtighed, størrelse, ejerskab, besiddelse inden tyveriet, kvalitet, lødighed samt værdi.

Selskabet vil ikke anerkende diverse fremlagte certifikater som dokumentation. Vedr. den vurdering, som klageren i oktober 2016 har fået udført hos [guldsmed 1] skal det pt. blot bemærkes, at denne er indhentet efter tyveriet.

Selskabet tager i øvrigt forbehold for opgørelsen af den resterende del af kravet på over 1.000.000 kr."

Klagerens advokat har den 28/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Anbringender:**
Det fastholdes at min klient har fremlagt tilstrækkelig dokumentation til, at kunne sandsynliggøre smykkernes ejerskab og eksistens.

Urigtige oplysninger
I relation til at min klient igennem forløbet skulle have fremsat ukorrekte oplysninger om kravet, gøres det gældende, at dette ikke er korrekt. Min klient har på intet tidspunkt tilbageholdt oplysninger fra forsikringsselskabet, ligesom hun på intet tidspunkt har afgivet urigtige oplysninger.

Min klient har derimod loyalt medvirket til sagens oplysning, idet hun har stillet sig til rådighed for alle samtaler med forsikringsselskabet, og har fremsendt den af selskabet efterspurgte dokumentation.

Tryg Forsikring fastholder ligeledes, at min klients billede på Facebook er indikation for, at hun har forsøgt at opgive urigtige oplysninger til forsikringsselskabet. Min klients tidligere forklaring i forbindelse hermed fastholdes.

Der er således intet i sagen der taler for, at min klient skulle fremsætte urigtige oplysninger, ligesom der ikke er dokumentation for, at hun skulle have til hensigt at snyde forsikringsselskabet.

Gaver
Det er i svarskrivelsen ligeledes anført, at min klient ikke har oplyst, hvilke af smykkerne hun har modtaget i gave fra [sit familiemedlem], ligesom Tryg Forsikring anfører, at gaver fra [familiemedlemmet] til min klient bevismæssigt ikke kan løftes af min klient.

Det fastholdes, at min klient af [sit familiemedlem] er blevet givet flere af smykkerne i gave, og der foreligger således ikke sådan dokumentation, som krævet af forsikringsselskabet. Det er ikke korrekt, når selskabet skriver, at min klient ikke til selskabet har oplyst, hvilke smykker der er givet i gave, og hvilke der er købt af min klient selv. I det skema som selskabet selv har sendt ind i sagen, fremgår det af sidste kolonne, hvilke smykker der er erhvervet ved køb, og hvilke der er erhvervet ved gave.

Det gøres hertil også gældende, at der af skemaet fremgår, at mange af smykkerne er erhvervet for mange år siden, både ved køb og gaver. Der er i skemaet dateret modtagelse af gaver tilbage til 1989, ligesom det i skemaet er anført, ved hvilken lejlighed gaven er modtaget.

Indkomstforhold
Selskabet har i deres skrivelse anført, at min klient må fremsætte dokumentation for, at hendes [familiemedlemmer] har haft en sådan økonomi til at erhverve sig så dyre smykker. Selskabet noterer selv, at værdien af gaverne i alt anløber ca. kr. 735.000,00.

Det skal hertil indledende bemærkes, at arv af smykker ikke er unormalt, hverk en i en etnisk dansk kultur eller i andre kulturer. Hvorvidt min klients [familiemedlemmer] har haft indtægt der stod mål med værdien af smykkerne, er derfor ikke relevant.

Det er tidligere beskrevet, at min klient samler på smykker, og at hun betragter dem som en investering. Dette er således også tilfældet for min klients [familiemedlemmer].

Det forhold, at min klient var under uddannelse, er heller ikke nok til, at selskabet kan afvise min klients krav.

Det er i denne forbindelse værd at overveje, hvor langt dokumentationskravene går.

Det er i skemaet anført, hvilke smykker der er givet i gave, og hvilke min klient selv har erhvervet. Hvis skemaet nøje læses igennem, kan man se, at min klients værdier alle er anskaffet forinden købet af den udvidede smykkeforsikring, ligesom mange af smykkerne er erhvervet ved gave. Når noget er givet som en gave, og som i disse tilfælde i forbindelse med særlige begivenheder, da er det meget lidt almindeligt, at der samtidig udarbejdes overdragelseskvitteringer eller anden dokumentation for gavens rette ejermand.

Min klient har dog fundet gamle kvitteringer for hævninger i banken. Både fra min klient selv og hendes [familiemedlem]. Kassekvitteringerne vedlægges som sagens bilag 24 og bilag 25. Det fremgår af bilag 24, at min klients [familiemedlem] har hævet henholdsvis kr. 73.000,00 og kr. 115.000,00.

Som det fremgår af bilag 25, har min klient hævet kr. 29.000,00.

Min klient har ved [bank] haft en opsparingskonto, som har været i min klients [barns] navn. Fra denne konto har min klient hævet henholdsvis kr. 24.000,00 og kr. 60.000,00 jf. bilag 26.

Derudover fremlægges kvittering for indbetaling i forbindelse med salg af bil på kr. 60.990,24, jf. bilag 27 og bytteseddel på kr. 24.000,00 fra [bank], jf. bilag 28.

Det fremgår videre af det fremsendte Excel ark, at mange af smykkerne er købt billigere, end de efterfølgende blev vurderet til.

<u>Certifikater</u>
I relation til det af Tryg Forsikring fremsatte om, at der på såvel certifikater som på kvitteringer skulle være noteret navn, skal det fastholdes at der på certifikaterne ikke skal noteres navn, idet certifikatet ikke er til dokumentation for ejerskab af smykkerne, men alene tjener til formål at dokumentere smykkets rigtighed, karat og genanskaffelsesværdi.

Derudover gøres det gældende, at min klient har betalt for udarbejdelse af disse certifikater, bilag 29. Min klient har løbende været ved [guldsmed 1] og fået smykker vurderet og betalt for dette arbejde. Som tidligere forklaret har min klient prioriteret at få udarbejdet certifikaterne, idet hun fra selskabet tidligere er blevet vejledt om, at et certifikat samt et billede af smykket sammen med certifikatet i sig selv var dokumentation for, at smykket var i hendes besiddelse.

<u>Efterlysning af smykker</u>

I forhold til at smykkerne først efterlyses to år efter at tyveriet finder sted, skal det oplyses, at det forhold at smykkerne ikke er efterlyst tidligere, er en fejl. Det er dog ikke en fejl der kan ligge min klient til last, eftersom efterlysning er en politimæssig opgave.

Afsluttende skal det til sagen oplyses, at min klient har ren straffeattest, og ikke tidligere er anmeldt for tyveri, svindel eller lignende, ligesom der i forbindelse med hendes erhverv ikke er sket anmeldelse om, at min klient skulle have handlet uærligt.

Det fastholdes derfor, at det alene er pålagt min klient at sandsynliggøre, at genstandene er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Bevisbyrden herfor er efter praksis ikke streng. Ifølge praksis må det afgørende være, om min klients forklaring i sin helhed fremstår troværdig. Der er i sagen fremlagt certifikater på alle smykker, det er forklaret hvordan de er erhvervet, og der er fremlagt kvitteringer for en formue på i alt ca. kr. 385.000,00. Derudover har min klient fremlagt de kvitteringer i sagen hun kunne finde, bonner på købte computere mv.

Min klient har i det hele forsøgt at søge sagen så grundigt oplyst som muligt, ud fra de omstændigheder sagen indeholder.

Det gøres derfor fortsat gældende, at Tryg Forsikring er pligtig at betale genanskaffelsesprisen for de bortkomne genstande, som passende kan fastsættes til det påstævnte beløb kr. 1.013.519,10."

Selskabet har den 17/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"AD Urigtige oplysninger
Klageren havde i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri aftalt at mødes med [guldsmed 2], der i ca. 3 timer havde møde med klageren. Allerede på dette tidspunkt blev selskabet af [guldsmed 2] gjort opmærksom på, at der ikke var tilstrækkelig dokumentation til, at [guldsmed 2] kunne foretage en vurdering.

Efter klageren havde afholdt møde med [guldsmed 2], talte selskabets løsøretaksator … den 4. februar 2016 med [guldsmed 2]. [Guldsmed 2] refererede fra mødet, at klageren … havde oplyst, at der var nogle smykker, hvor der var kvitteringer fra [gade], men at smykkerne ellers var købt privat og køb kontakt, hvorfor hun ikke havde købskvitteringer.

I forbindelse med selskabets samtale med [guldsmed 2], noterede selskabet: 'Endvidere har han [guldsmeden] haft rigtig svært ved at sætte værdi ud fra de indlev. certifikater, idet der fx. står 'VS til ??'. Fotos er meget dårlige og det er ikke til at se hvilke sten der har hvilken 'kvalitet'. Smykker er alle købt privat jf. ft og købt kontant. Ft har ingen købskvitt.'

Det var [guldsmed 2's] vurdering, at smykkerne var udenlandske, og der således ikke var tale om 'dansk kvalitet'.

Grundet vanskelighederne med at få klageren til at oplyse sagen og fremlægge dokumentation, talte selskabet den 4. februar med klageren, hvor hun oplyste, at hun ikke havde købskvitteringer, da alle hendes smykker var købt privat gennem de sidste 20 år. Senere i samtalen blev det oplyst, at klageren havde fået en del af smykkerne i gave samt arvet smykker gennem de sidste 25 år.

Selskabets mails af 4. februar 2016 til klageren fremlægges som bilag i sagen.

Der kan eksempelvis vedr. smykke nr. 3 (diamant ring, certifikat …), bemærkes, at klageren til [guldsmed 2] havde oplyst, at smykker var købt privat. Det blev dog ved et efterfølgende 1. møde med løsøretaksatoren den 11. maj 2016 oplyst, at ringen var købt på www.dba.dk for ca. 6-7 år siden til 25.000 kr. Da selskabet modtog kravet fra klagerens advokat fremgik det imidlertid, at der var tale om en gave fra klagerens [familiemedlem] fra 1999.

Som bekendt gælder det efter både rets- og ankenævnspraksis, at kravstiller sætter sig i en bevismæssigt svækket stilling, når der bliver afgivet skiftende forklaringer vedr. ens krav.

Der har gennem årene været dialog mellem klageren og selskabet om dokumentation i sagen, jf. fx mail af 30. marts 2016, 5. april 2016, 9. juni 2016, 4. juli 2016, 17. februar 2017, 15. november 2017, og 4. december 2017.

Selskabet har således bl.a. gjort opmærksom på:

> 3 : Jeg vil godt henvise til min mail af 17.4.2017 kl. 14.40 hvor jeg forklarer, at et foto af smykke på et kæde eller en vægt ikke dokumenterer ejerskab, kvalitet, købsdato (om smykke er købt som nye eller brugt, købssted osv). Jeg har udbedt mig om fotos hvor [Klageren] har smykkerne på.

Selskabet meddelte således i mail af 15. marts 2018 til klagerens advokat, da der bl.a. var fjernet data fra fremlagte fotografier:

> Endvidere har vi ikke tillid til at [Klageren] på skadetidspunktet var i besiddelse af de oplyste stjålne smykker, da [Klageren] har oplyst at hun handler med smykker og dette er også årsagen til hun har smykke-vægten.
>
> På baggrund af ovenstående fastholder den tidligere fremsendte opgørelse og fastsatte erstatning udbetalt 21.3.2017.

AD Gaver

Der er tale om et erstatningskrav på over 1.000.000 kr., og der stilles derfor også store krav til klagerens dokumentation. Disse krav bliver, som anført ovenfor, skærpede, når der give forskellige og skiftende forklaringer.

Dette gælder i særlig høj grad, når der er tale om gaver, der beløber sig til knapt 735.000 kr. Det fastholdes, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde.

Vedr. den liste, der er udfærdiget sent i forløbet, henvises til det ovenfor anførte, og det skal pointeres, at det ikke var disse oplysninger, som klageren har givet, som sin første forklaring.

Dette kan bevidnes af løsøretaksator … og efterforsker ... Selskabet vil i øvrigt kontakte [guldsmed 2] igen.

AD Indkomstforhold

Uagtet klagerens advokats bemærkning om 'arv af smykker' i forskellige kulturer, fastholder selskabet, at klageren må godtgøre, at hun, evt. sammen med [sine familiemedlemmer], har haft en økonomi, der muliggjorde køb af smykker for 735.000 kr.

Det skal igen anførte, at klageren ifølge selskabets oplysninger er under uddannelse [inden for sundhedsområdet].

Vedr. de nu fremlagte hævebilag samt gældsbilag (restgæld i bil 60.990,24 kr., som skal betales)

Der ses kun at være et hævebilag i klagerens navn, og da dette er hævet med fuldmagt, er det ikke dokumentation for, at pengene tilhører klageren.

Øvrige udbetalinger tilhørende klagerens [barn] og er fra 2007 og 2013. Klagerens [barns] økonomi, er næppe relevant for klagerens økonomi.

Selskabet gør således gældende, at disse bilag ikke kan dokumentere, at klageren har været i besiddelse af de omhandlede smykker.

AD Certifikater
Selskabet fastholder, at fremlagte certifikater ikke er dokumentation for ejerskabet. Undertegnede har forstået, at når smykke bliver indleveret til [guldsmed 1] med henblik på en vurdering, bliver disse videregivet til [en ekspert], der ikke direkte ansat hos [guldsmed 1]. [Eksperten] sidder således ikke i forretningen (evt. sammen med kunden og får informationer omkring smykkerne). Smykkerne bliver indleveret, og videregivet til [eksperten], som derefter laver vurderingen.

Der er som anført ingen fotos hvor smykkerne er 'på' (bliver båret af klageren), men derimod alene smykker på væg, og hvor en mandsperson holder smykkerne (selskabet kan selvfølgelig ikke have eksakt viden om personens køn, men har altså vurderet ud fra hænderne, at der er tale om en mand).

AD Efterlysning af smykker
Det er klart, at det bliver mere vanskeligt at komme til bunds i en sag, som den omhandlede, når smykkerne først efterlyses hos politiet næste 2 år efter tyveriet fandt sted.

Erhverv
Endelig skal det igen anføres, at forsikring i øvrigt ikke dækker erhvervsmæssige effekter. Klageren har oplyst til selskabet, at hun selv handler med smykker, og det også er årsagen til, at hun har en 'guld-vægt/smykke-vægt'. Det vil således heller ikke være muligt for fx [guldsmed 1], at afgøre om de omhandlede smykker – i forsikringsretlighenseende – er (ikkedækkede) 'erhvervsgenstande'.

Herefter fastholder selskabet, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hun har krav på yderligere erstatning."

Nævnet har fået forelagt klagerens advokats indlæg af 8/11 2018, hvor det er anført, at klageren ikke havde yderligere kommentarer.

12. 92505

Selskabet har den 29/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det skal igen anføres, at klageren har rejst et krav om erstatning på over 1 million kr. for en omfattende mængde smykker, der angivelig skulle være stjålet.
>
> Uagtet, at både selskabet løsøretaksator … og [guldsmed 2] har forsøgt at få klarhed over klagerens udokumenterede krav, har dette ikke kunne lade sig gøre.
>
> Klageren har ikke løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af kravet.
>
> Selskabet henviser til fx dom omtalt i FED 2001.33, hvor Landsretten fandt, at der ikke var grundlag for at betvivle, at appellanten har haft en frimærkesamling af betydning (krav 475.000 kr.). Efter bevisførelsen, bl.a. af sagkyndige vidne TH, fandt retten, at appellanten ikke havde angivet samlingens indhold så omhyggeligt og detaljeret, som han ellers havde særlig anledning til. Derfor blev forsikringsselskabet ikke pålagt at udbetale erstatning.
>
> Der henvises også til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaards Dansk Forsikringsret, 9. udg., Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2012, side 472 f.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, selskabets erstatningsopgørelse, politirapporten, brev af 27/10 2017 fra klagerens advokat til politiet vedrørende efteranmeldelse af stjålne smykker, klagerens opgørelse af kravet, kvitteringer for kontanthævninger, slutopgørelse vedrørende restgæld i bil, bytteseddel dateret 15/2 2007, erklæring fra guldsmed 1, kvittering fra guldsmed 1 for vurdering af smykker, smykkecertifikater, billeder af smykkerne sammen med de tilhørende smykkecertifikater og klagerens police. Af kosterlisten i politirapporten fremgår det bl.a.:

Er der tillige udfyldt anden fortegnelse over guld, sølv og smykker med stykværdi over 2.000 kr.? ☐ JA ☒ NEJ

NR.	GENSTAND	TYPE Anskaffelsesår, fabrikat, model, serienr. samt typenr.	BESKRIVELSE Materiale, indgravering, andre særlige kendetegn. (vedlæg evt. foto og tegning)	ANSLÅET VÆRDI
a	Guld/diamant-	smykker	Ur, ring, armbånd, halskæder	ca. 568,900
b.	Safkegboks			100,-
C	Diamant tester.	Presidium multi tester		
D.	6 Par solbriller	C&D, Gucci, armani, verace		ca. 8172,-
	Kviteringer breve	personlig dokumenter		
1	Parfumer	Gucci bambo 30 ml		535,-
1	Sort kuffert			575,-
	Louis vitton	Tasker, pung, sko, osv.	Louis vitton	ca. 23150,-
1	M8K taske			1700,-
	Kontanter-DDKR			2500,-
	Euro			ca. € 270
1	Trolley kuffert	M 23295	Louis vitton	
1	iPhone	5S 16 GB(guld/sølv)		2995,-
1	Macbpmd313DKA	Apple mbp		8299,-

De anførte priser er til brug for politiets efterforskning og er ikke udtryk for evt. erstatning

Af klagerens opgørelse af sit krav sendt til selskabet den 14/11 2017 fremgår det bl.a.:

Bilag	Beskrivelse	Opbevaret	Købspris/genanskaff	Vurdering	Oprindelse	Udbetalt erstatning
1	Ring med talrige diamanter	Safekeyboks		kr. 46.000,00	Gave fra [redacted] 2011 (Genanskaffelsesværdi) DKK 46.000,00	
2	Ring med talrige diamanter	Safekeyboks		kr. 21.000,00	Gave fra [redacted] 1993 (kørekort) (Genanskaffelsesværdi) DKK 21.000,00	
3	Ring med talrige diamanter	Safekeyboks		kr. 23.500,00	Gave fra [redacted] 1999 DKK 23.500,00	
4	Større rosetring med rubiner og brillianter	Safekeyboks		kr. 34.900,00	Gave fra [redacted] 2007 ([redacted] hånd på billedet)	
5	Ring prydret med smaragd og brillianter	Safekeyboks		kr. 29.500,00	[redacted] gave fra [redacted] [redacted] hånd på billedet)	
6	Ring prydret med talrige old cut diamanter	Safekeyboks		kr. 42.500,00	[redacted] fødselsdagsgave fra [redacted] DKK 42.500,00	
7	Ring prydret med safirer og old cut diamanter	Safekeyboks		kr. 33.900,00	[redacted] fødselsdagsgave fra [redacted] DKK 33.900,00	
8	Ring prydret med brilliant	Safekeyboks		kr. 25.300,00	[redacted] gave fra [redacted] [redacted] DKK 25.300,00	
9	Ring prydret med brilliant	Safekeyboks		kr. 15.900,00	Fødselsdagsgave fra [redacted] til [redacted] DKK 15.900,00	
10	Ring prydret med brilliant	Safekeyboks		kr. 14.100,00	Fra min [redacted] til min [redacted] 2014 DKK 14.100,00	
11	Ring prydret med ametyst samt talrige diamanter	Safekeyboks		kr. 3.500,00	Købt selv, 2005 DKK 3.500,00	
12	Ring af 14 kt. hvidguld prydret med talrige princess cut	Safekeyboks		kr. 12.500,00	Købt selv, 2013	

13	Ring af 18 kt. guld "Bvlgari"-kopi	Safekeyboks		kr.	2.350,00	Købt selv, dato 2014
14	Ring af 18 kt. guld , vægt 10,2 g	Safekeyboks		kr.	2.500,00	Gave fra [redacted]
15	To identiske ringe af 14 kt. guld prydret med 18 diamanter	Safekeyboks		kr.	6.000,00	Gave fra [redacted] kr. 6.000,00
16	Rækkering af 14 kt. guld prydret med 5 rubiner	Safekeyboks		kr.	5.500,00	Gave fra [redacted] kr. 5.500,00
17	Rækkering af 14 kt. guld prydret med 5 smaragder	Safekeyboks		kr.	5.500,00	Gave fra [redacted] kr. 5.500,00
18	Ring af 14 kt. guld prydret med talrige brillianter	Safekeyboks		kr.	86.500,00	Købt i 2010 for 20.000,00, vuderet til 60.000,00. [redacted] 86.500,00 nr. 18. Har snakket med [redacted] Han sender mail ang. Køb (ring) [redacted] - cerfitikat nr. (se bilag 18e)
19	Antik ring af 14 kt. guld prydret med mindre diamanter	Safekeyboks		kr.	6.500,00	Gave fra [redacted] kr. 6.500,00
20	Rosetring af 14 kt. guld prydret med rubin samt mindre diamanter	Safekeyboks		kr.	9.500,00	Gave fra [redacted] 2012 kr. 9.500,00
21	Rosetring af 14 kt. guld prydret med safirer samt talrige diamanter	Safekeyboks		kr.	9.500,00	Gave fra [redacted] til [redacted] 2013
22	Firkantet alliancering af 14 kt. guld prydret med 5 mindre diamanter	Safekeyboks		kr.	8.500,00	Købt selv hos Guldsmed [redacted], kr. 8.500,00
23	Ring af 14 kt. guld prydret med 5 mindre diamanter	Safekeyboks		kr.	5.500,00	Julegave fra [redacted] kr. 5.500,00
24	Ring af 14 kt. guld prydret med mindre diamant	Safekeyboks		kr.	3.500,00	Gave [redacted], julegave 2014 kr. 3.500,00
25	Ring af 14 kt. guld prydret med mindre safir og diamanter	Safekeyboks		kr.	4.500,00	kr. 4.500,00
26	Ring af 14 kt. guld prydret med 5 mindre diamanter	Safekeyboks		kr.	4.500,00	kr. 4.500,00
27	Rosetring af 14 kt. guld prydret med safir samt mindre diamanter	Safekeyboks		kr.	7.500,00	3 ringe - gave fra [redacted] til [redacted]
28	Løs hjerteslebet diamant, vægt 1,22 ct. W/S12	Safekeyboks		kr.	39.500,00	Har snakket med [redacted] d. 8 maj, vi aftale at jeg sender billeder af diamanthjerte. Han svarede at han finder ud af noget, men jeg har ikke hørt fra ham! - kr. 15.000,00 - Købt ca. 6 uger før [redacted] vuderede den d. 7/7 2009 - aktiv 2/2 2016
29	Tissot dameur af stål prydret med mindre brillianter	Safekeyboks		kr.	1.500,00	
30	Armbånd af 18 kt. guld "Louis Vuitton"	Safekeyboks		kr.	1.300,00	
31	Armbånd af 18 kt. guld "Louis Vuitton"	Safekeyboks		kr.	1.300,00	
32	Armbånd af 18 kt. guld "Channel"	Safekeyboks		kr.	2.500,00	Se billede på nr. 31. Selv købt i fødselsdagsgave
33	Ring af 18 kt. guld "Louis Vuitton"	Safekeyboks		kr.	1.500,00	
34	Vedhæng prydret med guldmønt i ramme, vægt 19,6 g	Safekeyboks		kr.	6.900,00	Gave fra min [redacted] vedr. min [redacted]
35	Perlearmbånd bestående af 5 rækker kulturperler, 7,0 - 7,5 mm med guldbjælker	Safekeyboks		kr.	29.500,00	Gave fra [redacted] Perler + guld lavet gos [redacted] Guldsmed (2008) [redacted] 29.500,00
36	To armringe af 22 kt. guld, vægt i alt 46,1 g	Safekeyboks		kr.	16.000,00	Gave fra [redacted] [redacted] 16.000 (Tro e love [redacted]
37	Seks armringe af 22 kt. guld, vægt i alt ca. 90 g	Safekeyboks		kr.	31.500,00	Gave fra [redacted] 31.500,00 (Tro e love [redacted] mellem 15, 16 gram pr. stk.
38	Armbånd af 14 kt. guld prydret med safirer og diamanter	Safekeyboks		kr.	9.500,00	Gave fra [redacted] fødselsdagsgave [redacted] DKK 9.500,00
39	Armbånd af 14 kt. guld prydret med 6 carbochon slebne grønne sten	Safekeyboks		kr.	15.500,00	Armbånd med 6 carbochon slebne grønne sten, [redacted] DKK 15.500,00
40	Øreringe af 14 kt. guld prydret med små guldmønter, vægt 7,4 g	Safekeyboks		kr.	2.500,00	Gave fra [redacted] [redacted]
41	Creoler af 18 kt. guld prydret med farvede sten, vægt 20,2 g	Safekeyboks		kr.	7.500,00	Fra [redacted] købt i [redacted] (2000) DKK 7.500,00
42	Creoler af 22 kt. guld prydret med små hjertevedhæng	Safekeyboks		kr.	2.900,00	[redacted] - fra [redacted]

43	Rosetørestikker af 14 kt. guld prydret med 2 perler samt mindre rubiner	Safekeyboks	kr. 12.500,00	Gave fra [redacted] rosetørestikker, DKK 12.500,00 - Tro e love [redacted]	
44	Ørestikker med rubin samt mindre brillianter	Safekeyboks	kr. 31.000,00	Brors hånd - gave fra [redacted] 2007 DKK 31.000,00	
45	Rosetørestikker prydret med safirer samt mindre diamanter	Safekeyboks	kr. 7.500,00	Købt selv = Guldsmed [redacted] 2005 DKK 7.500,00	
46	Creoler af 18 kt. guld, vægt 15,9	Safekeyboks	kr. 5.500,00	Købt i [redacted] vægt 15,9 g, 2005	
47	Rosetørestikker af 14 kt. guld prydret med smaragder samt mindre diamanter	Safekeyboks	kr. 7.500,00		
48	Øreringe af 18 kt. guld "Channel"-kopi, vægt 7,2 g	Safekeyboks	kr. 2.500,00	Øreringe Channel kopi, lavet i [redacted]	
49	To armbånd af 14 kt. guld, mønster "Geneve", vægt i alt 38 g	Safekeyboks	kr. 24.700,00	To armbånd, mønster, (Geneve) [redacted] DKK 24.700,00 - fra [redacted]	
50	Kæde med mindre brilliantvedhæng af 14 kt. guld, ca. 0,10 ct brilliant	Safekeyboks	kr. 6.900,00	Gave fra [redacted] kr. 6.900,00	
51	Collie af 14 kt. guld, mønster "Y-stav", vægt 30,1 g	Safekeyboks	kr. 19.500,00	Gave fra [redacted] (2004)	
52	Kæde af 18 kt. guld "Louis Vuitton"-kopi	Safekeyboks	kr. 2.450,00		
53	Kæde af 18 kt. guld "Chanel"-kopi	Safekeyboks	kr. 2.450,00		
54	Finde ikke				
55	Kæde af 14 kt. guld, lignende flad anker, vægt 19,3 g	Safekeyboks	kr. 5.900,00	Fra [redacted] til [redacted] 2004	
56	Kæde af 22 kt. guld, ca. 80 cm	Safekeyboks	kr. 12.500,00	Gave fra [redacted] fødselsdag, 80 cm, 12.500,00,	
57	Kordel-kæde af 14 kt. guld, vægt 58,2 g	Safekeyboks	kr. 19.500,00	Gave fra [redacted] 2003, kr. 19.500,00	
58	Armbånd af 14 kt. guld, mønster "Bismark", vægt 61,9	Safekeyboks	kr. 39.500,00	2003, gave fra [redacted] 61.99 gram, kr. 39.500,00	
59	Tissot dameur i stål med prydret diamanter, købt i 2006	Safekeyboks	kr. 1.500,00		
60	Ring af 14 kt. guld prydret med grøn sten samt mindre brillianter	Safekeyboks	kr. 4.000,00	Kvittering på ombytning	
61	Ørestikker af 14 kt. guld prydret med perle samt mindre diamanter	Safekeyboks	kr. 3.500,00	Fra mig til [redacted] Købt hos Guldsmed [redacted]	
62	Ring af 21 kt. guld prydret med turkis farvede sten, omkranset af syntetiske mindre stene	Safekeyboks	kr. 1.000,00	Købt til sig selv - nr. 62-63-64 hører sammen - kr. 3.000,00	
63	Ørestikker af 21 kt. guld prydret med turkis farvede sten, omkranset af syntetiske stene	Safekeyboks	kr. 1.000,00	Køb selv, nr. 62-63-64 hører sammen - kr. 3.000,00	
64	Vedhæng af 21 kt. guld prydret med turkis farvede sten, samt omkranset af syntetiske stene	Safekeyboks	kr. 1.000,00	Købt selv, nr. 62-63-64 hører sammen - kr. 3.000,00	
65	Armbånd af 14 kt. guld "Versace"-kopi, med lille vedhæng	Safekeyboks	kr. 4.500,00	Div guld stykker købt hos [redacted] Fra nr. 65-75. Købt 10 stk. smykker kr. 42.850,00 - købt 6/9 01 15/9 01 - Nr. 65-75 minus 73 = 2.800 følger	
66	Armbånd af 14 kt. guld "Versace"-kopi, vægt 20,7 g	Safekeyboks	kr. 7.000,00		
67	Armbånd af 14 kt. guld "Versace"-kopi, vægt 16,0 g	Safekeyboks	kr. 5.600,00		
68	Armbånd af 14 kt. guld "Versace"-kopi med indlagt sort sten	Safekeyboks	kr. 3.500,00		
69	Armring af 14 kt. guld "Versace"-kopi, vægt 14,7 g	Safekeyboks	kr. 5.150,00		
70	Ring af 14 kt. guld "Versace"-kopi, vægt 5,8 g	Safekeyboks	kr. 2.000,00		
71	Ring af 14 kt. guld "Versace"-kopi med ansigt, vægt 6,4 g	Safekeyboks	kr. 2.200,00		
72	Kæde med vedhæng af 14 kt. guld "Versace"-kopi, vægt 20,3	Safekeyboks	kr. 7.100,00	[redacted] 2001	
73	Creoler af 14 kt. guld "Versace"-kopi, vægt 7,9 g	Safekeyboks	kr. 2.800,00		
74	Creoler af 14 kt. guld "Versace"-kopi, vægt 3,4 g	Safekeyboks	kr. 1.500,00		
75	Ørestikker af 14 kt. guld "Versace"-kopi, vægt 12,4 g	Safekeyboks	kr. 4.300,00		

76	Halskæde af 14 kt. guld, vægt 108,9 g	Safekeyboks			kr. 37.900,00	Gamle ødelagte guldmønter + guldrester fra [redacted] - 108,9 g - halskæde 14 kt guld	
77	Ørestikker af 14 kt. guld "Chanel"-kopi	Safekeyboks			kr. 1.100,00	Tydelig! Kr. 1.100,00	
78	Vedhæng af 14 kt. guld prydret med hjerteformet ametyst samt mindre diamanter	Safekeyboks			kr. 5.500,00	Nøjagtig beskrevet - heldigvis ring som er skabt sammen med bliver ikke stjålet - kr. 5.500,00	
79	Ring af 14 kt. guld prydret med i alt 7 diamanter	Safekeyboks			kr. 7.500,00	Kr. 7.500,00 - Gave fra [redacted] - [redacted] hånd	
80	Ring af 14 kt. guld prydret med 10 smaragder samt 4 mindre diamanter	Safekeyboks			kr. 7.500,00	Gave fra [redacted]	
81	Solbriller "Versace	Skuffe i sminkebord	kr.	1.000,00		Afregnet kr. 300 - DK kr. 1.377,50 - Forkert billede! Kvittering ok	kr. 300,00
82	Solbriller "Christian Dior" diorific 2N	Skuffe i sminkebord	kr.	2.986,00		DK kr. 2.986,00	
83	Safekeyboks	Klædeskabet	kr.	200,00		Nr. 83 + 83A - annuleret	
84	Taske "Michael Kors"	Klædeskabet	kr.	1.700,00			
85	Klædeskab (ødelagt)		kr.	1.300,00		Pengeskab installeret i skab, se nr. 83 - Skab fra IKEA ødelagt	
86	Trolley "Louis Vuitton" M23295 Pegase Klassisk monogram	Soveværelse	kr.	23.500,00		Julegave fra [redacted] i [redacted] underskrift anden [redacted] samt [redacted] Underskrift på tro og love - Nypris 23.500,00 - værdi 10.000,00	
87	Taske "Louis Vuitton" Eva Damier	Klædeskabet	kr.	3.250,00		Ny pris kr. 4.250,00 - afregnet nr. 87 - kr. 3.250,00 - kr. 3.000,00	kr. 3.000,00
88	Pung "Louis Vuitton" PF. Sarah nm2 Damier	Klædeskabet	kr.	3.000,00		Afregnet - kr. 2.500,00 - kr. 3.000,00 - Nypris 3.550,00	kr. 2.500,00
89	Ballerinaer "Louis Vuitton" xrdp1ajmfun380 debbie f	Klædeskabet	kr.	2.650,00		Afregnet - kr. 2.000,00 -kr. 2.650,00	kr. 2.000,00
90	Sko/sneakers "Louis Vuitton" a51u1enu02n380 cliff to	Klædeskabet	kr.	4.500,00		Afregnet - kr. 4.500,00 - kr. 4.500,00 - nypris 4.650,00	kr. 4.500,00
91	Taske "Louis Vuitton" verona mm damier	Klædeskabet	kr.	7.750,00		Ny pris 10.400,00 - afregnet - kr. 6.000,00	kr. 6.000,00
92	Tørklæde "Louis Vuitton" chale monogram bleu nui	Klædeskabet	kr.	3.000,00		Afregnet - kr. 3.000,00 - kr. 3.000,00	kr. 3.000,00
93	MacBook "Apple" pro 2,5 GHZ 4G 500 BG 13	[redacted]værelse	kr.	8.299,00		Afregnet - kr. 2.000,00 - kr. 8.299,00 - min [redacted] pc bærbar - apple	kr. 2.000,00
94	Lille pung "Louis Vuitton" zippy coin purse damier	Skuffe i sminkebord	kr.	1.900,00		Nypris 2.000,00 - ikke afregnet	
95	Solbriller "Gucci" GG3660/N/K/S	Skuffe i sminkebord	kr.	500,00		Gucci - solbrillerne er købt i [redacted] meget billigt	
96	Solbriller "Gucci" GG3711/S	Skuffe i sminkebord	kr.	500,00		Gucci - solbrillerne er købt i [redacted] meget billigt	
97	Solbriller "Emporio" Armani EA9361/S	Skuffe i sminkebord	kr.	500,00		Emporio Amarni - Der findes ikke noget fotografi af solbrillerne - kr. 500,00	
98	Ædelstenstester	Skuffe i sminkebord	kr.	400,00		Ædelstentester. Magen til den der blev stjålet - købt i 2012 - kr. 400,00	
99	Kortholder "Michael Kors"	[redacted]værelse	kr.	1.000,00		Kortholder - stjålet fra min [redacted]værelse - fødselsdagsgave til min [redacted] - kr. 1.000,00	
100	Kontanter, DKR	[redacted] værelse	kr.	2.500,00		[redacted] fødselsdagsgave [redacted] kr. 2.500,00 kontant stjålet	
101	Kontanter, 270 EURO, kurs 7,43	Skuffe i sminkebord	kr.	2.006,10		[redacted] fødselsdagsgave - 270 Euro ca. - kr. 2.000,00 - stjålet fra mit sminkebord	

102	Iphone "Apple" 5S 16 GB, guld	[redacted]værelse	kr.	3.819,00		[redacted]Iphone - Apple - 5S 16 GB guld farve - købt 18/2 2014 - kr. 3.819,00 - kvittering medfølger	
103	Vægt til guld	Soveværelse	kr.	1.000,00		Vægt til Guld - kr. 1.000,00 - købt 2013	
104	Sort kuffert "Samsonite"		kr.	575,00		"Kuffert" - "Samsonite" - Lånt af [redacted]- kr. 575,00	
105	Parfume Gucci Bambo	Skuffe i sminkebord	kr.	500,00		1 stk. Parfume Gucci Babo 30 ml. pris kr. 535,00	
	I alt		kr.	78.335,10	kr. 956.900,00		kr. 23.300,00

Erstatning i alt	kr.	1.035.235,10
Tidligere udbetalt erstatning fratrukket selvrisiko	kr.	-21.716,00
Til udbetaling	kr.	1.013.519,10

Af klagerens advokats brev til politiet dateret 27/10 2017 fremgår det bl.a.:

> "Med henvisning til ovennævnte sag og tidligere indgivet anmeldelse, fremsendes hermed oversigt over de smykker der er blevet stjålet under indbruddet hos min klient den 26/12 2015.
>
> Jeg skal venligst anmode om, at få en bekræftelse på at materialet er modtaget, samt at de omhandlede smykker vil blive efterlyst."

Af erklæring fra guldsmed 1 dateret 30/8 2018 fremgår det bl.a.:

> "På given foranledning kan vi bekræfte at [klageren] gennem en årrække har været kunde hos [guldsmed 1] i forbindelse med vurdering og rensning af smykker.
>
> [Klageren] har adskillige gange indleveret smykker til vurdering. Smykkerne er vurderet af examineret diamantgrader … som har udarbejdet et smykkecertifikat for hvert enkelt smykke bl.a. med angivelse af smykkets forsikringsværdi.
>
> Vores pris for hvert certifikat er mellem kr. 1.000,00 og kr. 2.500,00 afhængig af smykkets design. Ved indlevering af flere smykker samtidig har vi ved flere lejligheder faktureret [klageren] en samlet særpris for udarbejdelse af certifikaterne.
>
> Vi henviser derudover til vores forsikringsvurdering af 80 mistede smykker. Ved vurdering af items nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 28 og 44 har smykkerne været indleveret i forbindelse med udarbejdelse af certifikater."

Nævnet har fået forelagt billeder af en lang række af smykkerne med tilhørende certifikater. På billederne ses hovedsageligt nærbilleder af smykkerne, mens de ligger på et klæde eller bliver vejet på en guldvægt med smykkets vægt synligt i vægtens display. Der er fremlagt flere nærbilleder af fingerringe, mens de sidder på en finger. Desuden er der billeder af smykkerne, hvor de ses opstillet sammen med det dertil hørende certifikat med vurderingsprisen synlig. Der er ikke datomarkering på billederne.

Ankenævnet *for* Forsikring

18. 92505

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

"**6. Erstatning og krav til dokumentation**
Anmeldelse af skade
Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal du straks anmelde til politiet i det land, hvor skaden er sket. Du skal sikre dig skriftlig bekræftelse for anmeldelsen, og journalnummer skal oplyses. Bliver tingene fundet inden udbetaling af erstatning, vil du kun få dækket de eventuelle skader på tingene, der er sket i forbindelse med tyveriet/røveriet.

Du må ikke reparere eller fjerne ødelagte ting, før du har aftalt det med os.

Krav til dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat
Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Ting købt erhvervsmæssigt
Er tingene købt erhvervsmæssigt erstattes de kun, hvis du sender en overdragelses- eller revisorerklæring til os, som viser, at tingene er overdraget til privat brug.

Ting købt i udlandet
Er tingene købt i udlandet, erstatter vi højst med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet. Hvis tingene genanskaffes, erstattes også eventuelle dokumenterede opkrævede told og afgifter.

Opgørelse af erstatning
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:
• Reparation
• Genlevering
• Kontanterstatning
…
Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke. Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:
• Nyværdierstatning (nye ting)
• Dagsværdierstatning (brugte ting)
• Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)
Vi betaler en kontanterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)
Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi."

Nævnet udtaler:

Den 26/10 2015 var der indbrud i klagerens hjem. Klageren anmeldte, at der var blevet stjålet 80 smykker til en anført værdi af 956.900 kr. samt 24 indbogenstande med en anført værdi af 78.335,10 kr. i alt 1.035.235,10 kr.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler yderligere 1.013.519,10 kr. i erstatning for de stjålne genstande.

Selskabet har anerkendt, at der var indbrud i klagerens bolig og har udbetalt 21.716,00 kr. efter fradrag af selvrisiko til klageren for diverse indbogenstande. Selskabet har afvist at erstatte

smykkerne og at udbetale yderligere erstatning for indbogenstandene med henvisning til manglende dokumentation.

Nævnt bemærker indledningsvist, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Smykker

Klageren har som dokumentation for smykkerne fremlagt en lang række fotos af smykker med tilhørende smykkecertifikater, kopier af selve smykkecertifikaterne. Billederne er hovedsageligt nærbilleder af smykkerne enten på et klæde, en guldvægt, siddende på en finger eller sammen med et smykkecertifikat fra guldsmed 1. Klageren har oplyst, at størstedelen af smykkerne har hun modtaget som gaver, og at hun derfor ikke har købskvitteringer.

Selskabet har blandt andet anført, at cirka halvdelen af smykkerne først blev anmeldt til politiet den 27/10 2017 svarende til 22 måneder efter tyveriet, at smykkecertifikaterne ikke er påført klagerens navn, at billeder i sig selv ikke kan dokumentere klagerens krav, at billederne ikke er fremlagt med metadata, så det er muligt at se, hvornår billederne er taget, at et af billederne er taget efter indbrudstyveriet, at klageren ikke har fremlagt købskvitteringer for smykkerne, at klageren ikke har dokumenteret, at hun havde økonomi til at købe smykkerne, at klageren har ændret forklaring angående nogle af smykkernes oprindelse, og at klageren har oplyst selskabet, at hun handler med smykker.

Selskabet har oplyst, at klageren i løbet af sommeren 2015 tegnede en udvidet smykkedækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om det af klageren fremsatte krav vedrørende smykker, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oprindeligt anmeldte til politiet, at der var stjålet smykker for cirka 568.900 kr. og først efteranmeldte de resterende smykker – til en angivet værdi af 388.000 kr. – 22 måneder efter indbrudstyveriet. Henset til at klageren var i besiddelse af certifikater til smykkerne på tyveritidspunktet, kan klageren ikke have været i tvivl om værdien af smykkerne. Da klageren efter eget udsagn havde hentet smykkerne i banken i ugen op til jul, må det have været relativt let for hende at få klarhed over, hvor mange og hvilke smykker der var stjålet. Derfor svækker det klagerens troværdighed, at der efteranmeldes smykker til en anført værdi af 388.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun hentede smykkerne i banken for at bruge dem til familiearrangementer i helligdagene, og at der – på trods af at indbruddet fandt sted 2. juledag – alligevel befandt sig 80 smykker i klagerens bolig.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at hun investerer i smykker – kan ikke føre til andet resultat.

Michael Kors kortholder

Klageren kræver, at selskabet udbetaler 1.000 kr. for en Michael Kors kortholder (punkt 99 i klagerens opgørelse), som klageren købte cirka en måned før indbrudstyveriet. Som dokumentation for kravet har klageren fremlagt en kvittering dateret den 24/11 2015.

Selskabet har ikke udbetalt erstatning for kortholderen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har dokumenteret sit krav for så vidt angår kortholderen. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens krav på erstatning for kortholderen. Selskabet skal derfor udbetale erstatning for Michael Kors kortholderen.

22. 92505

Øvrige indbogenstande

Klageren kræver, at selskabet udbetaler 77.335,10 kr. i erstatning for 23 indbogenstande blandt andet bestående af fem par designersolbriller, en Louis Vuitton-kuffert, tre designertasker, to Louis Vuitton-punge, kontanter og en MacBook pro. Hun har som dokumentation fremlagt kvitteringer og billeder vedrørende nogle af genstandene.

Selskabet har udbetalt 21.716 kr. i erstatning for de genstande, som klageren har fremlagt kvitteringer for, men har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår det, at der genleveres med nye ting eller udbetales nyværdierstatning, hvis genstandene er købt nye, er mindre end to år gamle da skaden skete og i øvrigt er ubeskadigede. Endvidere fremgår det, at hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret sit krav for så vidt angår de genstande, som selskabet ikke har udbetalt erstatning for. Nævnet finder endvidere, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6 har været berettiget til at erstatte de resterende genstande til dagsværdi.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for at have købt genstandene eller dokumentation for i øvrigt at have været i besiddelse af de pågældende genstande.

Nævnet har også lagt vægt på genstandenes angivne værdi – herunder en Louis Vuitton-kuffert angivet til en værdi af 23.500 kr. – og at dokumentationen for kravene for flere af genstandene består af håndskrevne sedler.

23. 92505

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at genstandene købt i henhold til de fremlagte kvitteringer var mere end to år gamle på tyveritidspunktet, hvorfor selskabet efter forsikringsbetingelsernes punkt 6 har været berettiget til at opgøre erstatningen til dagsværdi.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale erstatning for en Michael Kors kortholder (punkt 99 i klagerens opgørelse). Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren for i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings