Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92518:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en indboforsikring. I klageskema af 2/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har fået stjålet mit armbåndsur under en ferietur i [europæisk land], og Tryg mener ikke at jeg har bevist at det er stjålet. Jeg gik torsdag d. 3 maj, ved 11 tiden om aftenen en tur i [by]. Der var mange mennesker på havnen. Da jeg forlod huset havde jeg som altid, mit ur på. Umiddelbart efter jeg kom hjem, tog jeg min vindjakke af og opdager at mit ur er væk. Jeg ved ikke præcist hvem, eller hvor det er sket, men der er en episode hvor et par gadesælgere antaster mig på havnepromenaden hvor der var folk tæt omkring. Politiet oplyste, at det 'plejer' at være sælgere eller sigøjnere som hærger området. Det er ikke korrekt, at jeg ikke har sandsynliggjort at der foreligger et tyveri. Jeg kan se at Tryg Forsikring alene henviser til at jeg 'ikke var vidende om tidspunktet og omstændighederne for urets forsvinden'. – Jeg har helt korrekt oplyst, at jeg ikke opdagede selve tyveriet i det øjeblik det skete. Det gjorde jeg ikke fordi, det med al sandsynlighed, også iflg. det [udenlandske] politi, var tale om trick tyve. Det skete bare! Jeg opdagede det ganske kort tid efter det skete. Hele turen fra jeg tog hjemmefra til jeg var tilbage tog vel ca. én time, og jeg ved med 100 % sikkerhed, at uret er stjålet umiddelbart inden jeg var tilbage i huset. Og selvom jeg ikke så tyven i øjnene da det skete, er jeg så sikker, som jeg kan blive, på at det er sket i det øjeblik jeg blev kontaktet af, hvad jeg troede var gadesælgere. Det er hvad der skete, og det er helt i overensstemmelse med det jeg fortalte til det [udenlandske] politi og i min telefoniske anmeldelse til Tryg. Jeg var ikke fuld eller påvirket. Jeg har absolut ikke lavet noget der gør, at jeg kan have tabt eller forlagt uret. Jeg har i lang tid gået op i ure, og har sparet op til præcis det ur jeg købte i januar 2017, og som jeg har fremsendt fuldstændig dokumentation for var mit ur. Min familie har fortalt, at de for en del år siden fik frastjålet en taske af trick tyve også i [land]. Det skete mens tasken blev fastholdt, og uden at det blev opdaget i det øjeblik det skete. Også det skete bare, uden at nogen lagde mærke til det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for mit stjålne ur."

Klageren har indsendt billeddokumentation for uret. Selskabet har 28/7 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Klager anmeldte telefonisk den 7. maj 2018, at han havde fået stjålet sit Rolex ur under en gåtur på havnen i [by] i [europæiske land]. Da han kommer tilbage til hotellet opdager han, at uret er væk. Bortkomsten af uret er anmeldt til politiet.

Klageren har forklaret til politiet, at han ikke var vidende om tidspunktet og omstændighederne for urets forsvinde, hvilket også er den forklaring, klageren har sendt til TJM.

I forbindelse med behandlingen i TJM har vores taksator undersøgt sagen nærmere og har i den forbindelse modtaget den [udenlandske] politirapport, som vi oversat i det følgende, det øvrige er en orientering. Den [udenlandske] politirapport er vedlagt i sin helhed under bilag 1.

Oversættelse af Politirapporten: *[By] kl. 14.04 den 4.5. 2018 fremmøder foran ovennævnte instruktør og sekretær, som anmelder, en der siger han hedder [klager] … og han erklærer: at han anmelder de hændelser, som beskrives nærmere i nedenstående, sket kl. 2300 den 3.5.18 på offentlig vej… At i overensstemmelse med forordningen xxxx oplyses han om at hvis gerningsmanden ikke findes inden for 72 timer, vil de nærværende aktstykker i denne sag, ikke blive videresendt til …..(almen orientering om procedure etc.) At han er instrueret i at sige sandheden… og konsekvenser heraf skulle han angiver Falsk anmeldelse… Art 458 Strafferetten). At på den dag og til og sted som han har erklæret, under et øjebliks uopmærksomhed har ukendte personer frataget ham nedenfor beskrevne ur, som han bar på håndled, uden at han bemærkede at uret blev fjernet fra hans håndled. Anmelder erklærer at han er på dette sted indtil næste dag… Tilspurgt iht. denne instruktion, at han skulle forklare under hvilke omstændigheder uret forsvandt erklærer han, at det vidste han ikke og at det eneste han vidste var, at da han kom hjem omkring kl. 00.00 havde han det ikke på, han var uvidende om tidspunktet og omstændighederne for urets forsvinden. At han satte i kontakt med telefonisk anmeldelse gennem telefonnummer….*
…
I forbindelse med anmeldelse af en skade, er det klager, som forsikringstager og kravstiller, der skal dokumentere/sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skadesårsag. Da det ikke er dokumenteret/sandsynliggjort, at der foreligger et tyveri af uret, har TJM afvist at betale erstatning for Rolex uret, hvorefter klager har indbragt sagen for Ankenævnet.
…
Vurdering af sagen
Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumenterer eller sandsynliggøre, at klager har været udsat for en skade der er dækket af forsikringen.

Klager har til Ankenævnet forklaret følgende: *Jeg fik stjålet mit armbåndsur under en ferietur til [land], og Tryg mener ikke at jeg har bevist, at det er stjålet. Jeg gik torsdag d. 3. maj ved 11 tiden*

om aftenen en tur i [. Der var mange mennesker på havnen. Da jeg forlod huset havde jeg som altid, mit ur på. Umiddelbart efter jeg kom hjem, tog jeg min vindjakke af og opdager at mit ur er væk. Jeg ved ikke præcist hvem, eller hvor det er sket, men der er en episode hvor et par gadesælgere antaster mig på havnepromenaden hvor der var folk tæt omkring. Politiet oplyste, at det 'plejer' at være sælgere eller sigøjnere som hærger området.

Til politiet har klager forklaret, at han ikke vidste hvordan uret forsvandt, og det eneste han vidste var, at da han kom hjem omkring midnat havde han det ikke på, han var uvidende om tidspunktet og omstændighederne for urets forsvinden. Klageren oplyser også, at det er efter dialogen med det lokale politi, at han har tænkt på kontakten med nogle gadesælgere. Imidlertid er der intet der tyder på, at fx en gadesælger skulle have stjålet uret. Ud fra klagers forklaring er det fortsat ikke dokumenteret at der er tale om tyveri.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, om Tyveri uden for boligen fremgår det, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagt ting. Da det ikke er sandsynliggjort/dokumenteret at der foreligger et tyveri af uret, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for det mistede ur.

Efter en gennemgang af sagen må vi fastholder, at der i henhold til ankenævns- og domspraksis og forsikringsbetingelserne ikke kan betales erstatning for Rolex uret.

Vi skal fx henvise til en lignende sag kendelsesnummer 83206. Af denne kendelse fremgik det, at selskabet fik medhold i, at klageren ikke havde godtgjort at genstanden var bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri. Da forsikringen ikke dækker tabte genstande var skaden ikke dækket. Klageren har bl.a. gjort gældende, at han opdagede tyveriet 'kort tid efter det skete'. Dette er ikke korrekt. Klageren oplyser selv, at han intet opdagede omkring uret under sin gåtur på ca. 1 time. Det var først ved sin hjemkomst, at han opdagede at uret var borte – kunne fx være tab. Oplysningen om gadesælgeren er efterrationalisering fra klagerens side, idet han ikke umiddelbart efter kontakten bemærkede noget.

Vedr. spørgsmålet om tricktyveri skal TJM bemærke: TJM henviser til Familieforsikring af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, 5. udgave, side 209ff. Her omtales bl.a. to domme fra Østre Landsret. Forfatterne har vedr. Østre Landsrets dom af 22. november 1996 på side 210 anført: 'Landsretten udtalte bl.a. 'idet appellanten i gerningsøjeblikket eller i sekunderne umiddelbart derefter hverken har set eller bemærket tyveriet eller de omstændigheder, under hvilket dette er begået, findes det anmeldte ikke at være omfattet af forsikringens dækningsområde'. Og om den såkaldte Nice-dom anføres det på side 212: '…landsretten udtalte: 'Da indstævnte og hustruen i gerningsøjeblikket har bemærket de omstændigheder, hvorunder tyveriet er begået og da indestævnte på grund af sin mistanke om, hvad der kunne være passeret, straks har foretaget nærmere undersøgelser og konstateret tyveriet, findes policens bestemmelse om, at tyveriet skal være bemærket i gerningsøjeblikket opfyldt. '

Herefter er der på side 213 redegjort for den praksis, der har været gældende.

Heroverfor står ankenævnets afgørelse 88798, der er omtalt i ankenævnets årsberetning på side 36 f. Der er efter min vurdering tale om en meget konkret kendelse, der ikke kan danne præcedens for aktuelle sag. TJM hæfter sig i øvrigt også ved, at Retten på Frederiksberg efter bevisførelsen har afgjort sagen i overensstemmelse med den mangeårige praksis, der er på området.

Det skal endelig anføres, at TJM ikke har taget stilling til størrelsen af klagerens krav.

Herefter fastholder TJM, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale erstatning i sagen. '

Klageren har den 7/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg skriver, at jeg ikke har dokumenteret at der foreligger et tyveri af mit ur. Det kan vel ikke være sådan, at et tyveri hvor jeg ikke bliver truet, udsat for vold eller lignende bare ikke er omfattet af forsikringsdækning. Jeg kan ikke direkte bevise tyveriet, da jeg ikke før bagefter lægger mærke til, at mit ur er forsvundet fra mit håndled. Jeg lægger ikke mærke til at det sker i det øjeblik det sker. Men jeg ved med sikkerhed, at mit ur er forsvundet/blevet taget under gåturen, som fra start til slut tog en times tid. Jeg ved med sikkerhed, at jeg blev antastet/kontaktet at gadesælgere, og at jeg rimelig kort tid herefter lægger mærke til at mit ur et væk. I mine tanker er jeg ikke i tvivl om, at det er stjålet. Det er derfor jeg kontakter politiet, og det er det jeg oplyser til de [udenlandske] betjente. Jeg føler mig også så sikker som jeg nu kan, på at uret ikke bare er tabt.
Lænken har som standard dobbelt sikring, og skal trækkes over hånden. Jeg er helt sikker på at jeg ikke har taget uret af og forlagt det, og jeg synes ikke der er nogen rimelig tvivl om at mit ur er blevet stjålet. Jeg har heldigvis aldrig før været ude for noget lignende, for jeg passer normalt godt på mine ting. Da Tryg henviser til afgørelser, har jeg også læst nogle afgørelser, og henviser til følgende sagsnumre: 88798 og 89614."

Selskabet har i 30/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"TJM har modtaget kopi af klagerens svar til ankenævnet, hvilket giver anledning til følgende bemærkninger.
Efter klagerens seneste svar mener jeg, at det kan lægges til grund, at klageren ikke:
'…direkte kan bevise tyveriet, da jeg [klageren] ikke før bagefter lægger mærke til, at mit ur er forsvundet fra mit håndled. Jeg lægger ikke mærke til, at det sker i det øjeblik det sker. '
Det kan også lægges til grund, at uret på uafklaret måde er forsvundet i løbet af:
'…en times tid'.
Herefter fastholder selskabet, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet der består en væsentlige usikkerhed med hensyn til, hvor, hvornår og hvorledes uret er forsvundet."

Klageren har den 7/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"TJM´s bemærkninger af 30. oktober giver mig kun anledning til at bemærke, at der ikke er væsentlig usikkerhed om at uret er blevet taget under gåturen af gadesælgere. Det er og har jeg hele tiden været sikker på. Siden første minut hvor jeg opdagede at uret var blevet taget. Og jeg synes jeg har reageret så godt som jeg nu kunne, ved at anmelde til det [udenlandske] politi m.v."

Af klagers mail af 16/5 2018 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Som beskrevet i Politirapporten gik jeg torsdag d. 3 maj, ved 11 tiden en tur i [by]. Der var mange mennesker i området, turister, gadesælgere, lokale m.fl. Jeg havde, som altid, mit ur på da jeg gik ud. Da jeg kom hjem tog jeg min vindjakke af og opdager at mit ur er væk. Jeg ved ikke præcis hvem, eller hvor det er sket, men kan efterrationalisere, at det må være sket på havnepromena-

den hvor der var folk tæt omkring. Politiet oplyste, at det 'plejer' at være sælgere eller sigøjnere som hærger området."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3.2 Tyveri uden for boligen**
Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
I bygning eller lokale	*Dækker* For fritidshus gælder, at ting, der midlertidigt er medbragt, er dækket, selv om huset er ubeboet. Ved midlertidigt forstås maks. 12 måneder. *Dækker ikke:* - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager, når disse opbevares i arbejdsskure.	*Dækker* *Dækker ikke:* - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Uden for bygning		*Dækker* *Dækker ikke:* - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Lofts- og kælderrum i etagebyggeri	*Dækker* *Dækker ikke:* - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende.	*Dækker* *Dækker ikke:* - Tyvetækkelige ting (se pkt. 5.3). - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Forsikringen dækker ikke	- Tyveri af dine ting fra bygning eller lokale, når vinduer og lignende ikke er lukkede eller tilhaspede, og du ikke er inde i bygningen eller lokalet. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri af dine ting fra bygning eller lokale, der er ubeboet, udlånt eller udlejet. - Glemte, tabte eller forlagte ting. - Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri af ikke fastmonterede paraboler, antenner og markiser, jf. pkt. 4. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab. - Ting under opmagasinering. - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. *Lægetaske uden indhold vil dog være dækket.*

...
5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri
Forsikringen dækker:
• Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
• Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge samt guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket af den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

> • Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Ligeledes er guld, sølv, smykker, perler og ædelstene dækket med den samme maks. sum, som gælder for åbenlyst tyveri, og som fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 3/5 2018 under en ferie i udlandet fik stjålet sit Rolex-ur. Klageren var gået en tur kl. 23, og da han kom hjem til sin feriebolig en time senere, kunne han konstatere, at uret manglede. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at uret blevet stjålet ved et tyveri, idet klageren ikke nærmere har kunnet beskrive, hvordan uret forsvandt.

Det fremgår af oversættelsen af politirapporten fra det udenlandske politi, at ”at på den dag og til og sted som han har erklæret, under et øjebliks uopmærksomhed har ukendte personer frataget ham nedenfor beskrevne ur, som han bar på håndled, uden at han bemærkede at uret blev fjernet fra hans håndled. Anmelder erklærer at han er på dette sted indtil næste dag… Tilspurgt iht. denne instruktion, at han skulle forklare under hvilke omstændigheder uret forsvandt erklærer han, at det vidste han ikke og at det eneste han vidste var, at da han kom hjem omkring kl. 00.00 havde han det ikke på, han var uvidende om tidspunktet og omstændighederne for urets forsvinden”.

Af klagers mail af 16/5 2018 til selskabet fremgår det, at "Som beskrevet i Politirapporten gik jeg torsdag d. 3 maj, ved 11 tiden en tur i [by]. Der var mange mennesker i området, turister, gadesælgere, lokale m.fl. Jeg havde, som altid, mit ur på da jeg gik ud. Da jeg kom hjem tog jeg min vindjakke af og opdager at mit ur er væk. Jeg ved ikke præcis hvem, eller hvor det er sket, men kan efterrationalisere, at det må være sket på havnepromenaden hvor der var folk tæt omkring. Politiet oplyste, at det 'plejer' at være sælgere eller sigøjnere som hærger området".

7. 92518

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. Det er således klageren, der skal bevise, at uret blev stjålet 3/5 2018.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at uret er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet har henset til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3.5 om "Åbenlyst tyveri" og har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved første kontakt til det udenlandske politi oplyste, at uret var mistet mellem kl. 23 og kl. 00, men at han ikke vidste, præcis hvornår og hvordan uret var forsvundet. Klageren gentog denne beskrivelse af hændelsesforløbet i mail af 16/5 2018 til selskabet. Det er først i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet, at klageren har beskrevet, at han var blevet antastet af en par gadesælgere, og at uret kunne være blevet stjålet på dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings