Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 92519:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 2/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi er uenige med Codan i, hvad forsikringsselskabet dækker når der er konstateret en rådskade i tag, og i vinduer. Codan anerkender rådskade i lægter og underlister samt i spærtræ, men vil ikke dække fordi taget er blevet lagt om. Det skal understreges, at vi alene fik et tilbud om at lægge tag om med eksisterende sten, fordi der i efteråret 2017 var konstateret råd i forbindelse med en reparation. Vi havde før denne råd-konstatering ingen planer om at lægge tag om. Vi fandt det nødvendigt for at begrænse eventuelt yderligere skade. Vi har ingen forventning om, at Codan skulle bekoste nyt tag eller hele omlægningen, men alene den side af taget, der var råd i. Og for os var det vigtigt at få hele taget ses efter, når der nu var fundet råd på den ene side. Håndværkerne fandt råd i to vinduer og ikke kun i det ene som Codan skriver.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Codan dækker reparation af den ene side af husets tag, der hvor der faktisk blev konstateret råd, altså udgiften til – sten af, nye lægter, sten på samt stillads. Og at Codan dækker de to vinduer, hvor der var konstateret råd."

Klageskemaet er vedlagt klagerens redegørelse af 27/5 2018, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vi bestilte i efteråret 2017 håndværkere [håndværkerfirma 1] til at gennemse vores tag med henblik på at reparere et par steder hvor stenene var faldet sammen og hvor der var mellemrum mellem teglstenene. Håndværkerne påbegyndte det bestilte arbejde, men afbrød arbejdet da de konstaterede råd i lægter mm. Af vedlagte mailkorrespondance mellem vores daværende hånd-

værker og os fremgår det, de anbefalede at pille taget ned, gennemgå og reparere det for rådskader og i øvrigt få det lagt om inkl. nye lægter, lister etc.

Daværende håndværker beskrev det som følger:

'Vi har åbnet op I taget og kan konstatere det ikke har det alt for godt. Der er råd og undertaget har det ikke alt for godt. Vi kan ikke lukke de huller i teglene, da de ligger med for stor afstand. Der vil bare komme hul et andet sted. Noget tyder på at de mål der har skulle være overholdt ved udlægningen er smuttet for dem. Jeg har bedt tømrerne montere noget perform i de værste overgange, så det er tæt. Du skal så overveje i en meget nær fremtid, at få udført et tag med korrekt undertag og mulighed for at udbedre rådskader der måtte være.'

…

I forbindelse med at de konstaterede rådskader, kontakte vi Codan og havde besøg af en fagperson i efteråret 2017 [byggetekniker].

Vi aftalte med Codan at vende tilbage, når arbejdet med udbedring af råd mv. gik i gang. Ved den lejlighed skulle det nemlig være muligt at få et samlet overblik over problemets omfang.

Tabel 1: Udgifter til foreløbig besigtigelse og udbedring af tag i september/oktober 2017

Gennemgang tegl 1,00 (lift)	kr. 7.400,00
Herudover er brugt:	
4 timer af kr. 420,- ekskl. moms	kr. 1.680,00
Materialer 1,00	kr. 750,00
I alt ekskl. moms	kr. 9.830,00
I alt inkl. moms	kr. 12.287,50

Undersøgelse og reparation af tag i foråret 2018

Vi indhentede i november 2017 to tilbud på reparation af tag, dels fra [håndværkerfirma 1], dels fra [håndværkerfirma 2]. Vi valgte tilbuddet på reparation og omlægning af tag fra [håndværkerfirma 2] jf. vedlagte.

Udgangspunktet for dette tilbud var

1) Reparation af rådskader jf. ovenstående udmeldinger da taget blev åbnet 2 steder i september 2017
2) En omlægning af tag med eksisterede tegl mhp forebyggelse af fremtidige skader

Firmaet startede på arbejdet i starten af maj 2018.

Firmaet blotlagte først den vestlige del af taget (tag ud mod [vej]) og de kunne konstatere, at der på den side alene var råd i Velux vinduerne. Ved samme lejlighed fik vi besøg af skadeskonsulent …. [Skadekonsulent] var enig i, at der var rådskade i vinduerne. Bygningskonsulenten vurderede skaden til 4000 kr., idet der med henvisning til kutymen hos Codan skulle ske en reparation af rådskaderne i vinduerne indefra mens vinduerne stadig var i. Denne reparation skulle alene koste 4.000 kr.

Vores håndværkere anbefalede, at de 2 Velux-vinduer blev udskiftet. Det var – og er – deres vurdering, at en reparation af 2 vinduer for 4.000 kr. ikke alene er urealistisk, men også noget man

ikke gør i dag. Endvidere var det håndværkernes vurdering, at skaden netop blev opdaget i forbindelse med blotlægning af tag.

Det er i øvrigt også Codan fagkonsulents vurdering, at udgifter til blotlægning af tag ikke er dækningsberettiget.

Vi har efterfølgende accepteret en udgift på 13.000 kr. plus moms. Se vedlagte tilbud inkl. billeder af råd i Velux vinduerne.

Tabel 2: Udgifterne til udskiftning af Velux vinduer:

2 Velux vinduer eksl. moms	kr. 13.000
I alt inkl. moms	**Kr. 16.250**

Vi kan umiddelbart konstatere en væsentlig forskel i Codans vurdering og i firmaet [håndværkerfirma 2]s vurdering - i øvrigt til ugunst for skadelidte. Uenigheden fremstår som Codans kutyme versus praksis i branchen. Vi skal bede Codan bekræfte, at dette er gængs politik hos selskabet.

Den østlige del af taget blev blotlagt efterfølgende. Her kunne der konstateres råd i adskillige lægter, samt råd i spær ind mod naboen til nr. 42.

Ved meldingen om råd i spær, stoppede vi arbejdet og afventede Codans vurdering af skaden.

Fagkonsulenten bekræfter råd i lægter (mindst 5) – det var ikke noget fagkonsulenten talte op. Desuden var der en gammel rådskade i spær. Det skal for god ordens skyld nævnes, at råd i spær er opstået efter vi fik lavet vores 2. sal for 11½ år siden. Dengang fik vi i øvrigt forstærket alle spær med den begrundelse, at de skulle bære en gipsvæg og isolering. Rådskaden i spær er altså opstået inden for de sidste 11½ år, i det der som nævnt ikke var råd ved etableringen af vores 2. sal. Der er altså tale om en skade der var os ubekendt.

Fagkonsulenten mener ikke, at forsikringens rådskadedækning omfatter råd i det konkrete spær. Begrundelsen er både, at den er gammel og gået 'i sig selv' samt at den ikke har noget praktisk betydning. Vi er jo selvsagt glade for, at det ikke har været nødvendigt at pille det hele ned igen. En rådskade er en rådskade og der undrer os, at en reparation heraf alene kan gennemføres for 2000kr. jf. fagkonsulenten.

Vi har efter tilbud fra [håndværkerfirma 2] følgende foreløbige udgifter:

Tabel 3: Udgifter i hovedtræk ved reparation og omlægning af tag udført af [håndværkerfirma 2]

Materialer	kr. 5.647,15
Stillads	kr. 28.750,00
Leje pr. dag 300 (stillads)	????
Løn	kr. 37.000
I alt	kr. 71.397,15
I alt inkl. moms	kr. 89.246,44

Konklusion

Vores tagarbejde er udført med 3 begrundelser:

A. Omlægning af tag mhp. at forebygge råd, mange løbende reparationer mv.

B. Identifikation af rådskader
C. Udbedring af rådskader

Ad. A:
Vi er enige med Codan i, at punkt A ikke er omfattet af forsikringen.

Ad. B:
Vi vil imidlertid argumentere for at en identifikation og reparation af en rådskade i efteråret 2017, ikke kunne gennemføres uden brug af lift. Den samlede udgift på i alt inkl. moms 12.287,50 kr., bør derfor være omfattet af Codans rådskadeforsikring jf., tabel 1 ovenfor.

Identifikation af skade på vinduer og de i alt mindst 5 lægter, kan selvsagt ikke 'opdages' uden stillads/lift. Der var begrundet mistanke om betydelige rådskader, hvorfor brug af stillads/lift selvfølgelig må indgå i opdagelsen af skaden. Da der imidlertid kun var råd på den østvendte del af taget (eksklusiv vinduer i vest), vil vi foreslå, at halvdelen af stilladsudgifterne og halvdelen af arbejdslønnen indgår i rådskadedækningen jf. tabel 3:

Fra tabel 3			Til dækning:
Materialer	kr. 5647,15	- dækning 0%	I alt 0
Stillads	kr. 28.750,00	- dækning 50%	I alt kr. 14.375
Leje pr. dag 300	Anslået 4.000	- dækning 50%	kr. 2.000
Løn	kr. 37.000	- dækning 50%	kr. 18.500
I alt	kr. 71.397,15		kr. 34.875
I alt inkl. moms	kr. 89.246,44		kr. 43.593,75
Fra tabel 1			kr. 12.287,50
I alt inkl. moms			kr. 55.881,25

Ad. C:
Ifølge vores håndværker repareres der ikke på Velux vinduer i dag. I modsætning hertil er det Codans kutyme at sætte pris på en reparation. Hvis Codan kan dokumentere, at praksis i branchen er en reparation og ikke en udskiftning, så accepterer vi konsulentens vurdering af, at de kan repareres indefra for 4.000 kr. – prisen virker i øvrigt en del underestimeret. Indtil da vil vi foreslå, at vi fastholder det relativ billige tilbud på udskiftning af Velux på 13.000 kr. plus moms = 16.250 kr.

Råd i spær er vel råd og omfattet af forsikringen. Spærret var åbenlyst nedbrudt og ikke en kendt skade. I princippet skal spærret udskiftes. Prisen herfor er sat til 2.000 kr. – det virker også en del underestimeret.

Råd i lægder er omfattet af forsikringen. Vi vil foreslå at materialer under punkt B på 5.647,15 kr. inkl. moms afsættes til reparation af spær og lægder.

Udgifter til udbedring af rådskader er derfor som følger:

Vinduer, udskiftning	kr. 16.250
Spær/lægter	kr. 5.647,15
I alt	kr. 21.897,15

De samlede udgifter til udbedring af rådskader på skade … opgøres til samlet 77.778,40 kr."

Selskabet har i brev af 3/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører Codan Forsikring A/S partielle anerkendelse af klagers anmeldte rådskader, på ejendommens tagkonstruktion og ovenlysvinduer.

Sagsfremstilling
Selskabet skal herved kort gengive skadeforløbet sådan som dette forløb og er dokumenteret i selskabet skadesystem.

Klager anmeldte den 12/11-2017 en mulig rådskade til Codan Forsikring.

Skaden blev besigtiget den 19.12.201[7] af selskabets samarbejdspartner håndværkertaksator, [byggetekniker], som i forlængelse heraf udarbejde besigtigelsesrapport af 20.12.2017 jf. **bilag B**.

Som det fremgår af besigtigelsesrapporten, kunne der på dette tidspunkt ikke fastslås noget omfang og ej heller nogen årsag hvorfor det aftales at afvente den **planlagte** omlægning af taget i foråret 2018. Skadesagen sattes derfor i bero og selskabet afventede klagers tilbagemelding i sagen.

I den nu fremkomne klage via Ankenævnet for forsikring, synes klager at forbigå netop det faktum, at klager allerede havde planlagt en fuldstændig omlægning af taget i det følgende forår 2018, dette grundet fejl i udlægning af teglstenene med utætheder til følge.

Den 01.05.2018 genåbnede selskabet sagen på baggrund af en ny henvendelse fra klager, der som planlagt havde påbegyndt omlægning af taget, hvorfor det var tid at se nærmere på omfang og årsag til rådskaderne.

[Skadekonsulent], selskabets interne bygningstaksator tilknyttedes skadesagen og efter et par forgæves forsøg på kontakt blev det aftalt at der fremsendtes fotos og [skadekonsulent] besigtigede den ejendommen 08.05.2018.

Ved denne besigtigelse kunne der ikke konstateres skader på tagfladen, kun en mindre rådskade på nederste hjørne af ét tagvindue, hvilken skade blev opgjort i forhold til en partiel reparation udført indefra, jf. forsikringsvilkårene (bilag A),
…
Fra selskabets besigtigelse udarbejdedes hertil besigtigelsesrapport af 09.05.2018 jf. **Bilag C**

Forud for nærværende sag har klager indbragt sagen for selskabets klageansvarlige, som udførligt har besvaret klagen og fastholdt selskabets afvisning. For at undgå unødvendige gentagelser, henviser selskabet i det hele til selskabets klageansvarliges udtømmende svar til klager af 11.06.2018 jf. **Bilag D**.

Selskabet skal i forhold hertil alene knytte enkelte opsamlende bemærkninger til sagens tvistepunkter.

Ad Veluxvinduer i tagkonstruktionen.
Det bestrides under henvisning til besigtigelsesrapport (bilag C), at der i klagers ejendom blev konstateret rådangreb i 2 vinduer, men alene i èt. Til støtte herfor fremlægges billede tagvindue med mindre rådangreb jf. **bilag E** samt billede af det andet omtalte vindue uden råd jf. **Bilag F**
Den konstaterede rådskade kunne udbedres indefra, og således uden stillads.

Ad klagers krav på stilladsomkostninger, lift mv.
Som det fremgår at sagsforløbet havde klager planlagt en fuldstændig omlægning af taget, dette med hertil nødvendig leje af lift / stillads. Udgiften hertil kan allerede derfor ikke anses dækket af forsikringen og at klager stiller krav herom for nogen dels vedkommende må henføres til klagers efterrationalisering i lyset af den konstaterede skade på tagvinduet.

Ad taglægter og klemmelister.
Allerede fordi klager havde planlagt en fuldstændig omlægning af taget, medførte dette at klager efter byggelovgivningen, ville være forpligtet til at etablere nyt undertag, klemmelister og taglægter af dimension der opfylder nutidige krav i forhold til dimensionering og lægteafstand mv.
At der på taget konstateredes et minimalt rådangreb i klemmelister og taglægter, for hvilke udbedringsomkostningerne takseredes til under selvrisikoen, kan ud fra et 'det mindre i det mere synspunkt' ikke fører til andet resultat."

Klageren har i brev af 17/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Codan Skadejura skriver i sit svar, at det fremgik af besigtigelsesrapporten, at der ikke på tidspunktet for besigtigelsen kunne fastslås hverken årsag eller omfang. Codan skriver videre, at det aftaltes at afvente 'den planlagte omlægning af taget i foråret 2018'.

Firmaet [håndværkerfirma 1] var bestilt til at foretage reparationer af vores tag, hvor vi havde konstateret sammenfald af sten. Vi havde ikke på daværende tidspunkt – og ej heller senere – til hensigt hverken at skifte eller omlægge tag. Vores tag med undertag var lagt i 1999, isolering mv fandt sted i 2006 i forbindelse med etablering af 2. sal. Vi har ikke haft fugt, set råd eller på anden vis haft udfordringer med taget.

Det bestilte reparationsarbejde blev som beskrevet ikke til noget, fordi [håndværkerfirma 1] fandt, at der var 'råd og undertaget har det ikke alt for godt'. [Håndværkerfirma 1] valgte, som det også er dokumenteret, alene at lægge nogle perform i de værste overgange i stedet for at reparere som aftalt.

Herfra startede det, vi mente, var en sag om udbedring af en rådskade. Vi kunne som ansvarlige husejere ikke sidde denne viden overhørig. Det var vores hensigt at få udbedret rådskaden – ikke at få nyt tag. Vi bad derfor [håndværkerfirma 1] om at komme med et tilbud på udbedring af den skade, de havde konstateret. [Håndværkerfirma 1] svarede med et tilbud på et helt nyt tag med en tilbudspris incl. moms på i alt 506.250 kr. På forespørgsel om hvorfor et helt nyt tag, var svaret, at det efter [håndværkerfirma 1s] opfattelse var det eneste rigtige.

Det er korrekt når Codan Skadejura skriver, at skadens omfang endnu ikke var fuldt ud afdækket, men der er ingen tvivl om, at der var råd. Det var vores vurdering, at det at få et helt nyt tag var helt ude af proportioner. Tegl mv fejlede intet, men der var sået stor usikkerhed om, hvor omfattende rådskaderne mv. faktisk var.

Vi må på det kraftigste afvise, at vi 'allerede havde planlagt en fuldstændig omlægning af taget', som Codan Skade anfører flere steder i svaret.

Vi tog kontakt til en anden håndværker for at få et tilbud på udbedring af rådskaden. Vi skønnede, at det var nødvendigt i forbindelse med udbedring af råd på østsiden samtidig at få tjekket om der var råd på vestsiden. Derfor et samlet tilbud på tagreparation og omlægning. Vi har på intet tidspunkt forestillet os, at Codan skulle betale for 'omlægning af tag', og vi er vidende om, at Codan ikke dække forebyggelse. Men det er for os fuldstændigt uforståeligt, at Codan kan afvise udgifter til reparation af tag, når der er konstateret en rådskade.

Det er tilfældigt, at taget på vestsiden blev håndteret først. Der blev heldigvis ikke konstateret råd i tagkonstruktionen der, og derfor skal Codan selvfølgelig ikke dække noget her. Veluxvinduerne vender vi lige tilbage til.

Codan Skadejura beskriver sagsforløbet ude af kontekst. Det bemærkes i svaret, at 'selskabet genåbnede sagen på baggrund af en ny henvendelse fra klager, der som planlagt havde påbegyndt omlægning af taget' (næstsidste afsnit på side 1 i svar).

Det er åbenbart Codans sagsprocedure, at 'lukke' sager for at 'genåbne' når vi som forsikringstagere henvender os til vores forsikringsselskab. Vi havde fået den opfattelse, at sagen – i det mindste – var sat i bero, til det var muligt at åbne og reparere taget. Vi kontaktede Codan samtidig med at håndværkerne gik i gang, efter vores opfattelse helt i overensstemmelse med aftalen fra efteråret. Det fulde omfang af rådskaden ville, under alle omstændigheder, først kunne konstateres når taget blev åbnet.

I forhold til Veluxvinduerne har vi vores håndværkers vurdering at støtte os til. Det vi fik oplyst var, at der var råd i begge vinduer. Vores håndværker var (er) også at den opfattelse, at det ikke er håndværksmæssigt forsvarligt at få vinduerne repareret indefra. Derfor blev begge vinduer udskiftet.

Når Codan Skade anfører, at 'allerede fordi klager havde planlagt en fuldstændig omlægning' og bruger dette som argument for, at Codan ikke er forpligtet til at dække omkostninger i forbindelse med udbedring af råd, bør Codan kunne dokumentere, at selskabet i rådgivningen har påpeget betydningen af rækkefølgen for arbejdets udførelse. På hvilken måde skulle vi som forsikringstagere have handlet i den konkrete sag?

Det er fortsat vores opfattelse, at udgifterne til udbedring af rådskaden på østsiden af taget – stillads, arbejdsløn, og materiale – bør dækkes af forsikringen, jf. vores opgørelse over de faktiske udgifter anført i vores redegørelse til Codan fra maj 2018."

Selskabet har i brev af 5/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

I forhold til klagers seneste indlæg, skal det præciseres at selskabet ikke, således som klager synes at anføre, har påberåbt sig at klagers fremgangsmåde har været forkert. Selskabets holdning er alene, at selskabet dækker de under policen dækningsberettigede skader, og ikke forebyggede foranstaltninger eller opdatering af konstruktioner, eller øvrige følgeudgifter.

Klagers præciserende sagsfremstilling bærer i øvrigt præg af en vis efterrationalisering.

Selskabets 1. besigtigelsesrapport (bilag B) har således været tilgængelig for klager på selskabets digitale skadeportal, CSP, dette siden udgivelsen i december 2017, uden at indholdet har givet anledning til indsigelser. At klagers tag stod foran en fuldstændig omlægning, var således en oplysning selskabet havde fået direkte fra klager selv, og derfor medtaget i rapporten.

Klager synes nu i sit seneste indlæg 2 (replik), at forbigå det faktum, at ved de første undersøgelser af tagets utætheder, konstateredes fejl i udlægning af teglstenene med utætheder til følge. Dette med utæthed til følge og som den direkte årsag til netop de konstaterede rådskader i lægter og klemmelister. En omlægning af taget var således en nødvendighed, men hverken omlægning, eller udgifter til efterlevelse af nutidige standard for konstruktion og dimensionering, er dækket af forsikringen.

Omfanget af rådskader, hvorom der er enighed, var som anført i selskabet brev til klager (bilag D) meget begrænset og kunne under alle omstændigheder været udførte ved enkle remedier, og uden lifte og stilladser, som alene var nødvendige for den fuldstændige omlægning af begge tagplader, på klagers eget initiativ og for dennes egen regning.

<u>Ad veluxvinduer</u>
Selskabet fastholder det tidligere anførte. Det er forsikringsaftalen der er afgørende for spørgsmålet om dækning og udbedringsmetode, herunder forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.9 og ikke klagers håndværkeres subjektive mening om forholdet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 14/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Codan Skadejura skriver i sit seneste svar, at vi synes at forbigå det faktum, at der ved første undersøgelse af tagets utætheder, konstateres fejl i udlægning af teglstenene med utætheder til følge. Her overser Codan tilsyneladende, at udgangspunktet for vores anmodning om reparation og omlægning af tag alene hvilede på følgende udsagn fra håndværker:

'Vi har åbnet op i taget, og kan konstatere det ikke har det alt for godt. Der er råd og undertaget har det ikke alt for godt. Vi kan ikke lukke de huller i teglene, da de ligger med for stor afstand. Der vil bare komme hul et andet sted. Noget tyder på, at de mål, der skulle være overholdt ved udlægningen er smuttet for dem. Jeg har bedt tømrerne montere noget perform i de værste overgange, så det er tæt. Du skal så overveje i en meget nær fremtid, at få udført et tag med korrekt undertag og mulighed for at udbedre rådskader, der måtte være.'

Der blev åbnet op i taget to steder, og det gav anledning til ovenstående fra håndværkerne, men der er hverken tale om en undersøgelse eller en anbefaling om udskiftning af tag.

Codan var bekendt, med at forsikringssagen begyndte her. Vores intension var at få udbedret rådskaderne, herunder også at forebygge at der opstår nye rådskader, ikke at få et nyt tag.

Codan skriver videre, at '*Omfanget af rådskader, hvorom der er enighed, var som anført … meget begrænset og kunne under alle omstændigheder været udført ved enkle remedier, og uden lifte og stilladser, som alene var nødvendige for den fuldstændige omlægning af begge tagplader….*'.

Codans håndværkertaksator kunne ved besigtigelsen i december 2017 ikke fastslå omfang af eller årsag til rådskaden, og dermed heller ikke om skaderne var meget begrænsede eller meget omfangsrige. Det kunne på det tidspunkt alene konstateres, at der var råd. Derom var der ingen uenighed.

Efter at taget var blevet åbnet og blotlagt, kunne det ganske rigtigt konstateres, at omfanget af råd var begrænset. Der var råd i et antal lægter, der aldrig blev talt op, …
…
Hvordan omfanget af råd kunne have været konstateret og udbedret ved enkle remedier og uden brug af lifte eller stilladser, stiller vi os meget undrende overfor, netop fordi omfanget ikke var afdækket. Det blev først afdækket da teglene var pillet af."

Hertil har selskabet i brev af 7/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Efter klagers indlæg noterer selskabet sig, at det heri specifikt bekræftes at taget var udlagt forkert, samt at omfanget af råd var begrænset til enkelte lægter.

Klagers indlæg bekræfter samtidigt, at håndværker ikke kunne udbedre dette uden at lægge taget om, jf. hertil det citerede fra klagers håndværker, dette for at forebygge fremtidige skader

Selskabet bemærker afslutningsvist, at klager ikke tidligere har haft indvendinger imod selskabets gengivelse af forløbet, hverken i forhold til taksatorrapporter eller selskabets brev jf. bilag D, i forhold til hvilket klagers seneste to indlæg synes at bære præg af en vis efterrationalisering."

Heroverfor har klageren i brev af 20/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Efter Codans indlæg kan vi konstatere, at der er enighed om, at der var råd i vores tag. Og vi kan konstatere at Codan anerkender, at det ikke var muligt på tidspunktet hvor råd blev opdaget, at fastslå hverken omfang eller årsag.

Codan bemærker, at vi ved vores indlæg bekræfter, at håndværker ikke ville kunne udbedre rådskaden uden at taget samtidig blev lagt om. Codan har tidligere fremført, at efter deres opfattelse, ville skaden kunne have været repareret uden brug af lifte eller stilladser.

Det er efter vores opfattelse selvmodsigende, og Codan Skadejura har forbigået at beskrive, hvorledes selskabet havde forestillet sig at kunne udbedre rådskaden uden brug af lifte eller stilladser.

Codan bemærker videre, at vi ikke tidligere i forløbet har haft indvendinger mod selskabets gengivelse af forløbet, ligesom Codan finder, at vores kommentarer bærer præg af 'en vis efterrationalisering'.

Vi erkender i bagklogskabets klare lys, at vi burde have anmodet Codan om at sørge for at reparere taget allerede i efteråret da rådskaden blev konstateret, uden selv at have gjort andet. Vi aner-

kender ikke udsagnet om efterrationalisering. Vi har på intet tidspunkt forventet, at Codan skulle dække en omlægning af vores tag, blot fordi vi havde lyst til at omlægge taget. Vi har derimod en klar forventning om, at vi gennem vores forsikring får dækket de nødvendige omkostninger ved udbedring af rådskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder to fotos fra efteråret 2017 af taget og fra foråret 2018 af to Velux vinduer. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets konsulents besigtigelsesrapport af 20/12 2017 fremgår bl.a.:

"**Skadebeskrivelse**
Ft har fremsendt foto af det åbne tag hvor det tydeligt ses at lægter og afstands lister er rådne.
Der er 5, 5 meter op til tagrenden og det eneste jeg kan se ved besigtigelsen er at der er lagt noget Vagaflex op for at lukke af midt på taget.
Da jeg ikke kan komme op på taget kan jeg ikke se hvorfor rådskaden er opstået.
Ft har planlagt omlægning af taget foråret 2018 og vil vende tilbage når der er stillads på huset.
FT fremsender kopi af faktura fra egen håndværker.
Jeg har ikke lovet dækning"

Af taksators besigtigelsesrapport af 9/5 2018 fremgår bl.a.:

"Der er fundet mindre partiel skade i hjørne af Veluxvindue. Skaden vil kunne repareres partielt. Prisomfang 4.000 kr."

Selskabets klageansvarlige har i brev af 11/6 2018 til klageren bl.a. anført:

"[Skadekonsulent], vor interne bygningstaksator tilknyttes skadesagen og efter et par forgæves forsøg på kontakt bliver det aftalt at der fremsendes fotos og at [skadekonsulent] besigtiger 08/05-2018.

Ved denne besigtigelse kan der ikke konstateres skader på tagfladen, kun en mindre rådskade på nederste hjørne af et tagvindue.

Denne skade opgøres ud fra en partiel reparation udført indefra.
…
Rådskaden på tagvindue.
Der er tale om skade på et vindue og ikke, som anført i sagsforløbet to. Skaden er ikke voldsom og bør kunne repareres indefra, som [skolekonsulent] også anfører i sin opgørelse. Ved rådskader på vinduer benyttes den 'normale' selvrisiko ikke, der benyttes et fast fradrag i erstatningen på 2.356 kr. (2018) pr. bygningsdel jf. pkt. 7.1.9 i fællesbetingelserne.

Der skal derfor udbetales 1.644 kr. på denne skade.

Rådskaderne på enkelte lægter og underlister samt gammel skade på spær.

Rådskaderne på lægter og underlister er dækningsberettiget. Udgiften til udskiftning af disse overstiger i min optik ikke jeres selvrisiko på 5.800 kr.

Den gamle rådskade på spæret er i teorien også dækningsberettiget. Det ligner en følgeskade af gamle utætheder ved brandadskillelsen ind mod nabohuset.

Jeg vurderer det sådan, at hvis stabiliteten og bæreevnen allerede er genoprettet ved hjælp af det nye stykke spærtræ på siden af det gamle spær, så er de gamle skader af ren kosmetisk art og udgør ingen risiko for tagets stabilitet og funktion fremadrettet. Det er en helt normal praksis at oprette og stabilisere en tagflade ved påsætning af spærtræ på siden af de gamle spær. På den måde rettes tagfladen op og man sikrer, at bæreevnen er fremtidssikret.

Se i øvrigt pkt. 7.1.3 i fællesbetingelserne.

Udgiften til stillads, lift mv.
Tilbage ved [håndværkerfirma 1s] besigtigelse i slutningen af 2017 var i allerede bekendt med at taget ikke var oplagt korrekt. En omlægning af taget var allerede planlagt, det var besluttet, at arbejde skulle udføres i foråret 2018.

Når der allerede er planlagt en ombygning og i allerede er bekendt med en konstruktionsfejl, så dækker forsikringen ikke udgifter der allerede er en del af de arbejder der alligevel skal udføres.

Udgifterne til udskiftning af enkelte rådramte lægter og klemmelister er egentlig omfattet af dækning.

I jeres tilfælde har det dog ikke den store relevans, da alle klemmelister og lægter alligevel skal udskiftes for at overholde 2018 standarden. Oplægningsfejlen er for stor lægteafstand, hvilket betyder at alle lægter skal demonteres. De nye standarder for lægter betyder, at disse ikke må genanvendes grundet nye krav. Det samme gør sig gældende for klemmelisterne. Disse skal i dag være en væsentlig større dimension, og skal derfor også udskiftes, som et led i omlægningen af taget.

På baggrund af min gennemgang er det min vurdering at [skadekonsulent] har håndteret jeres skadesag i henhold til den gældende police og tilbudt jer de dækninger i er berettiget til.

Eneste undtagelse er vedr. ovenlysvinduet hvor de skal udbetales 1.644 kr. dette beløb vil jeg tilse bliver udbetalt snarest mulig."

Af forsikringsbetingelserne HUF H fremgår bl.a.:

"**Udvidet svampedækning (inkl. råddækning)**

…

2 Hvad omfatter den Udvidede svampedækning?

2.1 Den Udvidede svampedækning omfatter

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdel af træ eller murværk, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt

…

12. 92519

7 Hvordan opgøres erstatningen?
7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?
7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?
I tilfælde af en skade kan Codan erstatte denne ved at:
• sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden
• overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
• overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.
…
7.1.3 Ved et skadestilfælde opgøres erstatningen som nyværdi undtagen … ved:
…
• Erstatning for kosmetiske forskelle jf. punkt 7.1.4
• …
• Rådskader på døre og vinduer jf. punkt 7.1.9
…
7.1.9 Rådskader på døre og vinduer
Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation for at sikre træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver vi erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget. Der gøres fradrag i erstatningen på 2.280 kr. (indeks 2016) pr. bygningsdel."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte i efteråret 2017 et byggefirma til at undersøge sit tag, da nogle tagsten var faldet sammen, og der var mellemrum mellem tagstenene. Klageren har i klagen til nævnet anført, at byggefirmaet i denne forbindelse bemærkede, "Vi har åbnet op i taget og kan konstatere det ikke har det alt for godt. Der er råd og undertaget har det ikke alt for godt. Vi kan ikke lukke de huller i teglene, da de ligger med for stor afstand. Der vil bare komme hul et andet sted. Noget tyder på at de mål der har skulle være overholdt ved udlægningen er smuttet for dem. Jeg har bedt tømrerne montere noget perform i de værste overgange, så det er tæt. Du skal så overveje i en meget nær fremtid, at få udført et tag med korrekt undertag og mulighed for at udbedre rådskader der måtte være".

Den 19/12 2017 besigtigede selskabets eksterne konsulent huset og enedes med klageren om at udskyde årsags- og omfangsbestemmelsen af rådskaden til, at taget skulle åbnes i foråret. Taksatoren foretog igen besigtigelse den 8/5 2017 og anerkendte ved denne lejlighed at dække en reparationsløsning af en rådskade i et Velux-vindue.

Klageren har overfor nævnet anført, at han kræver, at selskabet dækker "reparation af den ene side af husets tag, der hvor der faktisk blev konstateret råd, altså udgiften til – sten af, nye lægter, sten på samt stillads. Og at Codan dækker de to vinduer, hvor der var konstateret råd".

Klageren har opgjort sit krav til 55.881,25 kr. for identifikation af skade på vinduer og lægter, hvilket beløb omfatter 12.287,50 kr. til byggefirma for besigtigelse og udbedring af tag i september/oktober 2017 og 43.593,75 kr., som udgør halvdelen af stilladsudgifterne og arbejdslønnen til reparation af taget i foråret 2018. Klageren kræver tillige, at selskabet dækker 5.647,15 kr. til køb af spær og lægter og 16.250 kr. til udskiftning af to Velux-vinduer.

Klageren har blandt andet anført, at "Codan anerkender rådskade i lægter og underlister …, men vil ikke dække fordi taget er blevet lagt om. Det skal understreges, at vi alene fik et tilbud om at lægge tag om med eksisterende sten, fordi der i efteråret 2017 var konstateret råd i forbindelse med en reparation. Vi havde før denne råd-konstatering ingen planer om at lægge tag om". Klageren har endvidere anført, at "Identifikation af skade på vinduer og de i alt mindst 5 lægter, kan selvsagt ikke 'opdages' uden stillads/lift. Der var begrundet mistanke om betydelige rådskader, hvorfor brug af stillads/lift selvfølgelig må indgå i opdagelsen af skaden. Da der imidlertid kun var råd på den østvendte del af taget (eksklusiv vinduer i vest), vil vi foreslå, at halvdelen af stilladsudgifterne og halvdelen af arbejdslønnen indgår i rådskadedækningen".

Klageren har også anført, at "Håndværkerne fandt råd i to vinduer og ikke kun i det ene som Codan skriver".

Selskabet har blandt andet anført, at klageren "havde planlagt en fuldstændig omlægning af taget i det følgende forår 2018, dette grundet fejl i udlægning af teglstenene med utætheder til følge", og "Allerede fordi klager havde planlagt en fuldstændig omlægning af taget, medførte dette, at klager efter byggelovgivningen ville være forpligtet til at etablere nyt undertag, klemmelister og taglægter af dimension der opfylder nutidige krav i forhold til dimensionering og lægteafstand mv. At der på taget konstateredes et minimalt rådangreb i klemmelister og tag-

lægter, for hvilke udbedringsomkostningerne takseredes til under selvrisikoen, kan ud fra et 'det mindre i det mere synspunkt' ikke fører til andet resultat". Selskabet har videre anført, at "Omfanget af rådskader, hvorom der er enighed, var … meget begrænset og kunne under alle omstændigheder været udførte ved enkle remedier, og uden lifte og stilladser, som alene var nødvendige for den fuldstændige omlægning af begge tagplader".

Om de anmeldte rådskader i to Velux-vinduer har selskabet bemærket, at "Det bestrides …, at der i klagers ejendom blev konstateret rådangreb i 2 vinduer, men alene i ét. Til støtte herfor fremlægges billede af tagvindue med mindre rådangreb jf. bilag E samt billede af det andet omtalte vindue uden råd jf. Bilag F. Den konstaterede rådskade kunne udbedres indefra, og således uden stillads".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdel af træ, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt. Ved et skadestilfælde opgøres erstatningen som nyværdi, undtagen hvis bygningsdelene er rådskader på døre og vinduer, hvor forsikringen dækker udgifter til afstivning eller reparation for at sikre træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver selskabet erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget. Der gøres fradrag i erstatningen på 2.280 kr. (indeks 2016) pr. bygningsdel.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var råd i mere end ét vindue. Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fotos, som selskabet har fremsendt, hvoraf der alene tydeligt ses råd i et vindue. Nævnet har ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen til 1.644 kr. på baggrund af en skønnet udgift til en reparationsløsning, da erstatningen ifølge forsikringsbetingelserne punkt 7.1.9 kan opgøres til reparations-

udgiften. Nævnet har herved lagt vægt på, at taksatoren i sin besigtigelsesrapport af 8/5 2018 har anført, at "Der er fundet mindre partiel skade i hjørne af Velux-vindue".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med undersøgelsen af de konstaterede skader på taget blev orienteret af sin håndværker om, at taget var fejlkonstrueret med for store lægteafstande og for store afstande mellem teglene, hvilket bevirkede, at teglstensbelægningen ikke havde den fornødne tæthed. Som følge heraf var der opstået rådskader i nogle af lægterne. Efter det oplyste besluttede klageren sig på denne baggrund til at iværksætte en udbedring af den forkerte konstruktion af taget.

Nævnet finder på denne baggrund, at udgifterne forbundet med omlægningen af taget er selskabet uvedkommende. Klageren har endvidere ikke godtgjort, at de rådskadede lægter under disse omstændigheder har påført ham ekstraomkostninger i forbindelse med den planlagte udbedring af det forkert konstruerede tag. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist, at dække klagerens krav på dækning af udgifter til lægter, stilladsleje, lønudgifter til håndværkere, undersøgelsesomkostninger mv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var blevet tilrådet af byggefirmaet at få "udført et tag med korrekt undertag og mulighed for at udbedre rådskader der måtte være". Efter nævnets opfattelse må byggefirmaets råd forstås sådan, at klageren blev anbefalet at få nedtaget tagstenene og genopført den underliggende tagkonstruktion, da lægterne var lagt med for stor afstand, og at tagkonstruktionen derfor skulle udskiftes, uanset om der var rådskade.

For så vidt angår råd i et tagspær fremgår det ikke klart af sagen, om der er identificeret en fugtkilde som årsag, ligesom parterne ikke er enige om, hvornår rådskaden er opstået. Selskabet har oplyst, at spærets bæreevne er blevet genoprettet/repareret med montering af et nyt stykke spærtræ på siden af det gamle spær, hvorfor der ikke er behov for yderligere reparationer, da de gamle rådskader ikke udgør nogen risiko for tagets stabilitet og funktion fremadrettet.

Ankenævnet *for* Forsikring

16. 92519

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække rådskaden på spærret, da klageren ikke har godtgjort, at spærrets bæreevne er nedsat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings