Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92522:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 2/7 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Jeg … bor på adressen … og har d. 13/ 12-2017 haft indbrud i min villa, hvor der i den forbindelse er blev stjålet en del mine ejendele. Jeg har anmeldt tyveriet til politiet d. 13/12-2017.
>
> Jeg har i forbindelse med indbruddet fået stjålet smykker, pc, tv og sengeramme samt et ægte Rolex-ur. Jeg har anmeldt tyveriet til mit forsikringsselskab Tryg, der dog har afvist at erstatte smykkerne og Rolex-uret, da de hævder at der ikke er tale om et ægte Rolex og at vinduet i villaen ikke har været forsvarligt aflåst.
>
> Jeg bestrider dog at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst da det fremgår af politirapporten at vinduet er blevet opbrudt med ukendt redskab og derfor har været forsvarligt aflåst. På den baggrund skal Tryg derfor anerkende at vinduet har været forsvarligt aflåst og betale erstatning for smykkerne.
>
> Ligeledes er jeg hellere enig i Tryg afgørelse vedrørende Rolex-urets uægthed, da jeg har en kvittering fra den forretningen i [mellemøstligt land], hvor uret er købt, der dokumenter at der er tale om et ægte Rolex-ur til en værdig af 9.700 USD. Tryg bør derfor anerkender at der er tale om et ægte Rolex-ur og betale erstatningen."

Selskabet har den 17/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 Kort indledning**
> Klageren har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med 1) at et anmeldt tyveri er behandlet som tyveri fra 'ikke forsvarligt aflåst'

bolig, og i konsekvens heraf afvist at erstatte smykker og penge, samt 2) størrelsen af den erstatning selskabet har betalt for et 'Rolex' ur. Det omhandlede tyveri fandt sted den 13. december 2017.

3.0 Kort sagsfremstilling
Klageren anmeldte pr. telefon den 15. december 2017, at der var sket tyveri fra hans bolig, … Selskabet har foretaget undersøgelser i sagen, herunder besigtiget klagerens bolig.

Selskabet har også korresponderet med klagerens repræsentant, … Denne korrespondance fremlægges ikke i sagen.

3.1 Aflåsning af boligen
Undersøgelserne i sagen har vist, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Klageren har anvist et vindue, hvor gerningspersonen var kommet ind, og der fremlægges fotografier af de mærker i vindueskarmen, som klageren har henvist til.

Selskabet her indhentet kopi af politirapporten, der fremlægges som bilag. I politirapporten er alene anført: 'indgang: vindue, ukendt redskab.'

Selskabet har indhentet en erklæring af 8. januar 2018 fra [låsesmed]. Denne erklæring fremlægges som bilag i sagen.

Herefter meddelte selskabet i mail af 16. januar 2018 til klageren:

'Ved mit besøg hos dig undersøgte jeg indgående det vindue, som tyvene, er kommet ind af. Vinduet havde udvendigt en del mindre mærker, men ingen, der var så store at de kunne give adgang til de 2 hasper som vinduet lukkes med. De 2 hasper havde ingen skader overhovedet. Jeg nævnte for dig, at hvis vinduet var lukket og hasperne påsat da tyveriet skete, så ville en opbrydning have afsat større mærker på vinduesrammen udvendigt, ligesom de 2 hasper ville have været beskadiget. Låsesmeden konkluderer det samme. Hans undersøgelse viser, at vinduet ikke har været opbrudt, da der ikke er skade på hasperne og mærkerne i rammen er minimale. De kræfter der skal anvendes for at opbryde et vindue som det nævnte – i lukket og til haspet stand – er så store, at de værktøjer der skulle anvendes ville afsætte langt større mærker end tilfældet er. Låsesmeden undersøgte også husets øvrige vinduer, og på ingen af disse var der tegn på opbud. Afgørelse I henhold til ovennævnte fakta, kan vi konkludere, at det nævnte vindue ikke har været forsvarligt aflåst. Det betyder, at forsikringen ikke dækker guld, sølv, smykker, penge, valuta mm, hvorfor der under ingen omstændigheder kan udbetales erstatning for de anmeldte penge, guldkæder og guldarmbånd.'

Denne afgørelse har selskabet fastholdt i mail af 15. februar 2018 til [klagerens repræsentant], der dog vedlægges, som bilag.

3.2 'Rolex'-ur
Klageren har bl.a. anmeldt tyveri af et 'Rolex' ur, der angiveligt skulle have en nypris på 88.300 kr.

Selskabet har undersøgt sagen, herunder i [det mellemøstlige land], hvor uret var købt af klageren. Disse undersøgelser viste, at der ikke var tale om et ægte Rolex ur, hvorfor selskabet har udbetalt en erstatning svarende til et kopi-Rolex' ur.

I selskabets mail af 23. marts 2018 hedder det:

Vi har nu modtaget resultatet af vore undersøgelser i [det mellemøstlige land] og jeg vender derfor tilbage til dig med en afgørelse og afslutning på skadesagen, efter det anmeldte tyveri hos dig den 13. december 2017. Du har bl.a. anmeldt tyveri af et Rolex Submariner ur og oplyst værdien til 88.300 kr. Du har vedhæftet kvittering for købet af uret, som efterfølgende er modtaget i original. Vore undersøgelser i [det mellemøstlige land] viste, at forretningen som har udstedt kvitteringen … eksisterer. Ved henvendelse i forretningen fik vi dog oplyst, at man ikke forhandler Rolex, hverken som nye eller brugte. Vi fik oplyst, at forretningen sælger kopi Rolex ure, og at prisen på disse ligger mellem 60 og 120 USD, svarende til mellem 360 kr. og 720 kr. Vi må på baggrund af ovennævnte konkludere, at der ikke er tale om et ægte Rolex ur, hvorfor erstatningen opgøres til 360 kr.'

Vedrørende erstatning for øvrige genstande henvises til den omtalte mail i sin helhed.

Klageren har i april 2018 fremlagt et dokument, hvoraf det skulle fremgå, at to vidner bekræfter, at der skulle være tale om et ægte Rolex ur.

Selskabet bestrider, at den pågældende erklæring beviser, at der var tale om et ægte ur. Selskabets undersøgelse har vist, at uret var en kopi, jf. den fremlagte rapport. Der henvises til selskabets mail af 9. maj 2018.

4.0 Forsikringsbetingelserne
De gældende forsikringsbetingelser fremlægges i sagen. I henhold til forsikringsbetingelserne er et tyveri alene at betragte som et indbrud, såfremt boligen har været forsvarligt aflåst. Forsvarligt aflåst er defineret i betingelsernes afsnit 5.3. om tyveri og hærværk på følgende måde: 'Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.'

5.0 Selskabets vurdering
Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet sin vurdering.

5.1 Aflåsning af boligen
Det påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det er anført i politirapporten, at der den 13. december 2017, mellem kl. 17-19, var sket tyveri fra klagerens bopæl. Selskabet har på baggrund af sagens oplysninger lagt til grund, at der er sket en forsikringsbegivenhed i form at tyveri fra en ikke forsvarlig aflåst bolig.

Politiet har ikke i sin rapport anført nærmere om, hvordan tyven var kommet ind af det pågældende vindue. Der er alene anført nogle meget sparsomme oplysninger om opbrudsmærker. Selskabet henviser til side 4 i politirapporten, og bl.a. det anførte fotografi.

Selskabet vil derfor henvise til den indhentede rapport fra [låsesmed] af 8. januar 2018, hvoraf det fremgår, at vinduet ikke kan været opbrudt. Låsesmeden konkluderer, at der ikke er sket opbrud af vinduer i klagerens hus.

[Klagerens repræsentant] mener, at de omhandlede mærker skulle godtgøre, at der har været forsvarligt aflåst.

Vi skal i den forbindelse anføre, at de ganske små mærker, der er lavet på karmen ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at kunne opbryde et forsvarligt aflåst vindue, jf. igen rapporten fra låsesmeden.

Ankenævnet for Forsikring har i flere kendelser udtalt, at '…opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm.', jf. Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring, 5. udg, side 141f. Der henvises endvidere til Dansk Forsikringsret, 9. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, s. 777ff.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder fotografierne samt låsesmedens undersøgelse, må det fastholdes, at klageren (ved uagtsomhed) har tilsidesat sikringsforskriften om forsvarlig aflåsning, idet vinduet var efterladt i udluftningsposition, og således ikke var korrekt lukket. De mindre mærker, som klageren har henvist til i karmen, har ikke haft opbrydende effekt. Der er årsagssammenhæng mellem den manglende iagttagelse af sikkerhedsforskriften og tyveriet.

Selskabet fastholder derfor, at der alene er dækning for tyveri fra uaflåst bygning, hvilket betyder, at vi ikke kan dække smykker og kontanter jf. forsikringsbetingelserne nr. 1211 afsnit 5.3.1.

5.2 'Rolex'-uret
Det fastholdes også, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er stjålet et ægte Rolex ur.

De krav der må stilles til den bevisbyrde som klageren skal løfte for at få udbetalt yderligere erstatning for 'Rolex' uret afhænger af sagens samlede omstændigheder. Det er, som selskabet ser det, almindelig antaget i denne type sager, at beviskravet skærpes,
• når der er tale om dyre, varige forbrugsgoder,
• når fx pengestrømme i relation til erhvervelse ikke kan dokumenteres,
• når der i øvrigt foreligger omstændigheder, der betyder, at forklaringer fra forsikringstageren fremstår tvivlsomme.

Det gøres gældende, at der i denne sag skal stilles strenge krav til klagerens bevisbyrde, og at klageren samlet set ikke har løftet denne bevisbyrde i relation til 'Rolex' uret.

På baggrund af de oplysninger, som er fremkommet ved kontakt til den forretning i [et mellemøstligt land], der skulle have solgt uret, gør selskabet gældende, at der er skabt en sådan berettiget tvivl om ægtheden af det pågældende ur, at selskabet har været berettiget til at udbetale erstatning svarende til et kopi 'Rolex'.

Der er ingen dokumentation for urets ægthed, certifikat mv., og det er kendt, at Rolex-ure – og andre mærkevareure – ofte kopieres.

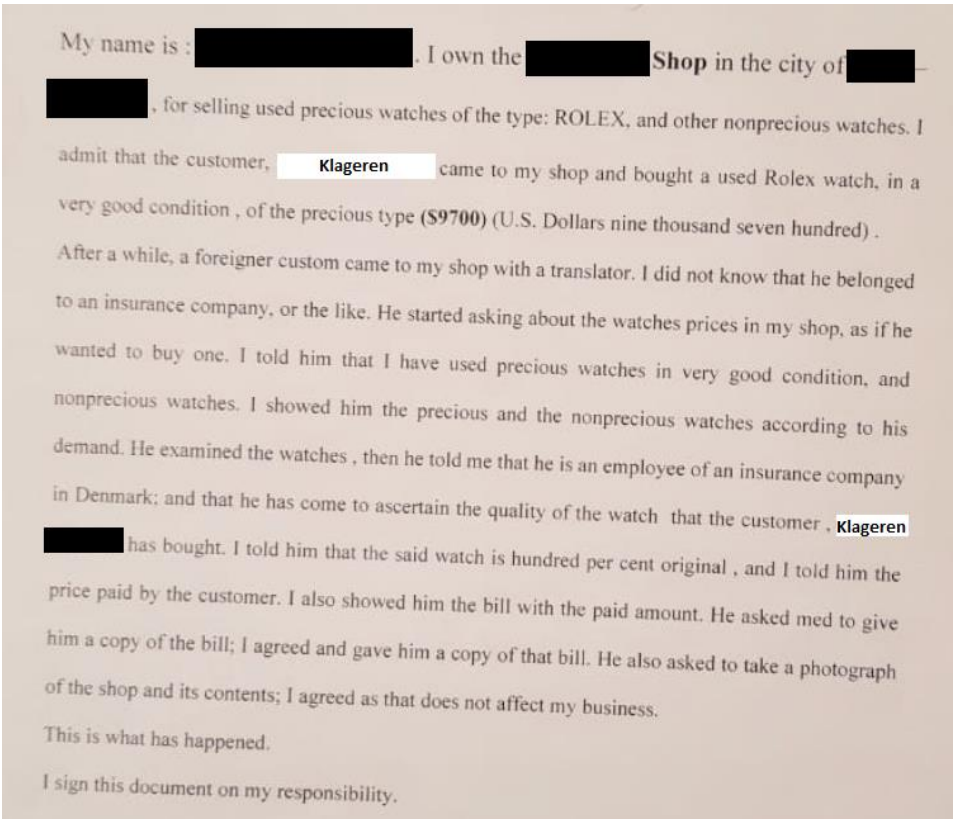
Det er flere gange fastslået i doms- og ankenævnspraksis, at beviskravet skærpes, når der ikke er tilstrækkelige dokumentation, og selskabet kan fx henvise til dom af 8. august 2003 fra Retten i Nyborg, BS 1-588/2002 – allerede i 2003 var det således en kendt sag, at der var kopi-ure i omløb.

Hertil kommer i øvrigt, at klageren ikke har godtgjort, at der er betalt ca. 62.000 kr. i forretningen i [det mellemøstlige land]. Der således fx ikke fremlagt kontoudtog eller lign. Der er heller ikke betalt told ved indførelsen til Danmark.

[Klagerens repræsentant] har henvist til en erklæring, der vist er udfærdiget i april 2018, og som skulle dokumentere, at der var tale om et ægte Rolex-ur.

Selskabet bestrider, som anført, at den pågældende erklæring beviser, at der var tale om et ægte ur. Selskabets undersøgelse har vist, at uret var en kopi, jf. den fremlagte rapport. Endvidere er selskabet ikke bekendt med hvilken relation de anførte personer, der skulle have bevidnet salget er. Selskabet gør derfor gældende, at nævnet ikke kan tillægge erklæringen bevisværdi i relation til spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om et ægte Rolex ur."

Klageren har den 10/12 2018 til nævnet fremlagt en erklæring dateret 7/12 2018 fra ejeren af den forretning i det mellemøstlige land, som har solgt uret. Heri er det bl.a. anført:



My name is : [redacted]. I own the [redacted] **Shop** in the city of [redacted] – [redacted], for selling used precious watches of the type: ROLEX, and other nonprecious watches. I admit that the customer, Klageren came to my shop and bought a used Rolex watch, in a very good condition , of the precious type **(S9700)** (U.S. Dollars nine thousand seven hundred) .

After a while, a foreigner custom came to my shop with a translator. I did not know that he belonged to an insurance company, or the like. He started asking about the watches prices in my shop, as if he wanted to buy one. I told him that I have used precious watches in very good condition, and nonprecious watches. I showed him the precious and the nonprecious watches according to his demand. He examined the watches , then he told me that he is an employee of an insurance company in Denmark; and that he has come to ascertain the quality of the watch that the customer , Klageren [redacted] has bought. I told him that the said watch is hundred per cent original , and I told him the price paid by the customer. I also showed him the bill with the paid amount. He asked med to give him a copy of the bill; I agreed and gave him a copy of that bill. He also asked to take a photograph of the shop and its contents; I agreed as that does not affect my business.

This is what has happened.

I sign this document on my responsibility.

Selskabet har den 18/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Desværre har selskabet haft problemer med at åbne dokumenterne, men så vidt ses er der tale om to ens kopier af en engelsk oversættelse dateret 7. december 2018 samt et 'originalt' dokument fra [forretningen].
>
> Selskabet gør gældende, at det omhandlede dokument er uden bevisværdi.
>
> Selskabet har, som tidligere redegjort for, foretaget undersøgelser i den omhandlede butik, og denne første forklaring fra butikken skal lægges til grund ved nævnes afgørelse.
>
> Den nye ændrede forklaring fra butikken er fremkommet på et meget sent tidspunkt – hvor sagen allerede var indbragt for nævnet. Hertil kommer, at det ikke fremgår, hvilken relation, der mellem klageren og den omhandlede butik, ligesom det heller ikke fremgår, hvordan 'erklæringen' er kommet til veje, og er i klagerens besiddelse.
>
> Selskabet gør derfor gældende, at Ankenævnet for Forsikring ikke skal tillægge 'erklæringen' nogen større bevisværdi.
>
> I bedste fald kan det om 'erklæringen' blot bemærkes, den bekræfter, at butikken handler med 'nonprecious watches'.
>
> Endelig henvises igen til, at der ikke er dokumentation for pengestrømme mv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af rapport fra låsesmeden dateret 8/1 2018 fremgår det bl.a.:

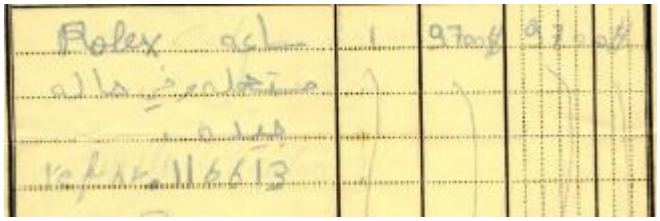
> "Undertegnede var d. 22/12 2017 på besøg hos ovennævnte forsikringstager sammen med efterforsker … fra Tryg. Anledningen var at undersøge et vindue for mulig opbrydning.
>
> Foto 1 og 2 viser to af de minimale mærker på vinduets ramme. Foto 3 viser en af de 2 hasper på vinduet.
>
> For at opbryde et vindue som det forelagte, skal de to hasper overvindes. Det betyder, at enten skal hasperne deformeres eller løsrives fra ramme eller vindue. Ingen af disse ting er sket, vinduet kan derfor ikke have været opbrudt.
>
> De kræfter, der skal anvendes, for at opbryde et vindue som det forelagte, er så store, at værktøjer til opbrydning, vil afsætte langt større mærker end det vi ser her.
>
> Husets øvrige vinduer er også undersøgt. Her er der heller ikke minimale mærker. Det er helt udelukket at de kan have været opbrudt."

Af politirapporten dateret 14/12 2017 fremgår det bl.a.:

Sagens genstand
Modus: vindue opbrudt med ukendt redskab.
Koster: Samsung tv, smykker.
Spor: Muligt dna sikret fra yderside af opbrudt vindue.

Indgang: Vindue, ukendt redskab. Færden: Færden i alle rum inkl. kælder. Udgang: Vindue. Sikrede genstande: Ingen brugbare spor. Stjålne genstande: Intet stjålet. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.

Af kvitteringen for køb af uret fremgår det bl.a.:



Af deklaration vedrørende urets ægthed dateret 14/4 2018 fremgår det bl.a.:

Declaration

I, the undersigned, [redacted], residing in [redacted] – [redacted] – [redacted], Tel.: [redacted], declare herewith that I have sold from my shop known by the name of : [redacted] on 17/11/2016, in favour of Klageren, Danish citizen, an original used ROLEX watch , in good condition, with a serial number /0116613/, at a price of $ 9700 (U.S. Dollars nine thousand seven hundred) , and I have received the price from him in cash , in U.S. Dollars. The sales transaction was concluded in the presence of the two witnesses:

1- A, [redacted] born in [redacted], [redacted] mother's name: [redacted] Reg. No. [redacted], [redacted], – [redacted]

2- B [redacted] citizen born in [redacted], [redacted] mother's name: [redacted] national number: [redacted] governorate of: [redacted] Reg. No.: [redacted]

Indehaver af forretning (signature)
A (signature)
B , son of [redacted] (signature)

...

Seen by me for the legalization of the correctness of signatures of: Mr. Indehaver af forretning [redacted] born in [redacted], mother's name: [redacted] Reg. No. [redacted] A [redacted] born in [redacted], mother's name: [redacted] Reg. No. [redacted] (Holders of identity cards); and B [redacted] born in [redacted] mother's name: [redacted] national number: [redacted] governorate of [redacted] holder of identity card issued by the [redacted], No. [redacted] bearing his photo; possessing legal and civil capacities, signing this document in front of me, I, [redacted], [redacted] Licentiate at Law,
after having this document publicly read and made understood, and their approval of its contents as an act of their free will , on Saturday, the thirteenth of April two thousand eighteen.

Af rapport udarbejdet af selskabets efterforsker i det mellemøstlige land fremgår det bl.a.:

> "**Does the shop exist?** Yes, [forretningen], was located not far from the souk but closer to the town center and main streets please refer to Power Point in the appendix for pictures.

8. 92522

General Remarks: This shop was very small and did not at first sight have any major high-end brands in their display. Upon this observation I entered the shop pretending/wanting to buy a Rolex. I was immediately informed by the owner that they do not sell Rolex. Upon this I asked if they might have second hand used Rolex for sale, again the answer was negative.

I was this suggested to purchase a 'look alike' counterfeit 'Rolex' from a small box; which was not on display. I agreed to have a look at the watches and asked for price. I was informed by the owner that these watches although not real Rolex, had a very high quality and they were priced at 60 USD for a 'Rolex' and 120 USD for a 'AAA Rolex'
I asked for the sales person to identify himself asking to speak to the owner of the shop. The sales person identified himself as the owner of the shop however, did not inform me of his name.

Upon this information I revealed my identity and the purpose of my visit to his shop. The owner at this point became very nervous starting to panic and started perspiration.

Is buyer known to shop? The shop owner denied knowing the buyer.

Did the buyer purchase the Rolex at [forretningen]? When asked this question the owner of the shop becoming even more nervous informed me, that yes, the Rolex in question was a special case which had been ordered specially by the client.

Does the shop have a copy of the invoice in their records? Yes, when requested to show a copy of the invoice in question, the shop owner opened a drawer in his desk and pulled out one invoice, name a copy of the one in question. This invoice was not attached to an invoice block (was torn out of a block and was lying waiting there in the drawer should some ask for this). **Remark:** There was no invoice blocks in use in the shop!

How was the watch paid for? When asked this question the owner informed me that he did not remember how the invoice was paid. He was then asked if one could pay by card, to which he answered yes. **Remark:** There was no card terminal visible in the shop. However, this does not mean that he did not possess one.

Remarks/Conclusion: I am very much convinced that we are dealing with fraud in both cases. The most obvious one being the purchase of the Rolex watch."

Nævnet har fået forelagt billeder af mærkerne på vinduet, som ifølge politirapporten var gerningsmanden adgangsvej ind i huset samt billeder af forretningen, hvor uret er købt.

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

"**5.3 Tyveri og hærværk**
Tyveri
Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.
…

9. 92522

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.
...
5.3.1 Tyveri i boligen
Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	*Dækker* *Dækker ikke:* Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	*Dækker* Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". *Dækker ikke:* - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

...
6. Erstatning og krav til dokumentation
...
Krav til dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.
...
Ting købt i udlandet
Er tingene købt i udlandet, erstatter vi højst med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet. Hvis tingene genanskaffes, erstattes også eventuelle dokumenterede opkrævede told og afgifter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/12 2017, at der den 13/12 2017 havde været indbrud i hans bolig, hvorved der blev stjålet en række genstande, herunder smykker og et ur angivet som værende et Rolex ur. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for smykkerne og anerkender, at det stjålne ur var et ægte Rolex ur til en værdi af 88.300 kr., og udbetaler erstatning herfor.

10. 92522

Selskabet har anerkendt, at der er sket et tyveri og har udbetalt 360 kr. i erstatning for uret. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for uret og har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at uret var et ægte Rolex ur. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for smykker med henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst.

Smykker

Af politirapport dateret den 14/12 2017fremgår det, at "Sagens genstand Modus: Vindue opbrudt med ukendt redskab … Indgang: Vindue, ukendt redskab."

Af rapport fra låsesmeden dateret 8/1 2018 fremgår det, at "Foto 1 og 2viser to af de minimale mærker på vinduets ramme. Foto 3 viser en af de 2 hasper på vinduet. For at opbryde et vindue som det forelagte, skal de to hasper overvindes. Det betyder, at enten skal hasperne deformeres eller løsrives fra ramme eller vindue. Ingen af disse ting er sket, vinduet kan derfor ikke have været opbrudt. De kræfter, der skal anvendes, for at opbryde et vindue som det forelagte, er så store, at værktøjer til opbrydning, vil afsætte langt større mærker end det vi ser her. Husets øvrige vinduer er også undersøgt. Her er der heller ikke minimale mærker. Det er helt udelukket at de kan have været opbrudt."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker smykker, når boligen ikke er forsvarlig aflåst.

Nævnet bemærker, at kravet om forsvarlig aflåsning efter nævnets praksis er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og det er derfor selskabet, der skal bevise, at sikkerhedsforskriften var tilsidesat, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen og skadens indtræden, og at tilsidesættelsen kan tilskrives klageren som mindst uagtsom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at boligen ikke var forsvarlig aflåst på tyveritidspunktet. Nævnet finder endvidere, at selskabet har bevist, at der var årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen og tyveriet, og at tilsidesættelsen af sikkerheds-

forskriften kan tilskrives klageren som mindst uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse for så vidt angår smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at låsesmeden ikke kunne konstatere opbrudsmærker på det vindue, som ifølge politirapporten var gerningsmandens adgangsvej ind i huset, og at låsesmeden endvidere ikke kunne finde opbrudsmærker andre steder på huset.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at forholdet er registreret som et indbrudstyveri hos politiet – kan ikke føre til andet resultat.

Uret

Klageren kræver, at selskabet anerkender det stjålne ur som et ægte Rolex ur. Som dokumentation for urets ægthed har klageren henvist til en erklæring fra indehaveren af forretningen i det mellemøstlige land, hvor uret blev købt, samt en uddybende forklaring fra forretningens indehaver.

Selskabet har afvist, at uret var ægte og har erstattet 360 kr. svarende til prisen for en kopi af et Rolex ur. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at uret var et ægte Rolex ur, og at forretningens indehaver ved selskabets undersøgelse oplyste, at man ikke solgte ægte Rolex ure.

Af erklæring om, at uret skulle være ægte dateret 14/4 2018, fremgår det, at indehaveren af forretningen erklærer, at uret var ægte, og at købsprisen var 9.700 USD. Erklæringen er underskrevet af forretningens indehaver og to vidner, ligesom underskriften blev overværet af en person fra myndighederne i det pågældende mellemøstlige land.

Af den uddybende forklaring fra forretningens indehaver dateret 7/12 2018 fremgår det, at klageren købte et brugt ægte Rolex ur for 9.700 USD, og at forretningen solgte både ægte og uægte ure.

12. 92522

Af rapporten fra selskabets efterforsker fremgår det, at "This shop was very small and did not at first sight have any major high-end brands in their display. Upon this observation I entered the shop pretending/wanting to buy a Rolex. I was immediately informed by the owner that they do not sell Rolex. Upon this I asked if they might have second hand used Rolex for sale, again the answer was negative. I was this suggested to purchase a 'look alike' counterfeit 'Rolex' from a small box; which was not on display. I agreed to have a look at the watches and asked for price. I was informed by the owner that these watches although not real Rolex, had a very high quality and they were priced at 60 USD for a 'Rolex' and 120 USD for a 'AAA Rolex'".

Nævnet bemærker, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav. Princippet er desuden gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er tale om et så særegent hændelsesforløb vedrørende urets oprindelse og ægthed, at klageren – trods de fremlagte erklæringer – ikke har bevist, at han har købt et ægte Rolex ur. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse for så vidt angår uret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, de af selskabet fremlagte oplysninger om forretningen, herunder at forretningen i første omgang fortalte selskabets efterforsker, at man ikke solgte ægte Rolex ure.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke gennem kontoudskrifter eller lignende har kunnet dokumentere at have købt det pågældende ur for den angivne købspris på 9.700 USD, og at der er tale om et krav af anseelig størrelse.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt certifikat på urets ægthed eller lignende, som kunne underbygge, at der var tale om et ægte Rolex ur.

13. 92522

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen