Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92523:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

I klageskema af 3/7 2018 til nævnet er det bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Fysisk skade på langs af hele taget mod haven hvor der er oversavede tagsten, som ikke er beskrevet i tilstandsrapporten. Skaden medfører utætheder i forbindelse med kraftig regn og nedsat værdi af huset.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af skaden og erstatning."

Selskabet har 24/7 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "På vegne af Dansk Boligforsikring A/S skal jeg hermed fremkomme med selskabets kommentarer til den indgivne klage:
>
> **1. Supplerende sagsfremstilling**
> Supplerende til klagers redegørelse kan jeg oplyse, at klager overtog den forsikrede ejendom d. 1. december 2015. Købsaftalen er vedlagt som bilag af klager.
>
> Klager har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning – klager har ligeledes fremlagt kopi heraf.
>
> Den 27. juli 2017 anmeldte klager, et forhold omkring kvisttaget samt ejendommens skifertag.
>
> Klager fremsendte endvidere selv samme dag en revideret anmeldelse. Begge anmeldelser er fremlagt af klager.

Vores besigtigelseskonsulent foretog d. 21. august 2017 besigtigelse af det anmeldte forhold. Notat og billeder fra besigtigelsen fremlægges (bilag A). På baggrund af observationerne fra besigtigelsen blev det anmeldte forhold afvist ved afgørelse af d. 14. september 2017 (bilag B).
Ved brev af d. 8. oktober 2017 påklages afgørelsen til selskabets klageafdeling (bilag C). Der blev herefter foretaget en genbesigtigelse af det anmeldte forhold, og besigtigelseskonsulentens notat og billeder fremlægges (bilag D).
Afgørelsen om afvisning af det anmeldte forhold blev fastholdt i mail af 25. maj 2018 (bilag E). Klager rettede på ny henvendelse d. 29. maj 2018, idet klager fortsat ikke var enig i selskabets afvisning af forholdet (bilag F). Klager modtog selskabets uddybende bemærkninger i mail af 25. juni 2018 (bilag G).
Herefter indbringer klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

2. Dansk Boligforsikring A/S´ opfattelse af sagen
Det anmeldte forhold vedrører ejendommens tagbelægning, der er udført med afstudsede eternitskiferplader.

Ejendommen er opført i 1877. Ved en gennemgang af taget kan det ses, at der er i alt 12 stk. skiferplader, der i forbindelse med en ændring ved taget er blevet tildannet sådan, at de ikke er ført op under den overliggende plade.

Denne ændring er efter alt at dømme udført i forbindelse med isætningen af tagvinduerne og kvistene, hvilket ses at være i overensstemmelse med byggesagen fra 1995, der ligger offentligt tilgængelig på weblager, og hvor der bl.a. er blevet ansøgt om tilladelse til isætning af tagvinduer og nogle franske altaner. Det må således lægges til grund, at reparationen i skifertaget er udført for ca. 23 år siden, hvilket også er i fin tråd med sælgers oplysninger omkring, at taget allerede var repareret inden de overtog ejendommen jf. tilstandsrapportens side 15.
Eftersom skiferpladerne er 600 mm lange, så vil der ligge en skiferplade inde under der, hvor den overliggende skiferplade er blevet tildannet og skåret. Hertil kommer, at man ofte skyder zink ind, når man laver en reparation i en skifertagbelægning. Der er således ikke tale om, at reparationen er ulovlig eller fejlagtigt udført, men vi er for så vidt enige med klager i, at man ved udførelsen af reparationen i taget har valgt den nemme løsning.

Konsulenten har ikke set tegn på, at der skulle være nogen utæthed, ligesom hverken kunden eller dennes håndværker, der er fra [blikkenslagerfirma], har konstateret vandindtrængen eller lignende iht. dennes notat af 25. juli 2017. Forholdet nedsætter således ikke ejendommens brugbarhedsværdi i forhold til en tilsvarende ejendom, men må nærmere siges at være af kosmetisk betydning.

At der på et tidspunkt er lavet en reparation, som følge af en ændring i taget, udgør ikke i sig selv en skade. Endvidere er der heller ikke noget der tyder på, at der har været en utæthed relateret til reparationen i de 23 år ejendommen har stået sådan, hvorfor der heller ikke ses at være nogen nærliggende risiko for skade, ud over hvad klager allerede må kunne forvente på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten.
Forholdet udgør således ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1."

Klageren har den 9/8 2018 overfor nævnet bl.a. anført:

"Målingerne som blev udførte den 20. dec. for vand i væggene var fint i overensstemmelse med det jeg selv kunne måle. Målemetoden eller måleapparatet giver det således ikke mening at anfægte. Der var fortsat steder med tegn til vand i væggene, men det var også efter en lang periode uden regn.

De gange jeg har målt betydelige mængder vand i væggene var i forbindelse med kraftige regnskyld i efteråret 2017.

Området hvor der blev målt forhøjet vandindhold i væggen kom vi hurtigt væk fra og der blev ikke foretaget flere målinger i nærheden.

Konsulent [navn] havde inviteret to tømrer med, der var enige med [blikkenslager] i at det var nødvendigt at reparere skaden i taget og at den eneste måde det kunne gøres på var at udskifte de ødelagte tagsten.

Det var i hvert fald det de anbefalede på dagen for besigtigelsen, på trods af [konsulenten] gentagne gange forsøgte at diktere, hvordan reparationen skulle foregå, selvom han tydeligvis ikke anede hvad han talte om.

Hvis det som påstået alligevel er lykkedes [konsulenten] at bestille en anden løsning som han selv har opfundet med at lægge lapper ovenpå de oversavede tagsten med 'filt og væv', må tilbudet som tømrefirmaet har lavet i det mindste fremlægges.

Det er vist nødvendigt at uddybe at der ikke er tale om en reparation i taget.
Taget er blevet savet i stykker for lettest muligt at kunne åbne op i forbindelse med at der er blevet bygget en kvist og tagvinduer. For at undgå at åbne et endnu større del af taget op har man så efterfølgende valgt at genbruge de oversavede tagsten, da det umiddelbart var den letteste og billigste løsning.

Der er ikke nye oplysninger i sagen, der ændre det forhold, at der er lavet fysisk skade på taget, som medfører nærliggende risiko for utætheder og nedsætter husets værdi.

Anmeldelsen kan fortsat ikke afvises i forhold til punkt 3.1 i policen af flere grunde:

- Der er tale om fysiske forhold, hvor der er ødelagte tagsten. De er blevet savet over i to dele, hvilket i sig selv er en skade.

- Der er ikke bare nærliggende risiko for vandindtrængen, men de oversavende tagsten vil med sikkerhed medføre vandindtrængen.

- Ødelæggelse af tagstene nedsætter bygningens / husets værdi.

Selskabet har 28/8 2018 overfor nævnet bl.a. anført:

"Klagers yderligere bemærkninger til sagen af 9. august 2018 er forelagt for konsulenten, hvilket giver anledning til nedenstående uddybende bemærkninger fra selskabets side:

For så vidt angår målingerne på skunkvæggen, har konsulenten redegjort for de fortagende undersøgelser og indstiksmålinger i sine notater (bilag A og D). Hverken målingerne i sig selv, eller når man sammenholder disse med den visuelle besigtigelse, giver nogen indikation på at væggen aktuelt eller tidligere skulle have været opfugtet. Klager oplyser i sine supplerende bemærkninger, at han i efteråret 2017 har målt betydelig mængder vand i væggene. Hertil bemærker konsulenten, at en gipsvæg som bekendt er fugtfølsom, hvorfor det forekommer ham at være en umulighed at gipsvæggen i så fald ikke bærer præg af opfugtning ved besigtigelserne. Endvidere bemærkes det blot for fuldstændighedens skyld, at konsulenten ved besigtigelsen i december 2018, havde bemærket og drøftet med klager, hvordan han skulle bruge Gann-måleren korrekt (bilag D).

Klager er allerede bekendt med, at baggrunden for at tømrerfirmaet [firmanavn] deltog ved besigtigelsen var, at der skulle åbnes op i skunkvæggen med henblik på at få klarlagt, hvorvidt reparationen overhovedet har givet anledning til nogen utætheder i de ca. 23 år ejendommen trods alt har stået sådan. Undertegnede drøftede og aftalte dette med klager telefonisk forud for konsulentens genbesigtigelse, ligesom selskabet tilbød klager at betale for denne undersøgelse, på trods af dette var klager alligevel ikke indstillet på at få gennemført denne undersøgelse ved besigtigelsen (bilag D).

Vi har naturligvis ikke noget problem med, at kontroltilbud fra håndværkeren fremlægges i sagen, hvorfor dette vedlægges som bilag H. Tilbuddet er udarbejdet af en selvstændig virkende håndværker, hvorfor jeg ikke ser noget belæg for at betvivle, at de indestår for deres anviste løsninger. Hertil bemærkes blot for god ordens skyld, at bevæggrunden for at indhente tilbuddet allerede fremgår af konsulentens notat (bilag D). Nemlig at det er konsulentens vurdering, at der ikke ses at være grundlag for at foretage nogen udbedring af taget under ejerskifteforsikringen, men at tilbuddet er indhentet for at påpege, at det under alle omstændigheder ikke ville have været nødvendigt at foretage en udskiftning af de pågældende eternitplader.

Herudover giver klagers brev ikke anledning til yderligere bemærkninger, ud over hvad der allerede fremgår af selskabets indlæg 24. juli 2018 med bilag A-G.

Det er selskabets opfattelse, at sagen kan forelægges for Nævnet på det nu foreliggende grundlag."

Til dette har klageren den 31/8 2018 bl.a. er anført:

"Tømrerfirmaet har desværre lavet et andet tilbud på at reparere skaden end de anbefalede i første omgang. Ærgerligt at de ikke holdte fast i deres faglige vurdering og i stedet lod [konsulenten] diktere tilbudet.

Men det bemærkes at der er endnu en håndværker der skriftligt erkender, at der er en skade i taget som skal laves. Det bemærkes også at der i tilbudet tages forbehold for underliggende råd, svamp. Der er således nu to håndværkere der kan se, at skaden medfører vandindtrængen i større eller mindre grad.

Det burde være åbenlyst for enhver at man ikke kan save tagsten over i et tag uden at det har konsekvenser, men det er der så to håndværkere der nu bekræfter.
Om det giver mening at lappe taget i stedet for at udskifte de oversavede tagsten, burde også være åbenlyst. Tagkonstruktionen fungerer kun som det skal ved at der er ene hele tagsten.

> Selskabets svar af 28. aug. bidrager ikke med nye relevante oplysninger, men bekræfter bare igen at der er forskellig opfattelse af forløbet i forbindelse med besigtigelsen.
> Jeg har ikke yderligere kommentarer."

Hertil har selskabet den 26/9 2018 overfor nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal det bemærkes, at det fortsat er selskabets opfattelse, at der ikke ses at være behov for en udbedring på nuværende tidspunkt, ligesom der heller ikke findes at være tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand.
>
> Baggrunden for at tømrerfirmaet deltog ved besigtigelsen er som tidligere nævnt, én gang for alle, at få afklaret, om reparationen har medført utætheder i de ca. 23 år ejendommen har stået sådan, som klager mener det er tilfældet. Som det fremgår af konsulentens notat (bilag D) og selskabets seneste indlæg af 28. august 2018, viste det sig ved besigtigelsen at klager alligevel ikke var indstillet på at få gennemført denne undersøgelse.
>
> Som det ligeledes fremgår af konsulentens notat (bilag D), er tilbuddet indhentet for at pointere, at det under alle omstændigheder ikke er nødvendigt at foretage en udskiftning af de pågældende skiferplader, sådan som der ligges op til i det fremsendte overslag fra klager.
> Man kan naturligvis altid vælge at lave en udskiftning af pladerne, uanset om det findes nødvendigt eller ej. Dækning og dermed erstatning fra ejerskifteforsikringen forudsætter dog, at skadebegrebet er opfyldt jf. pkt. 3.1., ligesom en eventuel erstatning, om muligt, skal opgøres efter en reparationsløsning jf. pkt. 5.2. Tilbuddet er som tidligere nævnt udarbejdet af en selvstændigt virkende håndværker, hvorfor konsulenten naturligvis ikke har adgang til at diktere noget i den forbindelse.
>
> Et generelt forbehold for underliggende konstruktioner, som følge af at disse ikke har været mulige at besigtige forud for tilbudsafgivelsen, kan efter selskabets opfattelse ikke tages som udtryk for, at der er konstateret utætheder i taget. Selskabet er heller ikke bekendt med, at der skulle være andre, herunder håndværkere, der har dokumenteret endsige sandsynliggjort vandindtrængen som følge af reparationen i taget.
>
> Herudover giver klagers brev ikke anledning til yderligere bemærkninger, ud over hvad der allerede fremgår af selskabets indlæg 24. juli 2018 med bilag A-G samt svar af 28. august 2018."

Af brev af 25/7 2017 fra et blikkenslagerfirma fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med isætning af aftrækshætter i eternitskifertag konstaterede vi af der tidligere var udført skiferarbejder. Dette arbejde er delvis udført ukorrekt. Ved afslutninger mellem ny tagdækning og gl. tagdækning er eternitskifersten afkortet og stødt med en fuge, hvad, på sigt, medfører vandindtrængen, se billeder.
>
> Ændring af dette forhold vil betyde aftagning og omlægning af dele af eternitskifertaget.
>
> En overslagspris på dette, inkl. stillads mv. Kr. 50.000,- eks moms."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 23/08-2017 fremgår bl.a.:

6. 92523

"**Beskrivelse:**
Der er tale om en ejendom fra 1877, men det er ejendommens tagbelægning anmeldelsen omhandler.

Tagbelægningen er udført med afstudsede eternitskiferplader 600x300 mm (foto 1 og 6). Mod havesiden er der tre forskellige steder lavet en udskiftning/reparation i skifertaget, der dels ses til venstre for kvisten og omkring de to tagvinduer midt på tagfladen og de to tagvinduer oppe ved rygningen.

I den forbindelse er i alt 12 skiferplader skåret, således at den pågældende plade ikke er ført ind under den overliggende plade.
Der er ikke tegn på utætheder i taget. Kunden mener skunkvæggen som er udført i gips er opfugtet, men den fremstår uden skjolder, plamager, buler eller tegn på opfugtning. Væggen vil evt. kunne virke kold og en fugtmåling vil formentlig også give et mindre udslag i de kolde måneder, idet der er tale om et ældre byhus, hvor isoleringen i skunken sandsynligt også er af ældre dato og faldet lidt sammen (kuldebro).

Det fremgår af byggesagen fra 1995 (der ligger på weblager), at der er blevet ansøgt om tilladelse til at udføre nogle tagvinduer samt to franske altaner, hvilket passer med tagvinduerne og udskiftningerne i skiferpladerne. Vi må derfor gå ud fra, at arbejdet med taget er udført for ca. 22 år siden.

Kunden anmelder desuden kvisttaget på stedet, men dette er blevet afklaret med kunden ved besigtigelsen iht. tilstandsrapporten.
…
Årsag / Konklusion:
Der ses ikke tegn på utæthed i taget, som på nuværende tidspunkt har stået sådan i ca. 22 år.
Eftersom skiferpladerne er 600 mm lange, så vil den underliggende skiferplade, der ligger nedenunder den skiferplade der er skåret, dække ind under den overskåret skiferplade. Herudover vil man typisk i forbindelse med en sådan reparation skyde zink ind, men dette har jeg ikke haft mulighed for at undersøge.
…
Udbedring:
På det foreliggende grundlag mener jeg ikke, at der er behov for at ændre på forholdene ved taget hos kunden."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 20/12-2017 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse**
Kunden ligger ud med at ville foretage målinger på skunkvæggen, som han udfører med sin egen Gann-måler. Målingerne er bare ikke rigtigt udførte, men jeg får vist ham hvordan man skal bruge måleren korrekt (foto 1-2).

Der er heller ikke ved dette besøg noget der tyder på, at der er en utæthed som følge af reparationen i taget. Det er i den forbindelse vigtigt at sige, at såfremt der havde været en utæthed i taget, så ville der kunne ses opfugtning/vand inde i huset. Dette pointere kundens egen blikkenslager i øvrigt også over for kunden, men blikkenslageren mener samtidig at reparationen i taget bør laves om, uanset om reparationen har givet anledning til skade eller ej. Kundens blikkenslager har

dog ikke undersøgt, hvordan reparationen konkret er udført, som blikkenslagerens notat af 25. juli 2017 også bærer præg af.

Jeg foretog for god ordens skyld ligeledes målinger på skunkvæggen, der som tidligere nævnt er udført i gips, og målingerne blev foretaget med indstiksmåler. Apparatet er egentlig kalibreret til måling i træ. Det betyder altså, at man ikke uden videre kan foretage målinger i en gipsvæg, men man kan dog lave det man kalder referencemålinger. Langt de fleste målinger gav ikke noget udslag, hvilket ikke er specielt overraskende, idet der fortsat ikke ses tegn pa vandindtrængen. Ved en af målingerne ved tagvinduet var der et udslag, som dog ses at ligge inden for det acceptable, også når man tager årstiden i betragtning (fotos 8). Herudover var der i værelset ved kvisten et udslag pa 23,4 % i toppen af skunkvæggen, hvor den møder skråvæggen, men der var ikke udslag ganske fa cm omkring dette sted, hvorfor det er min vurdering, at jeg pa dette sted nok har ramt i nærheden af et søm, kabel eller lignende, som dermed vil give et udslag på målingen der ikke er retvisende (foto 12-13).

Kunden var alligevel ikke meget for, at vi åbner op i skunken, selvom vi har indvilliget i at betale for at lukke af igen, idet han er bange for at det ikke vil blive pænt igen efterfølgende. Tømreren er i tvivl om, hvorvidt han vil kunne se selve reparationen i taget når der åbnes op, og henset til at der ikke er nogen tegn på utætheder, mener jeg ikke at det er kampen værd at insisterede pa at der åbnes op, når kunden kun modvilligt vil acceptere dette.

Årsag/konklusion
Der er fortsat ikke noget der tyder på, at reparationen i taget har givet anledning til utæthed. Se tidligere notat fra august 2017.

Jeg mener fortsat ikke at der er belæg for, at vi iværksætter noget arbejde omkring taget pa ejendommen. Dette er kunden dog ikke enig med mig i."

Af tilstandsrapport af 1/7 2015 fremgår bl.a.:

"**A. Primære bygningsdele**

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.1 Tagbelægning/rygning
K3 Skiferplader ses flere steder med løft i samlinger Note: Det vurderes at der er forøget risiko for fugt/vandindtrængning til underliggende konstruktioner."

Nævnet er derudover blevet forelagt fotos af taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**
3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved "skade" forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved "nærliggende risiko for skade" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2
Forsikringen dækker:
Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament)

5. Erstatningsberegning
…
5.2
Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted.

16. Udvidet dækning
Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

16.1
Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement) hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – som er et enfamilieshus opført i 1877 – den 1/12 2015. Efter indflytning konstaterede han, at eternitskiferpladerne på den ene side af taget var afkortede ved overskæring på langs. Klagerens krav er, at selskabet anerkender, at de overskårne tagsten på taget er en skade, som er dækket af ejerskifteforsikringen.

Klageren har anført, at han i forbindelse med kraftigt regnskyl i efteråret 2017 havde målt betydelige mængder vand i væggene. Da der blev foretaget målinger i forbindelse med besigtigelsen den 20/12 2017, havde der været en lang periode uden regn. De oversavede tagsten vil med sikkerhed medføre vandindtrængen. Klageren har fremlagt udtalelse fra sin blikkenslager af 25/7 2017, hvoraf det fremgår, at "der tidligere var udført skiferarbejder. Dette arbejde er delvis udført ukorrekt. Ved afslutninger mellem ny tagdækning og gl. tagdækning er eternitskiferen afkortet og stødt med en fuge, hvad, på sigt, medfører vandindtrængen".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ved besigtigelse af taget ikke er konstateret utæthed eller vandindtrængen. Der er tale om et kosmetisk forhold, som ikke nedsætter husets værdi eller brugbarhed i forhold til tilsvarende huse af samme alder. Selskabet har også anført, at det ikke tyder på, at der har været utæthed i de 23 år, som er gået siden etableringen af den franske altan, og at der derfor ikke var nærliggende risiko for skade på tidspunktet for klagerens overtagelse af huset.

Af besigtigelsesnotat af 23/8 2017 fremgår det, at "der er ikke tegn på utætheder i taget. Kunden mener skunkvæggen som er udført i gips er opfugtet, men den fremstår uden skjolder, plamager, buler eller tegn på opfugtning. Væggen vil evt. kunne virke kold og en fugtmåling vil formentlig også give et mindre udslag i de kolde måneder, idet der er tale om et ældre byhus, hvor isoleringen i skunken sandsynligt også er af ældre dato og faldet lidt sammen (kuldebro)".

Af besigtigelsesnotat af 20/12 2017 fremgår det, at der blev foretaget en række måleringer, som ikke viste tegn på vandindtrængen.

Nævnet har lagt til grund, at overskæringen af skifterpladerne er sket i forbindelse med etableringen af en fransk altan i 1995.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var dækningsberettigende forhold ved taget i form af skader, nærliggende risiko for skader eller manglende funktionsdygtighed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er dokumenteret, at taget er utæt, da der ikke er konstateret vandindtrængning og fugt. Da taget har været i samme stand, siden den

franske altan blev opført i 1995, uden dokumenterede utætheder, vurderer nævnet, at der ikke er nærliggende risiko for skade som følge af forholdet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet tilbød at betale for at få åbnet taget, således at det endeligt kunne konstateres, om der var vandindtrængen i taget, men at klager valgte at afslå dette tilbud.

Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at et blikkenslagerfirma har vurderet, at der er en risiko for vandindtrængen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings