

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 92529:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning som selskabet har udbetalt for et totalskadet maleri.

I klage af 3/7 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg anser afgørelsen som meget ensidig, og uden fyldestgørende dokumentation. LB har ikke vurderet mine dokumenterede krav kr. 135.000 + kunstnermoms + indramning + levering.
Jeg har yderligere oplyst udenlandske prisreferencer, dette fremgår af vedhæftede bilag, disse indgår ikke i LB's afgørelsen.

... er en international anerkendt kunstner, der stammer fra Der er kun et galleri, der repræsenterer hende i Danmark - Galleri ..., det vil derfor også være naturligt at lade udenlandske galleriers prisvurderinger indgå i afgørelsen for erstatningens størrelse, og ikke kun et. Dansk Auktionshus og dets datterselskab.

Grundlaget for Kunst Forum's værdiansættelse af 28. maj 2018 er ikke korrekt. Det eneste udbud af ... værker, der findes i Danmark, er hos Galleri Priser på lignende værker i udlandet fremgår af mine vedhæftede bilag.

Bruun Rasmussen Kunstauktioner's (BR) prissætning af 28. maj 2018 er baseret på auktionssalg og ikke genanskaffelsespriser, iøvrigt fralægger BR sig ansvaret for prissætningen og henviser til stor usikkerhed ved prissætningen bl.a. fra udlandet.
Jfv. min dokumentation for udenlandske galleriers prissætning i vedhæftede bilag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

92529

Jvf. bilag 12+13+14 to vurderinger fra BR af det beskadigede ... maleri. Den ene vurdering kr. 30.000 - 40.000 og den anden vurdering kr. 10.000 -12.000, det virker ikke seriøst.

Der findes ikke relevante danske auktionspriser, som kan danne grundlag for en prissætning. En vurdering kan således ikke danne grundlag for en prisvurdering. Dagspriser/nyanskaffelse fremgår af vedhæftede bilag, fra danske/udenlandske gallerier.

For at få en korrekt vurdering for genanskaffelsesprisen vil det være naturligt at lade Galleri ... (tidligere Galleri ...), som oprindeligt solgte billedet til undertegnede, vurdere genanskaffelsesprisen for det beskadigede maleri. Bemærk, at maleriet er i LB's varetægt.

Med baggrund i forannævnte er mit krav kr. 135.000 + kunstnermoms + indramning + leveringsomkostninger.

Ifølge forsikringsvilkårene kan jeg ikke stilles ringere end genanskaffelse af tilsvarende maleri til dagspris.

Bemærk venligst, at priser for ... tilsvarende malerier fra udenlandske gallerier er væsentlig højere, end det krav jeg har rejst."

Selskabet har i brev af 30/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

I marts måned 2018 anmeldte vores medlem, at et glas vand, under et frokostselskab, væltede, hvorved der røg vand op på hans maleri af ... – et maleri, der målte 68 x 68 cm og som var malet på rispapir i år 2000. Vores medlem oplyste, at han havde købt maleriet i perioden 2008-2010, og at han ikke huskede købsprisen, men han mente, det var 150 – 200.000 kr. værd.

Vi undersøgte herefter muligheden for at 'bevare/redde' maleriet og sendte det til 'Konserveringsværkstedet' (www.rensningafmaleri.dk). Det viste sig, at maleriet ikke stod til at redde, hvorfor vi, for at kunne opføre erstatningen, indhentede to uafhængige vurderinger af maleriet. De to uafhængige vurderinger blev lavet af hhv. Bruun Rasmussen og KunstForum og vedhæftes som hhv. bilag A og bilag B.

Begge vurderinger lød på 30 – 40.000 kr., og vi opgjorde på denne baggrund erstatningen til 40.000 kr. og fratrag selvrisko på 1.100 kr., således medlemmet fik udbetalt 38.900 kr. den 31. maj 2018.

Den 14. juni 2018 klagede vores medlem over erstatningsopgørelsen. Klagen er vedhæftet som bilag C. Bemærk at medlemmets klage havde vedhæftet udtalelse fra Galleri ..., medlemmets bilag 'Ankenævnet bilag 1'. Efter en fornyet gennemgang af sagen udbetalte vi yderligere 12.000 kr. i erstatning med henvisning til, at vores erstatningsopgørelse tog udgangspunkt i forventede auktionspriser, hvorfor vi i vurderingen tillagde 30 % i salær. Se hertil vores klagesvar af 25. juni 2018, jf. bilag D.

Med vores besvarelse af medlemmets klage afsluttede vi sagen med en samlet erstatningsudbetaling på 50.900 kr. efter fradrag af selvrisko.

Forsikringsvilkår

Vores medlem har tegnet indboforsikring i Lærerstandens Brandforsikring med forsikringsvilkår 33-5, der vedhæftes som bilag E.

Vi har opgjort erstatningen efter vilkårenes pkt. 1.l.d om kontanterstatning. Heraf fremgår det, at erstatningen fastsættes til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi bemærker i denne sammenhæng, at det, jf. forsikringsaftalelovens (FAL) § 37, er genstandens værdi umiddelbart før forsikringsbegivenhedens indtræden, der skal danne grundlag for erstatningsopgørelsen, ligesom det af § 39 fremgår, at selskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Det er således vores opfattelse, at udgangspunktet for erstatningens størrelse er vurderingerne af det konkrete skadede maleri. Det har i relation til erstatningens størrelse ikke nogen betydning, hvad andre, væsentligt nyere, malerier af samme kunstner er prissat til i udlandet, idet det er det konkrete skadede maleri, der skal erstattes. Vi henviser i denne sammenhæng til ankenævnskendelse nr. 88.826, hvor nævnet udtaler, at det, jf. FAL § 37 og almindelige forsikringsretlige principper, er genanskaffelsesprisen, der skal tages udgangspunkt i, ligesom selskabet ved erstatningsopgørelsen i den pågældende sag var berettiget til at tage udgangspunkt i et anerkendt auktionshus' vurdering af et konkret skadet maleri.

Ankenævnskendelsen vedhæftes som bilag F.

Konklusion

Vores medlem har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvor hans maleri er blevet vurderet totalskadet. Vi har opgjort og udbetalt kontanterstatning for maleriet med henvisning til vilkårenes pkt. 1.l.d, herunder har vi ved erstatningsopgørelsen taget udgangspunkt i to uafhængige vurderinger af, hvad maleriet i uskadet tilstand ville kunne blive solgt for på auktion og tillagt 30 % i salær."

Klageren har i brev af 2/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til ovennævnte brev fra LB, tredje sidste afsnit. Det er så... : Det kan det oplyses, at min erstatningsopgørelse – kr. 135.000 + kunstnermoms + indramning + levering – ikke er baseret på udenlandske galleriers oplysninger men udelukkende dokumenterede danske oplysninger jvf. mit BILAG 1. Disse oplysninger er baseret på et tilsvarende maleri af samme størrelse og motivtype udført af ... i 2004 altså det samme årsinterval som det 100% beskadigede maleri. De udenlandske galleri-oplysninger er fremsendt for at dokumentere lødigheden af mit erstatningskrav.

Jeg mener ikke, at der er sammenfald med Ankenævnskendelse nr. 88.826. Denne kendelse omhandler værdiforringelse, det er der ikke tale om i mit tilfælde, LB har anerkendt, at der er tale om 100% skade.

Det undrer mig, at LB ikke har anvendt taksator ved vurdering af sagen, ligesom det også undrer mig, at mine fremsendte gallerioplysninger fra ind- og udland ikke indgår i LB's vurdering. I ovennævnte kendelse er der ikke tale om pludselig skade, som i mit tilfælde.

Jeg mener således ikke LB bilag F er relevant at lade indgå i sagsvurderingen, da der ikke er lighedspunkter med sin sag.

Ankenævnet for Forsikring

4.

92529

Med henvisning til ovennævnte brev fra LB afsnit 'KONKLUSION': Der henvises til afsnit 1.1.d som omhandler kontanterstatning/genanskaffelsespris. Det bemærkes, at nyværdien af maleriet ikke var nedsat før beskadigelsen.

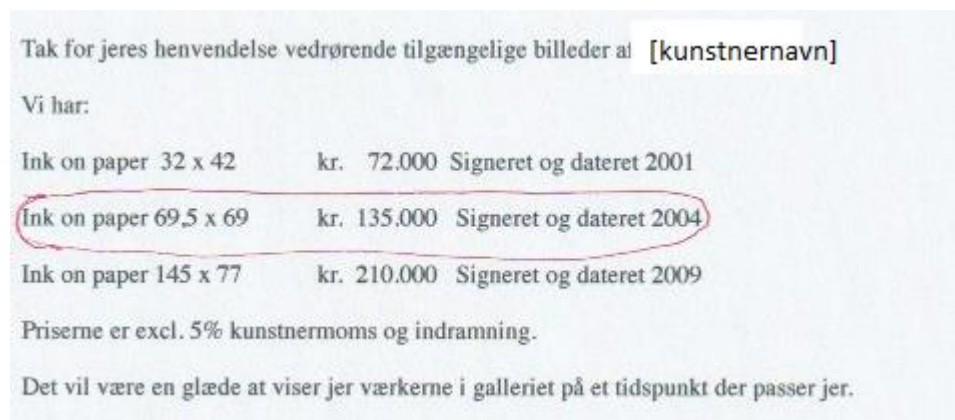
Jeg må fastholde mit erstatningskrav kr. 135.000 + kunstnermoms + indramning + levering svarende til genanskaffelse af tilsvarende ... maleri.

Jeg mener således ikke hammerslagsvurderingerne – LB bilag A&B- er relevante da de ikke dokumenterer den taktiske genanskaffelsespris."

Selskabet og klageren har i breve af 14/, 21/8 og 3/9 2018 yderligere kommenteret sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende:

Af mail til klageren fra et dansk galleri af 7/6 2018, der sælger malerier af den pågældende kunstner fremgår blandt andet:



Klageren har herudover fremsendt mailkorrespondancer med flere udenlandske gallerier om priser på værker af den af den pågældende kunstner.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"I. Hvordan opgør vi erstatningen?

Erstatning af indbo

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem de i afsnit a-e beskrevne måder at erstatte tabet:

...

c. Genlevering

Vi kan fremskaffe eller levere nye tilsvarende ting, hvis dem, der er beskadiget eller stjålet er indkøbt som nye og mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

92529

Er de ting, der er beskadiget eller stjålet, købt brugt eller mindst 2 år gamle på skadestidspunktet, kan vi genlevere med tilsvarende brugte ting.

Ønsker sikrede ikke at genanskaffe tilsvarende ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser.

d. Kontanterstatning

For ting, der er købt som nye, er under to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

For ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.

...

g. Særlige regler

Hvis reglerne ovenfor ikke kan bruges, opgøres erstatningen efter forsikringsaftalelovens § 37.

Nævnet udtaler:

Selskabet har på baggrund af vurderinger fra Bruun Rasmussen og Kunstforum før fradrag af selvrisiko fastsat erstatningen for det omhandlede totalskadede maleri til 52.000 kr. Selskabet har herunder anført, at det i erstatningen har inkluderet 30 % auktionssalær.

Klageren, har på baggrund af en række indhentede priser fra nationale og internationale gallerier på værker af den pågældende kunstner, fastsat sit erstatningskrav til 135.000 kr. med tillæg af kunstnermoms, indramning og leveringsomkostninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved erstatningsopgørelsen har taget udgangspunkt i 2 vurderinger, herunder en vurdering fra et anerkendt auktionshus af, hvad det beskadigede værk i ubeskadiget stand ville kunne være solgt for på auktion.

Det forhold, at klageren har indhentet oplysninger om, at tilsvarende kunstværker af den pågældende sælges på gallerier til væsentligt højere priser kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

92529

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels