Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 92616:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 28/6 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Hermed skal indgives klage til forsikringsankenævnet efter afslag af forsikringsselskabet Codan den 26. januar 2017 på udbetaling af erstatning i forbindelse brugstyveri af forsikringsdækket bil den 13. november 2016 til 14. november 2016 på adressen ….
>
> Afslaget bliver i det nedenstående gennemgået.
>
> Forholdene omkring den telefoniske kontakt mellem [klagerens barn] og Codan behandles indledningsvis.
>
> Codan mener ifølge [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] (Bilag 1), at der potentielt er afgivet 3 urigtige oplysninger:
> - Oplysninger om restance eller opsagt/slettet police
> - Oplysninger om rette bruger af bilen
> - Oplysninger om hvor mange km bilen har kørt
>
> Udgangspunktet er Aftalelovens § 1, 1. pkt., hvorefter tilbud og svar på tilbud er bindende for afgiveren. Dette udgangspunkt er dog for forsikringsaftalers vedkommende fraveget ved Forsikringsaftalelovens §§ 4-10 om urigtige oplysninger ved aftalens afslutning.
>
> Disse potentielt urigtige oplysninger kommenteres herefter enkeltvis.
>
> **1) Telefonisk kontakt mellem [klagerens barn] og sælgeren fra Codan**

Reglerne i Forsikringsaftalelovens, Kap. 1 a gælder for forbrugerforsikringer, jf. Forsikringsaftalelovens § 2, stk. 4, jf. Forsikringsaftalelovens § 34, stk. 1. Reglerne kan ikke fraviges til skade for forbrugeren, jf. Forsikringsaftalelovens § 34, stk. 2.

Det bemærkes at [klageren] ikke kommunikerer på dansk. Derfor har [klagerens barn] som [klagerens barn] stået for kommunikationen.

Af mailen fra [klagerens barn] til [selskabets medarbejder] sendt d. 24. januar 2017 17:31 **(Bilag 1)** fremgår, at [klagerens barn] blev ringet op af en sælger([sælger], jf. mail fra Codan til [klagerens barn], sendt: 29. juli 2015 19:06 **(Bilag 2)**) fra Codan telefonisk, samt at [klagerens barn], om telefonsamtalens indhold, angiver:

'Jeg blev ikke spurgt om at jeg skulle skifte bruger på [bil 1].'

Af mail d. 19. januar 2018, kl. 16:32 fra [klagerens barn] til [advokatfirma] **(Bilag 3)** fremgår ligeledes ad spørgsmål 1:

'Den dag jeg blev ringet op af forsikringsselskabet Codan, snakkede jeg med en medarbejder og jeg fortalte at det er min far der skal stå og være bruger og ejer af bilen. Forsikringen fortalte at det ikke var noget problem at jeg står på Registrerings attesten og derfor foretog jeg mig intet, og sådan fik jeg kaskoforsikringen til min fars bil hos Codan.'

Telefonudskriften fra Codan skulle ikke indeholde oplysninger herom, men indeholder dog kun oplysninger om samtalerne, efter bilen er blevet stjålet. [Selskabets medarbejder] fra Codan har åbenbart adgang til samtalen mellem [klagerens barn] og [sælger], jf. [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] **(Bilag 1)**, som i øvrigt også bekræfter den telefoniske kontakt mellem [klagerens barn] og en sælger fra Codan.

Den konkrete forsikringsaftale er således en aftale indgået ved et fjernsalg, jf. Forbrugeraftalelovens § 34 a, nr. 2.

Ved forsikringsaftaler, der indgås ved fjernsalg, skal forsikringsselskabet give forbrugeren oplysning om karakteren af og de væsentligste egenskaber ved forsikringsydelsen, jf. Forsikringsaftalelovens § 34 e, stk. 1, nr. 3. Dette gælder ligeledes, når taletelefoni indgår i fjernkommunikationsteknikken, jf. Forsikringsaftalelovens § 34 e, stk. 3, 2. pkt.

Det forhold, at den reelle bruger og ikke brugeren efter SKATs oplysninger spiller en rolle for vurderingen af, hvorvidt Codan efterfølgende anser sig for bundet af den indgåede aftale, må antages at være en væsentligt egenskab ved forsikringsydelsen. Sælgeren skulle have givet [klageren] oplysning herom via [klagerens barn] under telefonsamtalen.

Dette gælder navnlig, når sælger er bekendt med, at sælger ikke taler med forsikringstager [klageren], men en tredjemand i form af [klagerens barn] i den køredygtige alder. Der må således være en skærpet formodning om, at brugerforholdet er en væsentlig egenskab ved forsikringsydelsen. Denne overtrædelse af Forsikringsaftalelovens § 34 e, stk. 3, 2. pkt. kan være strafbelagt med bøde, såfremt overtrædelsen findes at være grov, jf. Forsikringsaftalelovens § 134, stk. 1, 2. pkt.

Det konkrete forhold kan potentielt bevirke, at aftalen ikke er bindende, selvom forsikringstager som forbruger kan have en berettiget forventning herom grundet de objektivt konstaterbare forhold ved oplysningerne givet til SKAT om brugerforholdene. Overtrædelsen er dermed grov.

2) Potentielt urigtige oplysninger
2.1) Oplysninger om restance eller opsagt/slettet police
Codan mener ifølge [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] **(Bilag 1)**, at [klagerens barn] er i restance hos [andet forsikringsselskab], hvor der skyldes kr. 3.343,52.

Der er to forsikringer hos [andet forsikringsselskab], som behandles enkeltvis.

Rykker 2 fra [andet forsikringsselskab] til [klagerens barn] af 19. februar 2013 vedrørende 'Bil uden bonustab', [forsikringsnummer 1] **(Bilag 4)** (fremover Rykker 2.1), angiver, at [klagerens barn] på daværende tidspunkt skyldte kr. 13.364,41.

Tillige angives det i Rykker 2.1 **(Bilag 4)**, at forsikringen er ophørt, men dog træder i kraft igen, hvis [klagerens barn] betaler inden d. 25. februar 2013. Rykker 2.1 **(Bilag 4)** må dermed være et udtryk for et midlertidigt ophør af forsikringen, som således ikke kan sidestilles med, at [andet forsikringsselskab] har opsagt forsikringen eller slettet policen. Dette understøttes ligeledes af, at Rykker 2.1 **(Bilag 4)** angiver, at der først sker underretning til Motorregisteret, såfremt der ikke bliver betalt, og [andet forsikringsselskab] herefter anbefaler, at der betales hurtigst muligt.

Af girokort af d. 4. marts 2013 **(Bilag 5)** fremgår, at [klagerens barn] per 4. marts 2013 har betalt kr. 10.020,56 af de i alt skyldte kr. 13.364,41.

Da [klagerens barn] ikke har betalt kr. 13.364,41 inden d. 25. februar 2013, er forsikringen ophørt per 25. februar 2013. Herefter er forsikringen genoprettet, jf. Betalingsoversigt fra [andet forsikringsselskab] af 17. juni 2015.

Rykker 2 fra [andet forsikringsselskab] til [klagerens barn] af 19. februar 2013 vedrørende 'Bil uden bonustab', [forsikringsnummer 2] **(Bilag 4)** (fremover Rykker 2.2), angiver, at [klagerens barn] på daværende tidspunkt skyldte kr. 1.082,53.

Tillige angives det i Rykker 2.2 **(Bilag 4)**, at forsikringen er ophørt, men dog træder i kraft igen, hvis [klagerens barn] betaler inden d. 25. februar 2013. Rykker 2.2 **(Bilag 4)** må dermed være et udtryk for et midlertidigt ophør af forsikringen, som således ikke kan sidestilles med, at [andet forsikringsselskab] har opsagt forsikringen eller slettet policen.

Der fremgår ingen yderligere dokumentation for, at [klagerens barn] ikke har betalt Rykker 2.2 **(Bilag 4)** rettidigt. Forsikringen er dermed ikke ophørt per 25. februar 2013.

Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af forsikringsaftalelovens §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

[Klagerens barn] er i restance hos [andet forsikringsselskab] vedrørende forsikringen af den konkrete [bil 1] d. 17. juni 2015, mens den nye forsikring hos Codan tegnes d. 1. august 2015 og træ-

der i kraft fra d. 1. september 2015, jf. mail fra Codan til [klagerens barn], sendt d. 1. august 2015, kl. 16:40 **(Bilag 6)**.

Codan overtager således den tidligere forsikringsaftale med [andet forsikringsselskab] vedrørende den konkrete bil, hvormed forholdet ikke er omfattet af forsikringsaftalelovens §§ 4 eller 5.

Forsikringstager er ifølge aftalen med Codan [klageren].

Det er [klagerens barn], som er i restance hos [andet forsikringsselskab] hvorved forsikringen ophørte per 25. februar 2013.

Udfyldningen af returbilaget, hvorefter der er svaret nej til, at [klageren] er opsagt eller har fået slettet policer i andre selskaber herunder grundet manglende betaling, er således korrekt på det foreliggende grundlag. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 finder således ikke anvendelse.

Ifølge [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] **(Bilag 1)** er det ligeledes [klagerens barn], som har udfyldt returbilaget.

Det bemærkes dog, at såfremt Codan i øvrigt har forbeholdt sig at være fri for ansvar, hvis en oplysning, som gives af en anden end forsikringstageren, viser sig at være urigtig, kan dette ikke medføre strengere virkninger, end hvis oplysningen var givet af forsikringstageren, jf. Forsikringsaftalelovens § 10, stk. 2.

2.2) Oplysninger om rette bruger af bilen
Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af forsikringsaftalelovens §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Forsikringsselskabet har bevisbyrden for, at forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, sml. U 2003.339 H og AKF 62.636 i 'Forsikring' 2004, nr. 23/24.

Af SKATs oplysninger fremgår, at [klagerens barn] er både ejer og bruger, jf. [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] **(Bilag 1)**.

Dermed er det klare udgangspunkt, at det er en urigtig oplysning, at [klageren] er bruger af den konkrete [bil 1], jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, 1. led.

Bilen var en gave fra [klagerens barn] til [klageren].

Spørgsmålet bliver herefter, hvorvidt det må antages, at Codan ikke ville have overtaget forsikringen om det rette forhold havde været oplyst, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, 2. led.

Det fremgår af [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] **(Bilag 1)**, at [klageren] har dårlige knæ og ligeledes er pensionist.

At [klageren] har været mekaniker tidligere medfører ikke, at han er god til at køre bil, men blot, at han er eller har været god til at reparere biler.

[Klageren] kan fortsat være forsikringstager, selvom [klagerens barn] er bruger.

[Klagerens barn] er dermed fra en forsikringsgivers synspunkt en bedre mulighed som værende bruger af bilen end [klageren].

Dog har Codan accepteret at indgå en forsikringsaftale under den forudsætning, at [klageren] var bruger, hvilket er mere byrdefuldt, end hvis [klagerens barn] var bruger. Efter et princip om det mindre i det mere, må det således antages ikke at være af betydning for Codan, at [klagerens barn] er bruger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, 2. led.

Det er dog muligt, at Codan ville have overtaget forsikringen på andre vilkår som følge af en ændret bruger.

Må det antages, at Codan ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter Codan i det omfang, i hvilket Codan mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Der skal således ydes forholdsmæssig erstatning pro rata.

Ved forbrugerforsikring samt ved livs-, ulykkes- eller sygeforsikring eller anden personforsikring kan det uanset forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 og 2 bestemmes, at selskabet hæfter helt eller delvis, hvis særlige omstændigheder taler herfor, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3.

Indholdet af samtalen mellem [klagerens barn] og sælgeren fra Codan([sælger], jf. mail fra Codan til [klagerens barn], sendt: 29. juli 2015 19:06 **(Bilag 2)**) kan være en særlig omstændighed.

Codan kan ligeledes ikke gøre gældende, at urigtig oplysning er givet, såfremt Codan ved forsikringens tegning var eller burde være vidende om det rette forhold, eller den omstændighed, hvorom selskabet er forblevet uvidende, var uden betydning for det eller senere har ophørt at have sådan betydning, jf. forsikringsaftaleloven § 9.

Codan identificeres i denne forbindelse med sine ansatte ved ansættelsesfuldmagten, jf. Ivan Sørensen, Forsikringsret, 4. udgave, s. 219 med henvisning til AKF 13.917/84, 33.611/93, 50.413 >> Forsikring << 2000, nr. 11 og 52.509 i FED 2001.1851.

Sælgeren fra Codan ([sælger], jf. mail fra Codan til [klagerens barn], sendt: 29. juli 2015 19:06 **(Bilag 2)**), var ved samtalen med [klagerens barn], blevet bekendt med, at [klagerens barn] var brugeren og ikke [klageren].

2.3) Oplysninger om hvor mange km bilen har kørt i relation til aftaleindgåelsen
Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

De omtvistede km-tal vedrøre perioden fra d. 20. december 2016 til d. 17. januar 2017, jf. **Bilag 7** og **Bilag 8**.

Forsikringsaftalen indgås fra startdatoen d. 1. september 2015, jf. mail fra Codan til [klagerens barn], sendt d. 1. august 2015, kl. 16:40 **(Bilag 6)**.

Oplysningerne om km-tal vedrør dermed perioden efter aftaleindgåelse og har ingen relation til en vurdering efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Delkonklusion vedrørende de potentielt urigtige oplysninger
Der findes ikke at være givet urigtige oplysninger fra forsikringstagers side, hvor det kan antages, at Codan ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Dermed er der indgået en gyldig og bindende forsikringsaftale mellem [klageren] og Codan.

3) Oplysninger om hvor mange km bilen har kørt i relation til forsikringens dækning
Er tingsforsikring tegnet uden angivelse af nogen bestemt interesse, skal forsikringen anses at dække den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden, men omfatter ikke anden til tingens bevarelse knyttet interesse.

Selskabet svarer således ikke for driftstab eller for skade, som skyldes, at tingen ikke kan anvendes til den tid og på den måde, som er forudsat, jf. forsikringsaftalelovens § 36.

Med de i §§ 38 og 75 nævnte undtagelser ansættes tingens værdi til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand med rimeligt fradrag for værdiforringelse ved alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, jf. forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1.

Nøgleudlæsningerne viser følgende:
- 15. juni 2015: 307.059 km **(Bilag 9)**
- 18. juni 2015: 307.113 km **(Bilag 10)**
- 11. november 2016: 311.978 km **(Bilag 7)**
- 17 januar 2017: 311.889 km **(Bilag 8)**

Til aflæsning af km-tal har [bil 1] et CAS-modul (Car Access System), jf. **Bilag 11** (fremover SnapOn), s. 60.

CAS-modulet håndterer alle funktionerne oplistet i SnapOn, s. 60-61. Herunder hører gateway funktionen at lagre det samlede antal kørte kilometer, jf. SnapOn, s. 61.

Som gateway modul i den konkrete sammenhæng skal CAS-modulet genkende, hvorvidt en besked fra den modtagende adresse skal dirigeres gennem gatewayen, jf. SnapOn, s. 115.

Når CAS-modulet tager stilling til en ændring af kilometertallet, må CAS-modulet således nødvendigvis afvise at føre en besked gennem gatewayen om, at det samlede antal kørte kilometer er lavere end det tidligere registrerede.

Udgangspunktet er herefter, at det er umuligt at opnå et lavere antal samlede kørte kilometer d. 17. januar 2017 end d. 11. november 2016.

Dette er dog medmindre der er en softwarefejl eller en hardwarefejl.

En softwarefejl vil være upåviselig, da bilen er stjålet.

Der kan dog utvivlsomt foreligge en hardwarefejl ved CAS-modulet, da den tidligere anmeldte skade den 30. maj 2016 angår fronten af bilen hvor CAS-modulet er beliggende, jf. skadesanmeldelsen.

Det er vanskeligt for en mekaniker at opdage en fejl på CAS-modulet, da modulet også varetager mange andre funktioner, som sagtens kan have fungeret efter hensigten på trods af, at CAS-modulet ikke var i stand til at være gateway modul vedrørende lagringen af bilens samlede antal kørte kilometer, sml. SnapOn, s. 60-61.

Derfor er det ikke sikkert, at en mekaniker ved udbedring af skaden på forenden af bilen ville kunne registrere fejl ved CAS-modulet, medmindre der specifikt fejlsøges mod fejl vedrørende CAS-modulets overflødig lagring af det samlede antal kørte kilometer.

Den lave hastighed ved sammenstødet kan ligeledes bevirke, at en mekaniker ikke umiddelbart ville finde anledning til at undersøge CAS-modulet, men den lave hastighed kan ikke udelukke, at der grundet rystelser er sket hardware skade på CAS-modulet.

Det fremgår endvidere, at bilen er registeret første gang d. 2. marts 2006, jf. FDM brugtbiltest. Bilen er dermed mere end 10 år gammel, og det omtvistede forhold vedrør ca. 2 måneders kørsel. Det omtvistede forhold påvirker således næppe vurderingen af et rimeligt fradrag for værdiforringelse ved bilens alder og brug, jf. forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1.

Konklusion
Der er en dækningsberettiget hændelse som er dækket af den gyldige forsikringsaftale mellem [klageren] og Codan. Forsikringen skal herefter udbetales."

Selskabet har i brev af 10/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag har Codans forsikringstager, [klageren] indgivet klage over, at Codan har afvist at dække tyveriet af en [bil 1] med [registreringsnummer 1] under henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

Det er overordnet Codans opfattelse, at sagens faktum tilsiger, at den reelle ejer af køretøjet var [klagerens barn] (…).

Der er, efter Codans opfattelse, givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen af bilen, og Codan ville ikke have indtegnet bilen, såfremt der var blevet givet korrekte oplysninger om ejer/bruger-forholdet.

Herudover er der i sagen indikation for, at der er blevet manipuleret med bilens kilometertæller forud for det anmeldte tyveri.

***
Ifølge såvel det dokument, der på sagsportalen er benævnt, 'Kopi af webskema' og det dokument, der er benævnt 'Klage, [klageren]', så ønsker [klageren] med sin klage at: 'Der er en –

dækningsberettiget hændelse som er dækket af den gyldige forsikringsaftale mellem [klageren] og Codan. Forsikringen skal herefter udbetales'.

Der er ifølge Codans oplysninger tale om tyveri – ikke brugstyveri, som anført klagen. [Klageren] ***opfordres (1)*** til at oplyse nærmere om, hvad der menes, når det er anført, at der er tale om 'brugstyveri'.

Uanset ovenstående forstår Codan klagen, sådan, at [klageren] ønsker, at tyveriet skal anerkendes som dækningsberettiget. Forholder det sig anderledes ***opfordres (2)*** [klageren] til at tilkendegive dette.

I forhold til klagen nedlægger Codan følgende
PÅSTAND
Frifindelse.

SAGSFREMSTILLING
Forsikringstager, [klageren] er far til [klagerens barn] (…).

[Klagerens barn] købte den i sagen omhandlende [bil 1] juni med registreringsnummer [registreringsnummer 1] i 2015.

Der fremlægges udskrift fra bilbogen af 25. september 2018 vedrørende [bil 1] (Bilag **G**).

Af ovennævnte udskrift fremgår, at [finansieringsselskab] har tinglyst et pantebrev med en hovedstol på DKK 142.105,00 med [klagerens barn] (…) som debitor.

Efter købet af [bil 1] i juni 2015 anmode [klagerens barn] [andet forsikringsselskab] om at tilbyde forsikring, idet [andet forsikringsselskab] noterede, at [klagerens barn] var ejer og bruger af bilen.

[Andet forsikringsselskab] tilbød imidlertid kun motoransvarsforsikring (ikke kaskoforsikring), idet [klagerens barn] var i restance for præmien for en bil [barnet] tidligere havde haft forsikret i [andet forsikringsselskab]. Som dokumentation er der i sagen fremlagt [andet forsikringsselskabs] rykker nr. 2 af 19. februar 2013 (Bilag 4), hvoraf fremgår, at [klagerens barns] (…) bilforsikring i [andet forsikringsselskab] var ophørt på grund af manglende betaling af præmie.

Herudover er der fremlagt girokort af 4. marts 2013 fra [andet forsikringsselskab] (Bilag 5).

I klagen af 28. juni 2018 fra [advokatfirma] spekuleres der i retsvirkningen af, at Codan ikke har dokumenteret, at [klagerens barn] ikke har betalt ovennævnte rykker. Hertil bemærker Codan, at det selvfølgelig er [klagerens barns] bevisbyrde, hvis man mener, at ovennævnte forsikring i [andet forsikringsselskab] ikke er ophørt på grund af den notoriske restance.

Det fremgår direkte af rykkeren den 19. februar 2013 (Bilag 4), at *'forsikringen [er] ophørt'.*

Codan fremlægger herudover for god ordens skyld e-mail korrespondance mellem Codan og [andet forsikringsselskab] i perioden fra 24. januar 2017 til og med 25. januar 2017 (Bilag **F**).

Af ovennævnte korrespondance fremgår det blandt andet, at:

'Kunden [klagerens barn] har haft en bil med tilhørende tophjælp som udgik med restance den 13.02.2013 og der er et skyldigt beløb på 3.543,85 kr. for bilen og 403,13 for Tophjælp'.

[Advokatfirma] har i klagen af 28. juni 2018 oplyst, at *'forsikringen [er] genoprettet, jf. Betalingsoversigt fra [andet forsikringsselskab] af 17. juni 2015'.*

Codan bestrider, at dette fremgår af den omtalte betalingsoversigt, og bemærker herudover, at betalingsoversigten ikke ses fremlagt i sagen.

***

Efter [andet forsikringsselskab] meddelte, at [andet forsikringsselskab] alene kunne tilbyde [klagerens barn] ansvarsforsikring på [bil 1] valgte [klagerens barn] at trække forsikringsbegæringen til [andet forsikringsselskab] tilbage.

I stedet fremsatte [klagerens barn] på vegne af sin far, [klageren], forsikringsbegæring til Codan med henblik på tegning af kasko- og ansvarsforsikring for [bil 1], idet det til Codan blev oplyst, at [klageren] (ikke [klagerens barn]) var ejer og bruger af bilen.

Der fremlægges kopi af Codans brev af 6. august 2015 vedlagt police samt forsikringsbetingelser (Bilag **B**).

Af policen fremgår blandt andet:
'Du eller andre i husstand har ikke fået slettet en police pga. manglende betaling.
…
***Ejer og bruger:** [Klageren]'.*

Der fremlægges en udskrift af Codans indtegningsregler (Bilag **A**).

Af indtegningsreglerne (Bilag A) fremgår blandt andet:
*'**HAR DU ELLER ANDRE I DIN HUSSTAND FÅET SLETTET EN POLICE PGA. MANGLENDE BETALING?***
Hvis Kunden har fået slettet police pga. manglende betaling kan du tilbyde forsikring til almindelig tarifpræmie, dog skal der foreligge returbilag.
HUSK:

- *Det skal bekræftes telefonisk af andet selskab, at kunden har betalt det skyldige, og at der ikke længere er restance…*
- *Er skyldig saldo ikke betalt kan forsikringer ikke tilbydes.*

Særligt for Bil
Vi skal altid tilbyde ansvar da det er lovpligtigt'.

I den tid [bil 1] var forsikret i Codan er der forud for dens forsvinden den 14. november 2016 anmeldt tre kaskoskader:

- Skadenr. …1: Hærværksskade på bilen den 28. august 2015, mens den holdt parkeret ved P-plads ved [klagerens barns] bopæl, ….
- Skadenr. …3: Kollision med modpart den 10. maj 2016. [Klagerens barn] var fører af bilen.
- Skadenr. …4: Grus falder fra lastbil ned på frontruden den 28. juni 2016. [Klagerens barn] var fører af bilen.

Den seneste skade, hvor bilen ifølge det oplyste blev stjålet den 14. november 2016 stod bilen parkeret på parkeringspladsen ved [klagerens barns] bopæl, ….

***

Det er Codans opfattelse, at ovennævnte faktum i sig selv indebærer, at der ikke kan opnås dækning på policen i Codan i forbindelse med tyveriet, idet det fremstår klart, at [klagerens barn] var både ejer og bruger af [bil 1].

Herudover har Codans undersøgelser i forbindelse med sagen afdækket, at der tilsyneladende er blevet manipuleret med [bil 1s] kilometertæller.

Der fremlægges uddrag af intern undersøgelsesrapport (Bilag **C**).

Som det blandt andet fremgår af ovennævnte uddrag så blev det registreret i forbindelse med syn den 30. juni 2015, at bilens kilometertæller på daværende tidspunkt stod på 308.000 km (Bilag C, side 5).

Den 2. september 2015 var [bil 1] på værksted for at få udbedret skaderne i forbindelse med ovennævnte hærværksskade den 28. august 2015 (skadenr. …1). Som det fremgår af billede taget ved denne lejlighed stod kilometertælleren på dette tidspunkt på 313.844 km. (Bilag C, side 5).

Den 9. maj 2016 var [bil 1] på værksted hos … i …. [Værksted] har telefonisk oplyst, at kilometertælleren på dette tidspunkt stod på 337.387 km. (Bilag C, side 6).

Ved udlæsning af bilens nøgler, som blev modtaget fra [klagerens barn] i forlængelse af bilens forsvinden den 14. november 2016, viste begge nøgler, at kilometertælleren ved sidste brug af nøglerne (som for begges vedkommende var den 11. oktober 2016 kl. …), at kilometertælleren på dette tidspunkt stod på henholdsvis 311.889 km og 311.978 km.

Udlæsning af nøglerne fandt sted den 17. januar 2017 (Bilag C, side 6).

Codans medarbejder [selskabets medarbejder] havde herefter to telefonsamtaler med [klagerens barn] henholdsvis den 17. og 18. januar 2017. Samtalerne blev optaget og fremlægges i form af lydfiler som henholdsvis **bilag D** og **bilag E**.

Codan hæfter sig blandt andet ved følgende fra de to samtaler:

- Under samtalen den 17. januar 2017 oplyste [klagerens barn], at [barnet] tidligere selv har fået stjålet en [bil 3] fra samme parkeringsplads, som [bil 1] blev stjålet fra den 14. november 2016. [Barnet] rettede dog sig selv med det samme og oplyser, at det ikke var [barnets] bil. Men i forbindelse med samtalen den 18. januar 2017 oplyste [klagerens barn], at det rettelig var [barnets] [bil 3], der blev stjålet.
- [Klagerens barn] omtaler flere gange under samtalerne [bil 1] som *'min bil'*, men andre steder hedder det sig, at [bil 1] tilhørte [klagerens barns] far, [klageren]. [Klagerens barn] oplyser under den første samtale den 17. januar 2017, at *'Jeg ejer alle vores biler'*.
- [Klagerens barn] havde en [bil 2] med [registreringsnummer 2] forsikret i Codan på samme tid som [bil 1] var forsikret i Codan. [Bil 2] omtales ligeledes under telefonsamtalerne skiftevis som

[klagerens barns] og [klagerens]. Til Codan var det i forbindelse med indtegning af bilen i Codan oplyst, at [klagerens barn] var ejer, mens [klageren] var bruger.

- Omkring tyveriet forklarer [klagerens barn], at [barnets] far, [klageren] dagen før tyveriet kørte bilen over til [klagerens barns] bopæl og parkerede bilen der, idet han skulle med bussen til … dagen.
- Andre steder i samtalerne forklares det, at [klageren] ikke kan huske, hvornår han havde kørt i bilen sidst, men anslår, at det var omkring en måned forud for bilens forsvinden den 14. november 2016.

ANBRINGENDER

Til støtte gøres for frifindelsespåstanden gøres det overordnet gældende,

at faktum tilsiger, at [klagerens barn] var den reelle ejer og bruger af [bil 1],

at det er dokumenteret, at [klagerens barn] har fået slettet i hvert fald én forsikring i [andet forsikringsselskab] som følge af manglende præmiebetaling (se således bilag 4 samt bilag F), og

at Codan i henhold til sine indtegningsregler (Bilag A) ikke ville have tilbudt kaskoforsikring, såfremt de rette ejer-/brugeroplysninger og oplysningen om sletningen af [klagerens barns] bilforsikring i [andet forsikringsselskab] havde været oplyst i forbindelse med indtegningen af forsikringen i Codan.

Det bemærkes i ovennævnte forbindelse blandt andet,

at bilen blev købt i [klagerens barns] navn,

at [klagerens barns] står registreret som debitor på pantebrev tinglyst på bilens blad i bilbogen (Bilag F),

at der er i tiden forud for det oplyste tyveri af bilen den 14. november 2016 har været anmeldt 3 skader på kaskoforsikringen, der alle knytter sig til [klagerens barn], derved, at [klagerens barn] enten var fører af bilen eller bilen blev beskadiget mens den henstod på [klagerens barns] adresse, og

at [klagerens barn] flere gange under samtalerne den 17. og 18. januar 2017 (Bilag D og E) omtaler [bil 1] som *'min bil'*.

Det bemærkes yderligere, at [klagerens barns] forklaring om, at forsikringstager, [klageren] var ejer og bruger af bilen forekommer konstrueret med henblik på, at der kunne tegnes kaskoforsikring i Codan, da forsikring af bilen i [andet forsikringsselskab] ikke var mulig på grund af [klagerens barns] restance til dette selskab.

Indholdet af samtalerne med [klagerens barn] den 17. og 18. januar 2017 (Bilag D og E) medvirker i høj grad til at understøtte den skriftlige dokumentation for, at [klagerens barn] var den reelle ejer (og bruger) af [bil 1].

Hvis det i modstrid med de oplysninger der foreligger reelt skulle være [klageren], der var ejer og bruger af [bil 1], så savnes der en sammenhængende forklaring på, hvorfor [klagerens barn], umiddelbart inden [klageren] tegnede kaskoforsikring for [bil 1] i Codan, uden held havde forsøgt at tegne kaskoforsikring i [andet forsikringsselskab] på samme bil, men i den forbindelse oplyste, at det [barnet] selv (ikke [barnets] far [klageren]), der var ejer og bruger af bilen.

Med henvisning til forsikringsaftalelovens bestemmelser i §§ 4-7 om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse gøres det i forlængelse af ovenstående gældende, at Codan ikke kan pålægges at

dække tyveriet af bilen på forsikringen på det foreliggende grundlag. Der henvises blandt andet til ankenævnets afgørelser i ankenævnets sager nr. 62.636, 72.050 og 77.260."

Klagerens advokat har i brev af 9/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Indledende bemærkninger**
Der er i forsikringsselskabets bemærkninger henvist til at [klagerens barn] har foretaget navneskift fra … til [klagerens barn], hvilket er korrekt.

Uden at det efter vores opfattelse har direkte relevans for nærværende sag, skal det kort bemærkes at årsagen til navneskiftet bunder i at [klagerens barn] i forbindelse med sin nuværende uddannelse som … har fået oplyst at et navneskift til et navn som er lettere at udtale ville være fordelagtigt i den praktiske hverdag som …, idet navnet er lettere for den almene dansker at udtale i forbindelse med en … til en borger.

Indklagede har overfor Ankenævnet for Forsikring nævnt, at retsgrundlaget er forsikringsaftalelovens §§ 4-7, jf. indklagedes bemærkninger af den 10. oktober 2018, s. 6.

Hertil skal bemærkes at der sondres i forsikringsaftalelovens §§ 4-7 imellem forskellige retlige situationer og §§4-7 kan ikke ses som udtryk for en samlet retsregel.

Forsikringsselskabet har bevisbyrden for, at forsikringstageren har givet urigtige oplysninger efter forsikringsaftalelovens §§4-7, sml. U 2003.339 H og AKF 62.636 i 'Forsikring' 2004, nr. 23/24.

Dermed må indklagede også angive det eksakte hjemmelsgrundlag, som indklagede vil påberåbe sig, således at klager ikke er i tvivl om, hvilke beviser indklagede mener er retsfaktum og i hvilken retlig sammenhæng indklagede mener, at disse beviser er retsfaktum.

Klager er herefter uforstående overfor, hvorfor indklagede ikke formår at sondre og herefter angive mere specifikt, hvilken paragraf indklagede vil påberåbe sig i relation til de enkelte formodede urigtige oplysninger.

Når indklagede ikke formår at sondre, medfører denne uklarhed endvidere, at klager kan have en berettiget tvivl om, hvorvidt indklagede har påberåbt sig et retsgrundlag i det hele taget, eller om indklagede blot benytter forholdets natur som retskilde, jf. eksempelvis i nærværende skrivelse *'3. Oplysninger om hvor mange km bilen har kørt i relation til aftaleindgåelsen'.*

Dette støttes endvidere af at størstedelen af indklagedes sagsfremstilling, jf. indklagedes bemærkninger af den 10. oktober 2018, s. 2-5, ikke er en objektiv fremlæggelse af sagens faktiske omstændigheder, men i overvejende grad indeholder en rodet sammenblanding af argumentation for indklagedes synspunkter, som burde være fremlagt ved indklagedes anbringender.

Herefter synes disse argumenter i sagsfremstillingen for en overordnet bemærkning blot at være støttet på forholdets natur og det er vores opfattelse at disse anbringender kan dermed ikke tages til følge.

Klagers opfordringer til indklagede

Indklagede *opfordres (1)* til at fremlægge dokumentation i form af optagelse af samtalen mellem [klagerens barn] og [sælger], som [selskabets medarbejder] åbenbart har adgang til, jf. [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] **(Bilag 1)**, som i øvrigt også bekræfter den telefoniske kontakt mellem [klagerens barn] og en sælger fra Codan.

Ad opfordringerne
Indklagede opfordrer (1) klager til at oplyse nærmere om, hvad der menes, når det er anført, at der er tale om 'brugstyveri'.

Klager besvarer denne opfordring således, at brugstyveri generelt er defineret i straffelovens § 293.

Hertil kommer at straffelovens § 293 a, som i denne relation er *lex specialis* vedrørende brugstyveri af motorkøretøj.

Yderligere skal det bemærkes, at det ikke kan vides hvilken type tyveri, der er foregået i den konkrete situation, navnlig fordi ingen endnu er dømt i en straffesag vedrørende tyveriet.

Det skal således ikke tillægges særlig vægt, at klager benytter begrebet 'brugstyveri' fremfor 'tyveri', og klager har endvidere ikke i sit klageskrift fundet anledning til at uddybe sondringen.

Indklagedes opfordring (1) er herefter besvaret.

Ved indklagedes opfordring (2) vil anmoder indklagede, at klager tilkendegiver, om det forholder sig anderledes end, at klager ønsker, at tyveriet skal anerkendes som dækningsberettiget.
Ankenævnet for Forsikring opfylder ikke ønsker, men er et tvistløsningsorgan, jf. forbrugerklagelovens § 1.

Klager mener, at den konkrete tvist skal løses således, at tyveriet skal anerkendes som dækningsberettiget på baggrund af den gyldige og bindende forsikringsaftale mellem [klageren] og Codan.

Indklagedes opfordring (2) er herefter besvaret.

Indklagede har uden at angive en opfordring betvivlet eksistensen af Betalingsoversigt fra [andet forsikringsselskab] af 17. juni 2015. Denne fremlægges som **Bilag 12**.

Ad Potentielt urigtige oplysninger
1) Oplysninger om restance eller opsagt/slettet police
Bilag F er i relation til, hvorvidt [klagerens barn] er i restance og herved har fået opsagt/slettet en police irrelevant, da tilkendegivelserne ikke udgør en opsigelse/sletning af police overfor [klagerens barn].

[Andet forsikringsselskabs] efterfølgende opfattelse af hændelsesforløbet medfører ikke uden videre, at hændelsesforløbet er således som [andet forsikringsselskab] angiver.

Endvidere skal fortsat fremhæves, at forsikringstager ifølge aftalen med Codan er [klageren].

Forsikringsselskabet oplyser at der mangler en sammenhængende forklaring på hvorfor [klagerens barn] umiddelbart inden [klageren] tegnede kaskoforsikring, uden held forsøgte at tegne kaskoforsikring i [andet forsikringsselskab].

[Klagerens barn] købte bilen på en søndag i … fra bilforhandleren … som en gave til sin far [klageren] sammen sine [4 søskende].

Her blev oplyst af bilforhandleren at der skulle tilkendegives valg af en forsikring før bilen kunne udleveres og der [ikke] kunne komme nummerplader på bilen uden dette var oplyst.

Bilforhandleren oplyste at selve valget af forsikringsselskab, kunne ændres i fortrydelsesretsperioden, hvorefter [klagerens barn] valgte [andet forsikringsselskab], som yderligere oplyste at der var 14 dages fortrydelsesret og man i løbet af ugen kunne ændre forsikringsselskab – der har således ikke været telefoniske drøftelser med [klagerens barn] og [andet forsikringsselskab].

Det er [klagerens barn], som er i restance hos [andet forsikringsselskab], hvorved forsikringen ophørte per 25. februar 2013.

Udfyldningen af returbilaget, hvorefter der er svaret nej til, at [klageren] er opsagt eller har fået slettet policer i andre selskaber herunder grundet manglende betaling, er således korrekt på det foreliggende grundlag, jf. også Bilag F, mail af den 24. januar 2917, kl. 08:13. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 finder således ikke anvendelse.

Ifølge [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] **(Bilag 1)** er det ligeledes [klagerens barn], som har udfyldt returbilaget.

Det bemærkes dog, at såfremt Codan i øvrigt har forbeholdt sig at være fri for ansvar, hvis en oplysning, som gives af en anden end forsikringstageren, viser sig at være urigtig, kan dette ikke medføre strengere virkninger, end hvis oplysningen var givet af forsikringstageren, jf. Forsikringsaftalelovens § 10, stk. 2.

Yderligere henledes opmærksomheden på indklagedes tegningsregler ifølge Bilag A hvoraf fremgår:
'HAR DU ELLER ANDRE I DIN HUSSTAND FÅET SLETTET EN POLICE PGA. MANGLENDE BETALING? Hvis Kunden har fået slettet police pga. manglende betaling kan du tilbyde forsikring til almindelig tarifpræmie, dog skal der foreligge returbilag.'

Tilsvarende fremgår af Bilag B:
'Du eller andre i din husstand har ikke fået opsagt en forsikring af et tidligere selskab.'

[Klagerens barn] er ikke en del af [klagerens] husstand, idet de har forskellige bopæl.

[Klageren] har ikke tidligere været i restance, jf. Bilag F, mail af den 24. januar 2017, kl. 08:13.

Der er således ingen af de afgivne oplysninger vedrørende restance eller opsagt/slettet police, som ikke er korrekt ud fra formuleringen af Bilag A og B.

Herefter kan indklagede ikke gøre gældende, at der i dette tilfælde foreligger urigtige oplysninger efter forsikringsaftalelovens §§ 4-7.

Det fremgår dog efterfølgende af Bilag A:
*'**OBS: Restance på præcis samme bil***
Hvis en kunde har restance på en bil i andet selskab, og det er præcis samme bil med samme stel nr, og der stadig er restance – må vi godt afvise ansvar – Skadefri år kan altid overføres.'(Min fremhævning ved understregning)

I nærværende situation har der været restance på præcis samme bil og der var stadig restance ved forsikringstegningen.

Forsikringen vil dog blive tegnet i dette tilfælde, men forsikringsselskabet vil efterfølgende afvise et ansvar, idet indklagede finder, at forsikringen uanset at være tegnet ikke skal dække i disse til fælde, jf. Bilag A. Som forsikret betaler man herefter forsikringspræmie til en forsikring, som forsikringsselskabet allerede ved indtegningen er overbevist om ikke dækker.

Baggrunden for afvisning af ansvar er uklar, idet subsumptionen ikke fremgår. Der umiddelbart ikke er noget som understøtter, at ansvaret skal afvises i en sådan situation. Det står dog klart, at afvisning af ansvar, og at nægte at tilbyde en forsikring, ikke er det samme.

I nærværende situation vil indklagede således tegne klagers forsikring, jf. Bilag A.

Af Bilag B fremgår endvidere:
'Vi har registreret, at du har givet os dit samtykke til, at vi må indhente oplysninger og få bekræftet dine afgivne informationer hos dit tidligere forsikringsselskab.'

Herefter burde indklagede under alle omstændigheder ved forsikringens tegning være vidende om det rette forhold. Indklagede kan herefter ikke gøre gældende, at urigtig oplysning er givet, jf. forsikringsaftalelovens § 9.

2) Oplysninger om rette bruger af bilen
Indklagede påberåber sig tegningsreglen ifølge Bilag A, som baggrunden for at indklagede ikke ville tegne forsikringen, såfremt de rette ejer-/brugeroplysninger havde været oplyst i forbindelse med indtegningen af forsikringen i Codan, jf. Indklagedes bemærkninger af den 10. oktober 2018, s. 5.

Der fremgår dog intet herom ifølge Bilag A.

Allerede på denne baggrund kan indklagedes anbringende vedrørende urigtige oplysninger ikke tages til følge.

Endvidere må det have en formodning imod sig, at rette ejer-/brugeroplysninger er en forudsætning for forsikringen, da det ikke fremgår af Bilag B under afsnittet 'Forudsætninger for forsikringen', at en sådan forudsætning foreligger.

Herimod er der et selvstændigt afsnit i Bilag B benævnt 'Ejer og bruger', hvoraf fremgår:
'[Klageren], …

16. 92616

Brugers fødselsdato: …
Brugers 1, udstedelses år for kørekort er [2000'erne].'

Bilen blev korrekt købt i [klagerens barns] navn, der var her tale om en gave fra [klagerens barn] og sine søskende til faderen.

Dette kan dokumenteres ved at [klagerens barn] og [barnets] søskende (…) i fællesskab har betalt for udbetalingen til bilen, og de løbende afdrag af finansieringen på bilen blev også betalt af alle søskende i fællesskab.

Oplysningerne om ejer/brugerforhold må derfor antages ikke at være af betydning for selskabet, hvorefter aftalen mellem indklagede og klager er bindende, jf. forsikringsaftalelovens § 4, 1. pkt.

Yderligere er det blot brugeroplysninger, som fremgår af Bilag B og ikke oplysninger om ejerforholdene.

[Klagerens barn] oplyser endvidere, at det er familiens opfattelse, at hvad et familiemedlem ejer ligeledes er ejet af alle andre familiemedlemmer desuagtet det reelle ejerforhold, jf. Bilag E.

Det er i dette lys [klagerens barn] tilkendegivelser ifølge Bilag D og E skal ses og ikke som tilkendegivelser om de faktiske ejerforhold.

[Klagerens barn] oplyser at [klageren] benytter bilen til lange rejser til [udland 1], [udland 2] og … og herudover blot benytter bilen ved kortere ture for at holde batteriet i live, jf. Bilag D og E.

Bilen var stillet hos [klagerens barn] som følge af, at [klageren] skulle på ferie, jf. Bilag D og E.

Indklagede har fremhævet enkeltstående tilfælde af skader, hvor [klagerens barn] har været fører af bilen i august, maj og juni, jf. Indklagedes bemærkninger af den 10. oktober 2018, s. 4.

Samtlige skader er sket i sommermånederne, som i overvejende grad er en ferieperiode. Der er således overensstemmelse med [klagerens barn] forklaring ifølge Bilag D og E om hvornår [klagerens barn] bruger bilen, og at [klageren] herefter er den primære bruger af bilen.

De tre kaskoskader støtter således, at [klageren] efter [klagerens barns] udsagn er rette bruger af bilen.

Yderligere skal korrigeres at der alene er tale om to kaskoskader som er blevet dækket, i det den sidste kaskoskade med skadenr. …4 med Grus som falder fra lastbil ned på frontruden den 28. juni 2016 korrekt blev anmeldt til forsikringsselskabet, men blev dækket af [klageren] selv og forsikringsselskabet har således ikke været involveret i erstatningen af skade, det er således ikke korrekt når indklagede nævner at der ved denne skade var [klagerens barn] som var fører.

Ved Skadenr. …3 skal det også bemærkes at [klagerens barn] var fører som korrekt bliver nævnt af forsikringsselskabet, men at [klageren] var medpassager, og [klageren] var således til stede i bilen ved kollisionen med modparten. Kollisionen var af mindre karakter, og der var ingen skader på bilen men alene småridser på modparten.

Forsikringsselskabet har bevisbyrden for, at forsikringstageren har givet urigtige oplysninger efter forsikringsaftalelovens §§4-7, sml. U 2003.339 H og AKF 62.636 i 'Forsikring' 2004, nr. 23/24.

Indklagede har ikke løftet denne bevisbyrde på trods af SKATs oplysninger hvoraf fremgår, at [klagerens barn] er både ejer og bruger, jf. [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] (Bilag 1).

Af Bilag B fremgår endvidere:
'Vi har registreret, at du har givet os dit samtykke til, at vi må indhente oplysninger og få bekræftet dine afgivne informationer hos dit tidligere forsikringsselskab.'

Herefter burde indklagede under alle omstændigheder ved forsikringens tegning være vidende om det rette forhold. Indklagede kan herefter ikke gøre gældende, at urigtig oplysning er givet, jf. forsikringsaftalelovens § 9.

3) Oplysninger om hvor mange km bilen har kørt i relation til forsikringens dækning
Af Bilag A, som er det eneste, indklagede har fremlagt som bilag vedrørende indklagedes tegningsregler fremgår intet om kilometertallene.

Af indklagedes bemærkninger af den 10. oktober 2018 fremgår intet om hvorledes kilometertallene sammenholdes med forsikringsaftalelovens §§ 4-7, Bilag A eller Bilag B. Herefter er det uklart hvorledes indklagede mener, at kilometertallene er relevante i en juridisk sammenhæng.

Det må dog stå klart som følge af Bilag C, at oplysningerne om ændringerne i kilometertallet vedrør en udlæsning af den 11. oktober 2016, hvilket er efter aftaleindgåelsen den 6. august 2015 ifølge Bilag B. Forsikringsaftalelovens §§ 4-7 er dermed irrelevante i denne sammenhæng.

Bilag C ændrer endvidere ikke ved de forhold, klager fremhæver vedrørende kilometertallene i klageskrift af den 28. juni 2018.

Samlet vurdering
Der er en dækningsberettiget hændelse ved tyveriet, som er dækket af den gyldige forsikringsaftale mellem [klageren] og Codan."

Selskabet har i brev af 11/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER OM ANBRINGENDER**
Det er overordnet Codans opfattelse, at indlægget af 9. november 2018 med tilhørende bilag 12 ikke indeholder oplysninger af særlig relevans for sagens afgørelse.

Herudover bemærkes det for god orden skyld, at Codan i fuldt omfang fastholder sagsfremstilling og anbringender i Codans svarskrift af 10. oktober 2018.

I korte træk tilsiger faktum i sagen, at [klagerens barn] var den reelle ejer og bruger af [bil 1].

Dermed er der givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen af forsikringen i Codan, idet det i strid med de faktuelle forhold fremgår af policen (bilag B), at (1) forsikringstager og den-

ne husstand ikke har fået slettet en police på grund af manglende betaling, og (2) at ejer og bruger af bilen var [klageren].

Heroverfor står, at (1) [klagerens barn] har fået slettet I hvert fald en forsikring i [andet forsikringsselskab] som følge af manglende præmiebetaling forud for indtegningen af ansvar- og kaskoforsikringen i Codan og (2) [klagerens barn] var den reelle ejer og bruger af [bil 1].

Det følger blandt andet af Codans indtegningsregler (bilag A), at Codan ikke tilbyder bilkaskoforsikring, når forsikringstager har fået slette en forsikring i tidligere forsikringsselskab og når den skyldige præmie ikke er blevet betalt.

Det er et notorisk faktum i sagen, at [klagerens barn] har fået slettet en forsikring i [andet forsikringsselskab]. Se således bilagene F og bilag 4.

For så vidt angår eventuel betaling af den skyldige præmie vedrørende den slettede forsikring i [andet forsikringsselskab], så er det [klageren]/[klagerens barn], der er nærmest til at dokumentere, såfremt den skyldige præmie vedrørende den slettede forsikring er blevet betalt.

Den seneste fremlæggelse af betalingsoversigt af 17. juni 2015 fra [andet forsikringsselskab] (bilag 12) tjener ikke til at dokumentere, at den skyldige præmie er blevet betalt. Det fremgår tværtimod, at [klagerens barn] på tidspunktet den 17. juni 2015 ikke havde betalt den udestående præmie. Det fremgår således af betalingsoversigten, at [klagerens barn] skyldte [andet forsikringsselskab] DKK 3.343,85 fra tidligere.

Det må således på det foreliggende grundlag lægges til grund, at den skyldige præmie til [andet forsikringsselskab] vedrørende den slettede forsikring ikke var blevet betalt på tidspunktet for indtegningen af forsikringen i Codan med virkning fra 31. juli 2015.

På det grundlag ville Codan, jf. Codans indtegningsregler (bilag A), ikke have tegnet kaskoforsikring på [bil 1] som gjort i 2015, såfremt de rigtige oplysninger om de reelle ejer- og brugerforhold samt den tidligere annullation af forsikringen i [andet forsikringsselskab] var blevet oplyst på indtegningstidspunktet.

Dermed har Codan været berettiget til at afvise dækning med hjemme i forsikringsaftalelovens §§ 4- 7.

…

Indholdet af det fyldige indlæg af 9. november 2018 giver anledning til enkelte yderligere bemærkninger:

På side 6 i tredje afsnit indlægget af 9. november 2018 er det anført, at der ikke i forsikringspolicen er anført noget om ejerforholdene. Dette er ikke korrekt. Der henvises til side 2 i policen, hvor følgende er anført:

*'**Ejer og bruger:** [klageren]'.*

…

På side 6 i 11. afsnit er det anført, at det, fordi kaskoskaden den 28. juni 2016 (Codans skadenr. …4) ikke blev dækket af Codan, ikke er korrekt, når Codan har anført, at [klagerens barn] var fører i forbindelse med skaden.

Codan forstår ikke ovenstående ræsonnement, idet spørgsmålet om, hvorvidt [klagerens barn] var fører af bilen i forbindelse med skaden den 28. juni 2016, ikke er afhængig af, om Codan har dækket skaden eller ej. Under alle omstændigheder fastholdes det, at [klagerens barn] var fører af bilen i forbindelse med denne skade.

Der fremlægges i ovennævnte forbindelse skærmprint fra skaden i Codans skadesystem (bilag H). Af skærmprintene fremgår, at skaden blev anmeldt telefonisk den 6. juli 2016, og at det i forbindelse med anmeldelsen hos Codan er blevet noteret, at føreren af [bil 1] var en mand på … år – samme alder som [klagerens barn] var på skadestidspunktet.

På side 2, 4. afsnit i indlægget af 9. november 2018 er der anført følgende:
*'Indklagede opfordres (1) til at fremlægge dokumentation i form af optagelse af samtalen mellem [klagerens barn] og [sælger], som [selskabets medarbejder] åbenbart har adgang til, jf. [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 til [klagerens barn] (**bilag 1**), som i øvrigt også bekræfter den telefoniske kontakt mellem [klagerens barn] og en sælger fra Codan'*.

Det er på side 2, 4. afsnit i klagen af 28. juni 2018 oplyst, at der er tale om en telefonsamtale, hvor Codans medarbejder, [sælger], ringede [klagerens barn] op.

Tilbage i 2015 optog Codan ikke samtaler med kunder, når blev ringet op af Codan.

Der eksisterer således ikke en optagelse af den pågældende samtale, og Codan har i øvrigt ganske vanskeligt ved at se, hvordan [klageren] mener at kunne udlade det af [selskabets medarbejders] e-mail af 26. januar 2017 (bilag 1).

Herudover har Codan svært ved at tro på oplysningen om, at [sælger], som det anføres af [klagerens barn] i e-mail af 19. januar 2018 til sin advokat (bilag 3), skulle have oplyst, at det var uproblematisk, at den ejer og bruger, der stod på registreringsattesten ikke var korrekt ([klagerens barn] har oplyst, at [klageren] var ejer og bruger uanset, at [klagerens barn] var ejer og bruger af [bil 1] ifølge oplysningerne på registreringsattesten).

Codans medarbejder, [sælger], som [klagerens barn] talte med i forbindelse med indtegningen i 2015, har således også i dag oplyst, at [barnet] ikke ville have sagt god for, at ejer- og brugeroplysningerne på registreringsattesten ikke stemte overens med ejer- og brugeroplysningerne i forsikringsaftalen.

Det gøres på det foreliggende grundlag gældende, at de oplysninger om ejer og bruger, der fremgår af forsikringsaftalen, må anses for at være det, der er blevet oplyst til Codan i forbindelse med indtegningen af forsikringen.

Der fremlægges i ovennævnte forbindelse kopi af følgebrev af 6. august 2015 (**bilag I**).

Følgebrevet var vedlagt forsikringsaftalen (bilag B).

Følgende fremgår blandt andet af følgebrevet:
'Er alt som det skal være?

Du skal have den dækning, du har bedt om. Derfor vil vi opfordre dig til at læse policen grundigt igennem. Svarer forsikringen ikke til dine forventninger, eller har du spørgsmål om den, må du meget gerne kontakte os'.

[Klageren] har trods indholdet af følgebrevet på intet tidspunkt kontaktet Codan og oplyst, at oplysningerne om ejer og brugerforholdene ikke var som anført i policen (bilag B). Så meget desto mere må det lægges til grund, at der i sagen er tale om urigtige oplysninger for så vidt angår ejer- og bruger af bilen."

Klagerens advokat har i brev af 30/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad Klagers opfordring**
Vedrørende klagers opfordring (1) om at fremlægge dokumentation i form af optagelse af samtalen mellem [klagerens barn] og [sælger], som [selskabets medarbejder] åbenbart har adgang til, jf. [selskabets medarbejders] mail af 26. januar 2017 15:49 til [klagerens barn] (Bilag 1), som i øvrigt også bekræfter den telefoniske kontakt mellem [klagerens barn] og en sælger fra Codan, angiver Codan følgende i supplerende bemærkninger af den 11. januar 2019, s. 3:
'Tilbage i 2015 optog Codan ikke samtaler med kunder, når blev ringet op af Codan.

Der eksisterer således ikke en optagelse af den pågældende samtale, og Codan har i øvrigt ganske vanskeligt ved at se, hvordan [klageren] mener at kunne udlade det af [selskabets medarbejders] e-mail af 26. januar 2A17 (bilag 1).'

Af Bilag 1 fremgår:
'Vedr. din samtale med sælger, så har du oplyst at din far skulle stå som bruger af bilen, hvorfor policen er udstedt til ham.'

[Selskabets medarbejder] må herved være bekendt med indholdet af samtalen med sælger, siden [selskabets medarbejder] kan konstatere, at [klagerens barn] ved samtale med sælger har oplyst, at [klageren] skulle stå som bruger af bilen.

Der må således nødvendigvis være en optagelse af samtalen.

Indklagede *opfordres (2)* til at dokumentere, at Codan tilbage i 2015 ikke optog samtaler med kunder når de blev ringet op af Codan.

Indklagede *opfordres (3)* til at dokumentere, at samtalen mellem [klagerens barn] og [sælger] blev initieret ved en opringning fra Codan.

Indklagede *opfordres (4)* til at dokumentere, hvorvidt Codan optog samtaler med kunder, når kunderne ringede til Codan.

Indklagede bør erindre virkningen ved ikke at fremlægge den fornødne dokumentation, således som dette finder udtryk ved UfR 1984.522 H:
'De dokumenter og oplysninger, som appellanten har opfordret indstævnte til at tilvejebringe, findes ikke at være uden betydning for sagen, og indstævntes vægring ved at fremlægge disse oplysninger findes at burde tillægges virkning til fordel for appellanten, jfr. retsplejelovens § 344, stk. 2.'

21. 92616

Ad Potentielt urigtige oplysninger
1) Oplysninger om restance eller opsagt/slettet police
Codan angiver følgende i supplerende bemærkninger af den 11. januar 2019, s. 1:
'Dermed er der givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen af forsikringen i Codan, idet det i strid med de faktuelle forhold fremgår af policen (bilag B), at (1) ***forsikringstager og denne husstand*** *ikke har fået slettet en police på grund af manglende betaling, og…*

Heroverfor står, at (1) [klagerens barn] har fået slettet i hvert fald én forsikring i [andet forsikringsselskab] som følge af manglende præmiebetaling forud for indtegning af ansvar- og kaskoforsikringen i Codan'(egen fremhævning ved fed skrift)

Forsikringstager er [klageren], som ikke har fået slettet en police på grund af manglende betaling. [Klagerens barn] er ikke en del af [klagerens] husstand.

Der foreligger dermed ikke urigtige oplysninger.

2) Oplysninger om rette bruger af bilen
Ved supplerende bemærkninger af den 11. januar 2019, s. 1 fremfører Codan følgende:
'På side 6 i tredje afsnit indlægget af 9. november 2018 er det anført, at der ikke i forsikringspolicen er anført noget om ejerforholdene. Dette er ikke korrekt. Der henvises til side 2 i policen, hvor følgende er anført:
'Ejer og bruger: [klageren]'.

Indklagede har citeret policen på en sådan vis, at væsentlige informationer udelades, hvorved policen får det fejlagtige indhold, som indklagede ønsker.

Af Bilag B, s. 2 fremgår:
*'**Ejer og bruger:*** *[klageren], …*
Brugers fødselsdato: …
Brugers 1, udstedelses år for kørekort er [2000'erne].'
(egen fremhævning ved understregning)

Der er således udelukkende angivet forhold vedrørende bruger af køretøjet på trods af, at afsnittets overskrift er 'Ejer og bruger'. Der er intet angivet om en ejer. En overskrift for en aftale eller for et afsnit i en aftale kan endvidere ikke få forrang fremfor aftalens indhold, jf. UfR 1994.470 H.

Indholdet af afsnittet er utvetydigt. Ex tuto skal klager dog bemærke, at Codan ligeledes har konciperet Bilag B, hvorved koncipistreglen finder anvendelse.

Vedrørende følgebrevet, som indklagede nævner i supplerende bemærkninger af den 11. januar 2019, s. 3 omhandler afsnittet selve indholdet af forsikringsbetingelserne med henblik på eventuelt at få en anden forsikringstype, jf. også formuleringen 'svarer forsikringen ikke til dine forventninger'. Derved omhandler afsnittet ikke oplysningerne givet af klager."

Selskabet har i brev af 8/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER OM ANBRINGENDER**

Codan noterer sig, at [klageren] insisterer på, at der hos Codan må eksistere en optagelse af samtalen mellem [klagerens barn] og Codan fra tidspunktet i 2015, hvor forsikringstilbuddet blev begæret.

Codan fastholder, at der ikke eksisterer en sådan lydoptagelse.

I ovennævnte forbindelse har [klageren] fremsat en række nye processuelle opfordringer, som Codan for god ordens skyld hermed skal besvare.

[Klageren] processuelle opfordring 2 er meningsløs, idet denne er fremsat med henblik på, at Codan skal dokumentere et 'ikke-faktum'. Dette er i sagens natur en vanskelig opgave, og formålet med processuelle opfordringer er også det modsatte:
Nemlig at få fremlagt oplysninger/dokumenter, som kun modparten ligger inden med.

I 2015 optog Codan ikke telefonsamtaler med sine kunder, når det var Codan, der ringede op. Der er ikke mere at tilføje.

Men Codan hører dog gerne, [klagerens] forslag til, hvordan Codan skulle kunne dokumentere, at de pågældende samtaler ikke blev optaget.

Som processuel opfordring 3 har [klageren] opfordret Codan til at dokumentere, at samtalen mellem [klagerens barn] og [sælger] blev initieret ved en opringning fra Codan.

Til besvarelse af processuel opfordring 3 henviser Codan til e-mail af 19. januar 2018 fra [klagerens barn] (bilag 3), hvori [klagerens barn] blandt andet skrev følgende om samtalen:
'Den dag jeg blev ringet op af forsikringsselskabet Codan, snakkede jeg med en medarbejder og jeg fortalte, at det er min far der skal stå og være bruger og ejer af bilen'.

Der henvises også til e-mail af 24. januar 2017 fra [klagerens barn] (bilag 1):
'Hensyn til [bil 1 og 2]. Jeg blev ringet op af CODAN, og jeg talte med en af jeres sælgere for at oprette forsikring til de 2 biler'.

Som processuel opfordring 4 har [klageren] opfordret Codan til at *'dokumentere, hvorvidt Codan optog samtale med kunder, når kunderne ringede til Codan'*.

Codan kan oplyse, at Codan i 2015 optog samtaler med kunderne, når kunderne ringede til Codan. Hvis [klageren] ønsker mere har Codan brug for at få specificeret, hvilken dokumentation [klageren] nærmere bestemt har i tankerne."

Klagerens advokat har i brev af 12/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad Klagers opfordringer**
Indklagede fremfører i bemærkningerne af den 8. marts 2019, at klagers processuelle opfordring 2 er meningsløs, idet den er fremsat med henblik på, at Codan skal dokumentere noget, som ikke er faktum.

I det efterfølgende afsnit angiver indklagede at faktum er således, at Codan ikke optog telefonsamtaler med sine kunder, når det var Codan der ringede op. Det er netop dette faktum klager

opfordrer indklagede til at dokumentere ved klagers opfordring (2). Opfordringen angår således ikke den konkrete samtale mellem [klagerens barn] og [sælger] som indklagede allerede har tilkendegivet, at indklagede ikke er i besiddelse af.

Videre skal det bemærkes, at det kun er indklagede, som ligger inde med oplysninger, som kan dokumentere, at Codan tilbage i 2015 ikke optog samtaler med kunder, når de blev ringet op af Codan.

Codan havde ligeledes de tekniske foranstaltninger til at kunne optage disse samtaler, jf. besvarelsen af klagers opfordring (4), men har af uransagelige årsager efter eget udsagn valgt ikke at udnytte disse tekniske muligheder, selvom disse tekniske muligheder i visse år efter år 2015 blev udnyttet af Codan.

På trods heraf er en ansat hos Codan [medarbejder i selskabet], som end ikke var en del af samtalen mellem [klagerens barn] og [sælger] alligevel i stand til at gengive telefonsamtalen, jf. Bilag 1:
'Vedr. din samtale med sælger, så har du oplyst at din far skulle stå som bruger af bilen, hvorfor policen er udstedt til ham.'

Det bemærkes yderligere, at AFF afgørelse af den 1. marts 2010 i sag nr. 75.487 er en sag, hvor der blev klaget over Codan. Baggrunden herfor var, at ved forsikringer, der tegnes på grundlag af telefonsamtaler, har selskabet en streng bevisbyrde for, at selskabet rent faktisk har stillet de spørgsmål, der påberåbes som grundlag for urigtige risikooplysninger. Codan havde dog ikke fremlagt nogen telefonsamtaler.

Nævnet fandt herefter, at det ikke i tilstrækkelig grad var godtgjort, at spørgsmålene er blevet stillet, jf. herved forsikringsaftalelovens § 10, stk. 3. Nævnet har herved taget et vist hensyn til, at det i dag er muligt at henvise forsikringstagere til at udfylde forsikringsbegæringer på internettet på samme måde, som det i dag sker med hensyn til skadesanmeldelser mv. På denne enkle måde vil der kunne sikres bevis for, at klageren rent faktisk får stillet og besvarer spørgsmålene. Herefter tabte Codan sagen.

Tilsvarende synspunkter kan fremføres i nærværende sag vedrørende de telefoniske oplysninger.

Dog skal det ligeledes bemærkes, at AFF afgørelse af den 18. november 2013 i sag nr. 84.105 er en sag som også angår Codan, hvor selskabet i denne sag har fremsendt en cd-rom med optagelse af telefonsamtalen med klageren i forbindelse med forsikringens tegning. Under samtalen svarer klageren 'nej' til spørgsmålet om, hvorvidt han er i RKI på trods af, at klager stod i RKI to gange. Klager fik herefter ikke medhold.

I lyset af AFF afgørelse af den 1. marts 2010 i sag nr. 75.487 sammenholdt med AFF afgørelse af den 18. november 2013 i sag nr. 84.105, der er afgørelser vedrørende Codan, som er truffet forinden 2015, findes det højst usandsynligt, at Codan fortsat i mere end 2 år efter den sidste af afgørelserne skulle anvende en praksis hvorefter telefonsamtaler ved tegningen af forsikringer ikke blev optaget og uden udfyldelse af en forsikringsbegæring online. En sådan praksis hos Codan ville stille Codan særdeles ringe i sager, hvor forsikringer tegnes på grundlag af telefonsamtaler grundet selskabets strenge bevisbyrde for, at selskabet rent faktisk har stillet de spørgsmål, der påberåbes som grundlag for urigtige risikooplysninger.

Den manglende imødekommelse af klagers processuelle opfordringer (1) og (2) skal herefter tillægges processuel skadevirkning, jf. UfR 1984.522 H således, at det må lægges til grund, at Codan optog telefonsamtaler i 2015, som blev initieret af Codans sælgere, men at Codan bevidst vælger ikke at fremlægge telefonsamtalen. Det kan yderligere lægges til grund, at baggrunden for den manglende fremlæggelse af telefonsamtalen er, at telefonsamtalen ikke har det indhold, som Codan har angivet, men herimod det indhold, som klager har angivet.

Følgende kan herefter lægges til grund som værende retsfaktum:

Af mailen fra [klagerens barn] til [selskabets medarbejder] sendt d. 24. januar 2017 17:31 **(Bilag 1)**:
'Jeg blev ikke spurgt om at jeg skulle skifte bruger på [bil 1].'

Mail af den 19. januar 2018, kl. 16:32 fra [klagerens barn] til [advokatfirma] **(Bilag 3)**:
'Den dag jeg blev ringet op af forsikrings selskabet Codan, snakkede jeg med en medarbejder og jeg fortalte at det er min far der skal stå og være bruger og ejer af bilen. Forsikringen fortalte at det ikke var noget problem at jeg står på Registrerings attesten og derfor foretog jeg mig intet, og sådan fik jeg kasko forsikringen til min fars bil hos Codan.' "

Selskabet har i brev af 24/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER OM ANBRINGENDER**
I relation til [klagerens] processuelle opfordring 2, så anmodede Codan senest den 8. marts 2019 [klageren] om hans forslag til, hvordan Codan skal kunne dokumentere, at Codan i 2015 ikke optog udgående telefonsamtaler fra Codan til Codans kunder.

Codan noterer sig, at [klageren] i sit seneste indlæg af 12. marts 2019 har valgt ikke at komme med nogle forslag til, hvordan Codan skal fremlægge ikkeeksisterende dokumenter, der dokumenterer et 'ikke-faktum'.

Men [klageren] mener desuagtet, at Codans manglende fremlæggelse af en ikke-eksisterende dokumentation for et ikke eksisterende faktum' skal tillægges processuel skadesvirkning, sådan, at Codan ved bevidst ikke at fremlægge en ikkeeksisterende optagelse af en telefonsamtale, som aldrig er blevet optaget må tåle, at det lægges til grund, at der eksisterer en optagelse af samtalen i 2015 (selvom der ikke gør det), og at denne ikke-eksisterende optagelse har et indhold som [klageren] (eller det vil sige [klagerens barn]) gerne vil have, at den havde.

Argumentationen taler efter Codans opfattelse for sig selv og Codan har herefter ikke yderligere at bemærke og henviser i stedet til de tidligere afgivne indlæg i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 8/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har udtalt sig om faktum således, at Codan i 2015 ikke optog udgående telefonsamtaler fra Codan til Codans kunder, jf. også indlæg af den 24. marts 2019, s. 1.

Hvorledes indklagede når frem til, at dette udgør et *'ikke-faktum'* står klager uforstående overfor.

<u>Manglende fremlæggelse af dokumentation</u>

Indklagede kunne have forlagt dokumentation ved Codans ledelsesmæssige beslutning om, at udgående telefonsamtaler blev optaget og tidspunktet herfor enten ved et referat af et ledelsesmøde eller en mailkorrespondance fra ledelsen, som tilkendegiver, at der skal optages udgående telefonsamtaler efter 2015. En sådan dokumentation foreligger imidlertid ikke og ifølge indklagedes indlæg af den 24. marts 2019, s. 1, kan det ubestridt lægges til grund, at en sådan dokumentation ikke kan fremlægges af indklagede.

Udokumenteret indhold af telefonsamtale
I lyset af de foreliggende beviser i nærværende sag, kan [selskabets medarbejders] synspunkt vedrørende indholdet af telefonsamtalen ifølge Bilag 1 ikke tages til følge, idet det er ubestridt, at synspunktet er udokumenteret og ikke finder udtryk i telefonsamtalen hvis indhold, indklagede ikke nærmere har kunne afklare, jf. indklagedes indlæg af den 24. marts 2019, s. 1.

Herefter er der blot en gengivelse af telefonsamtalen, som er klagers gengivelse, jf. Bilag 1 og Bilag 3. Klagers opfattelse kan ligeledes synes at være udokumenteret. Dette må dog ses i lyset af AFF afgørelse af den 1. marts 2010 i sag nr. 75.487 hvor nævnet fandt, at det ikke i tilstrækkelig grad var godtgjort, at spørgsmålene er blevet stillet således som Codan angav, hvilket kom Codan bevismæssigt til skade. Der er således intet odiøst i klagers opfattelse af den processuelle skadevirkning, idet synspunktet fremgår direkte af ankenævnets praksis, mens indklagede ikke har forelagt praksis til støtte for sit synspunkt.

Processuel skadevirkning
Indklagede har end ikke valgt at argumentere til støtte for sit synspunkt, men fremhæver, at klagers argumentation taler for sig selv, jf. indklagedes indlæg af den 24. marts 2019, s. 2. Klager er ikke uenig heri, idet indklagedes bemærkning herom må forstås således, at indklagede tager bekræftende til genmæle vedrørende den processuelle skadevirkning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rykker 2 af 19/2 2013 vedrørende forsikringsnr. 1 fra andet forsikringsselskab til klagerens barn fremgår bl.a.:

"**Din forsikring er ophørt, fordi du ikke har betalt**
Vi har tidligere bedt dig betale din forsikring, men vi har endnu ikke modtaget din betaling. Derfor er forsikringen ophørt, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader.

Hvis du har betalt beløbet inden for de seneste par dage, behøver du ikke læse dette brev.

Du har pligt til at betale frem til ophørsdatoen
Din forsikring ophørte 13.2.2013, og selv om du ikke længere er dækket af forsikringen, hæfter du for betalingen frem til ophørsdatoen. Det betyder, at vi har ret til at overdrage beløbet til retslig inkasso, hvis du ikke betaler. Det vil vi naturligvis helst undgå, da det også betyder ekstra omkostninger for dig.

Forsikringen træder i kraft igen, hvis du betaler inden 25.02.2013
Du har mulighed for at få forsikringen sat i kraft igen, hvis du betaler det beløb, som du skylder os, inden 25.02.2013. Forsikringen træder dog først i kraft igen, når vi har modtaget beløbet.
…
Faktaoplysninger

Du mangler at betale:		13.264,41 kr.
Gebyr i forbindelse med dette brev:		100,00 kr.
I alt skal du betale:		13.364,41 kr.

Produkt		**Forsikringsnr.**
Bil uden bonustab	…	[forsikringsnr. 1]"

Af rykker 2 af 19/2 2013 vedrørende forsikringsnr. 2 fra andet forsikringsselskab til klagerens barn fremgår bl.a.:

"**Din forsikring er ophørt, fordi du ikke har betalt**
Vi har tidligere bedt dig betale din forsikring, men vi har endnu ikke modtaget din betaling. Derfor er forsikringen ophørt, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader.

Hvis du har betalt beløbet inden for de seneste par dage, behøver du ikke læse dette brev.

Forsikringen træder i kraft igen, hvis du betaler inden 25.02.2013
Du har mulighed for at få forsikringen sat i kraft igen, hvis du betaler det beløb, som du skylder os, inden 25.02.2013. Forsikringen træder dog først i kraft igen, når vi har modtaget beløbet.
…
Faktaoplysninger

Du mangler at betale:		982,53 kr.
Gebyr i forbindelse med dette brev:		100,00 kr.
I alt skal du betale:		1.082,53 kr.

Produkt		**Forsikringsnr.**
Tophjælp bil	…	[forsikringsnr. 2]"

Af girokort af 4/3 2013 vedrørende forsikringsnr. 1 fra andet forsikringsselskab til klagerens barn fremgår bl.a.:

"**Her får du et nyt girokort**
Vi vil bede dig betale det nye beløb i stedet for 13.364,41 kroner, som fremgik af den tidligere opkrævning. Har du betalt inden for de sidste par dage, vil du få en ny opgørelse.

Sådan kommer vi frem til det nye beløb

Opgørelsen fra den 19.02.2013			13.364,41 kr.
Bil uden bonustab	[forsikringsnr. 1]	…	-10.020,56 kr.
Samlet pris			3.343,85 kr.

Vær opmærksom på, at beløbet skal **betales senest den 11. marts 2013**."

Af betalingsoversigt af 17/6 2015 fra andet forsikringsselskab til klagerens barn fremgår bl.a.:

"**Her får du en betalingsoversigt**

I alt til betaling	**16.762,53 kr.**

Vær opmærksom på, at beløbet skal **betales senest den 6. juli 2015**, hvis du ikke vil risikere at skulle betale et rykkergebyr på 100 kroner.

Sådan kommer vi frem til beløbet:
Bil standard
Forsikringsnr.: [1]
[Bil 1]
Registreringsnr. [1]

Pris fra 08.06.2015 til 15.05.2016	8.783,78 kr.
Pris fra 15.05.2016 til 01.06.2016	392,96 kr.
Statsafgift	3.896,88 kr.
Miljøbidrag	99,04 kr.
Skadesforsikringsafgift til staten	1,02 kr.
Gebyr for genoptagelse af forsikring	245,00 kr.
I alt for denne forsikring	**13.418,68 kr.**
Du skylder os fra tidligere	3.343,85 kr."

Af selskabets interne undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"**VEDR.: herværende [bil 1] – [Registreringsnr. 1]**
Tidligere skader
…1 – hærværk – dæk skåret på p-plads ved [klagerens barns] bopæl, …
…3 – kollision med mp – [andet forsikringsselskab 2] oplyser at [klagerens barn] var fører.
…4 – grus falder fra mps sættevogn – [klagerens barn] oplyser førers alder [20'erne] år.

Vi har altså 3 forudgående skader, hvor det er [klagerens barn] som er fører eller den henstår på [barnets] adresse.

Synrapport oversigt (Hentet fra Nummerplade.net)
Synsrapport

Syns Dato	**Resultat**	**KM-stand**	**Reg nr.**	**Synsrapport**
30-06-2015	Godkendt	308.000	[1]	Vis synsrapport
23-06-2015	Kan godkendes efter omsyn	307.000	[1]	Vis synsrapport
27-05-2014	Godkendt	286.000	[1]	Vis synsrapport
23-01-2014	Godkendt	282.000	[1]	Vis synsrapport
16-01-2014	Kan godkendes efter omsyn	282.000	[1]	Vis synsrapport
29-02-2012	Godkendt	253.000	[1]	Vis synsrapport
24-02-2012	Kan godkendes efter omsyn	252.000	[1]	Vis synsrapport

Ved opslag i Forsi, sås bilen ifm hærværksskade **…1** fra. D- 28-08-15 at være besigtiget på værksted d. 02-09-15, hvor km-tæller stod på 313.844 km, hvilket stemmer med ovenstående data."

Af mail af 24/1 2017 fra andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

> "[Klagerens barn]
> Kunden har haft en bil med tilhørende tophjælp som udgik med restance den 13.02.2013 og der er et skyldigt beløb på 3.543,85 kr. for bilen og 403,13 for Tophjælp. Hvilken bil er der tale om, og var [klagerens barn] både ejer og bruger?
> [Klagerens barn] står som navnebeskyttet i crm."

Af mail af 24/1 2017 fra andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

> "Kunden fik oprettet forsikringen pr. 08.06.2015 men fortrød at have den forsikret her hvorefter den blev slettet med fortrydelse pr. 29.06.2015."

Af mail af 25/1 2017 fra andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

> "Bilen som [klagerens barn] fortrød var oprettet i [barnets] navn, da [barnet] var noteret som ejer og bruger af bilen."

Af udskrift fra bilbogen af 25/9 2018 vedrørende bil 1 fremgår det, at et finansieringsselskab har tinglyst et pantebrev med barnet som debitor. Af brev af 6/8 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "Din nye … Elitebilist forsikring
> Tillykke med din nye forsikring. Vi sørger for, at du oplever mindst muligt besvær, hvis du får en skade. Med vores nye service Bilhenter behøver du ikke engang selv køre din bil på værksted.
>
> **Er alt som det skal være?**
> Du skal have den dækning, du har bedt om. Derfor vil vi opfordre dig til at læse policen grundigt igennem. Svarer forsikringen ikke til dine forventninger, eller har du spørgsmål om den, må du meget gerne kontakte os. Vores dygtige rådgivere sidder klar med svar og et godt råd om forsikring på ... "

Af klagerens police af 6/8 2015 fremgår bl.a.:

> "**Øvrige forhold for forsikringen:**
> Forsikringens præmie er beregnet efter brugers adresse.
> …
> **Forudsætninger for forsikringen:**
> Du eller andre i din husstand har ikke fået opsagt forsikring af et tidligere selskab.
>
> Du eller andre i din husstand har ikke haft skader på nogle af forsikringerne inden for de sidste 3 år.
>
> Du eller andre i din husstand har ikke fået stillet særlige krav på forsikringerne af tidligere selskab.
>
> Du eller andre i din husstand har ikke fået slettet en police pga. manglende betaling.

Du eller andre i din husstand, der omfattes af forsikringerne, er ikke registreret i RKI. Vi har din tilladelse til at få bekræftet oplysninger om dig i RKI.

Vi har registreret, at du har givet os dit samtykke til, at vi må indhente oplysninger og få bekræftet dine Vi har registreret, at du har givet os dit samtykke til, at vi må opsige evt. tidligere forsikringer i tidligere selskab.

Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade.
…
Ejer og bruger:
[Klageren], …
Brugers fødselsdato: …
Brugers 1. udstedelses år for kørekort er [2000'erne]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generelt
Der skelnes i betingelserne mellem:
- dig som forsikringstager
- den faste bruger, hvis denne er en and en end dig selv
- bilens fører i en given situation, hvis denne er en anden end dig selv eller en evt. fast brug er
- bilens ejer, hvis denne er en anden end forsikringstager.

…
11 Hvornår skal du oplyse om forandringer?
11.1 Ændringer
Din præmie og betingelser skal ændres efter den gældende tarif, hvis du eller den faste bruger
1. skifter bopæl
2. anskaffer udstyr, som du ønsker medforsikret
3. ændrer anvendelsen af bilen (du kan se på policen, hvilken anvendelse der er oplyst om den forsikrede bil)
4. på anden måde ændrer risikoen eller erstatningsværdien
5. kører flere kilometer, end du har opgivet.

Du har i så fald pligt til at give os besked hurtigst muligt."

Nævnets sekretariat har lyttet til de i sagen refererede lydfiler med indhold af samtaler den 17/1 2017 og den 18/1 2017 mellem klageren og en medarbejder i selskabet. Nævnet har fået forelagt udlæsning af nøgledata samt selskabets interne indtegningsregler.

Ankenævnet *for* Forsikring

30. 92616

Nævnet udtaler:

Klageren er forsikringstager og er i policen anført som ejer og bruger af bilen. Han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for en bil, der blev stjålet mellem den 13/11 og den 14/11 2016, imens den stod parkeret på hans barns bopæl. Klageren har oplyst, at bilen stod parkeret hos barnet, da klageren skulle på ferie, at klageren benyttede bilen til lange rejser og herudover blot benyttede bilen ved kortere ture for at holde batteriet i live, og at barnet købte bilen, der var en gave til klageren. Han har endvidere anført, at barnet stod for kommunikationen med selskabet, da klageren ikke kommunikerer på dansk, og at barnet i forbindelse med tegningen af forsikringen fik oplyst, at det ikke var noget problem, at barnet stod på registreringsattesten.

Selskabet har opsagt bilforsikringen (bortset fra ansvarsdækningen) med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde dækning for det anmeldte biltyveri. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-7, da klageren ikke har oplyst, at den reelle ejer og bruger af bilen var hans barn. Selskabet har oplyst, at det i henhold til selskabets indtegningsregler ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt korrekte oplysninger var givet, idet klagerens barn har fået slettet en forsikring i andet forsikringsselskab som følge af manglende præmiebetaling.

Selskabet har anført, at bilen er købt af barnet, at barnet står registreret som debitor på pantebrev tinglyst på bilens blad i bilbogen, at der har været anmeldt tre skader på kaskoforsikringen, der alle knytter sig til barnet, at barnet flere gange under samtalerne den 17/1 2017 og den 18/1 2017 omtaler bilen som "min bil", og at barnet uden held havde forsøgt at tegne kaskoforsikring i andet selskab på samme bil med barnet som ejer og bruger af bilen. Selskabet har også anført, at der i sagen er indikation for, at der er blevet manipuleret med bilens kilometertæller forud for det anmeldte tyveri.

Af police af 6/8 2015 fremgår det blandt andet, at klageren er ejer og bruger af bilen, og at "forsikringens præmie er beregnet efter brugers adresse".

31. 92616

Af udskrift fra bilbogen af 25/9 2018 vedrørende den omhandlede bil fremgår det, at et finansieringsselskab har tinglyst et pantebrev med barnet som debitor.

Det fremgår af den fremlagte mailkorrespondance med et andet forsikringsselskab, at barnet anmodede selskabet om at tilbyde forsikring for den omhandlede bil. Forsikringen blev oprettet pr. 8/6 2015, men slettet med fortrydelse pr. 29/6 2015. Barnet var noteret som ejer og bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn var den reelle ejer og bruger af bilen, og at klageren derfor objektivt set har afgivet urigtige risikooplysninger om ejer-/brugerforholdet. Nævnet finder endvidere, at afgivelsen af de urigtige risikooplysninger kan tilskrives klageren som mindst uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen blev købt af barnet, at der er tinglyst et pantebrev på bilens blad med barnet som debitor, samt at barnet anmodede et andet forsikringsselskab om at tilbyde forsikring for bilen, og at en sådan forsikring blev oprettet pr. 8/6 2015 med barnet noteret som ejer og bruger, men slettet med fortrydelse pr. 29/6 2015. Nævnet har også lagt vægt på, at der har været anmeldt tre skader på kaskoforsikringen, hvor barnet var fører.

Selskabet har fremlagt dets indtegningsregler, hvoraf det blandt andet fremgår, at der ikke kan tilbydes forsikringer, hvis skyldig saldo til et andet forsikringsselskab ikke er betalt.

Af rykker 2 af 19/2 2013 vedrørende forsikringsnr. 1 og 2 fra et andet forsikringsselskab til klagerens barn fremgår det, at forsikringerne er ophørt på grund af manglende betaling af præmie.

Det fremgår af betalingsoversigt af 17/6 2015 fra det andet forsikringsselskab til barnet, at barnet fortsat skylder selskabet 3.343,85 kr. fra tidligere.

32. 92616

Af mail af 24/1 2017 fra det andet forsikringsselskab fremgår det blandt andet, at "[klagerens barn] har haft en bil med tilhørende tophjælp som udgik med restance den 13.02.2013 og der er et skyldigt beløb på 3.543,85 kr. for bilen og 403,13 for Tophjælp".

Af klagerens police af 6/8 2015 fremgår det blandt andet, at det er en forudsætning for forsikringen, at "du eller andre i din husstand har ikke fået opsagt en forsikring af et tidligere selskab", samt "du eller andre i din husstand har ikke fået slettet en police pga. manglende betaling".

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet forsikringen, hvis rigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringen, da barnet har fået slettet en forsikring i andet forsikringsselskab som følge af manglende præmiebetaling.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte biltyveri.

Nævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der kan føre til, at forholdet kan henføres under forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har udvist en betydelig uagtsomhed i tidsrummet fra afgivelsen af de urigtige oplysninger til forsikringsbegivenhedens indtræden.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

33. 92616

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand