Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92617:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/7 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> De mener ikke de vil dække bilens pris, på baggrund af udlæsning af nøgle til bil som viser en anden dato i forhold til hvad den oprindelig dato for sidst brugt var. De skriver de ikke vil dække men heller ikke vil gå rettens vej med sagen, så nu ønsker en udredning af sagen da jeg hver måned stadig har faste udgifter for bilen som jeg ikke længere har.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få dækket bilens pris, så jeg kan komme ud af den gæld som måtte tilbage."

Selskabet har 29/8 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Grundlaget for sagens behandling**
> [Klageren] har anmeldt følgende: Tyveri af bil, d. 23.01.2018, fra adressen… Skulle ud og hente … og da jeg kommer ned for at vil køre der ud i min bil, er der ingen bil at køre i. Har sikret mig den ikke holder andre steder, men den er ikke til at finde. Jeg kan ikke se nogle glasskår. Politi & Leasing Selskab er kontaktet.
>
> Mistede den ene nøgle for et par måneder siden, den må være faldet ud af lommen.
>
> SKK (skadeskonsulent) overtager sagen, og sætter et møde i stand, der finder sted d. 31.01.2018, der hvor [klageren] oplyser at bilen er stjålet fra.
>
> SKK står for alt yderligere kontakt til [klageren], i sagens videre forløb, og har udfærdiget en rapport, der er vedlagt.

Af rapporten fremgår bl.a.: [Klageren] oplyste, at han den 220118 omkring kl. 17 - 18 var kommet hjem og havde været hjemme resten af aftenen. Han havde parkeret kt. på en P-plads neden for hans bopæl. Han havde låst kt. med fjernbetjeningen og ruderne på kt. var lukkede. Kt. var med automatgear der stod i P. Han kunne ikke huske, om han havde trukket håndbremsen. Kt. var med "Keyless" funktion.

Dagen efter omkring mellem kl. 08 - 09 så han ud af et vindue og ned på P-pladsen, hvorfra han havde et godt udsyn over P-pladsen. Her så han, at kt. var væk. Han pegede ud mod P-pladsen og trykkede på sin fjernbetjening for at se, om det var noget, der "blinkede", hvilket ikke var tilfældet.

Herefter ringede han til politiet og anmeldt kt. for stjålet. Herefter ringede han til leasingfirmaet og efterfølgende til forsikringsselskabet, hvor han blev anmodet om at anmelde forholdet over deres hjemmeside.

Ud over [klageren] selv, så brugte en kammerat; [person1] kt. et par gange om ugen.
Der var ikke andre, der brugte hans kt.

Kt. var leaset for et år. Han havde ikke tænkt over, hvad han ville gøre ved kontraktens udløb. Han vidste ikke, hvad kt. havde kørt ved erhvervelsen men mente, at kt. inden tyveriet havde kørt ca. 113.000 km.

Han havde fået udleveret to nøgler til kt. Pt. havde han dog kun en nøgle, da han for 3 – 4 måneder siden havde mistet en nøgle. Han havde været på sit stamværtshus.

Der havde ikke været noget sammen med nøglen, der kunne identificere ham eller hans bopæl.

For ca. en måned siden var motorlampen på kt. begyndt at lyse, hvorfor den havde været ved [bilforhandler1], hvor der var blevet sat en tester til kt. Han mente, at det var sket i …. Det var hans kammerat, der havde kørt kt. på værkstedet. Kt. var dog ikke blevet lavet og motorlampen lyste stadig.

I forbindelse med telefonsamtale d. 08.02.018, oplyste [klageren], at han ved samtalen med SKK havde oplyst, at han mente, at kt. var blevet serviceret hos [bilforhandler1] i [by1]. Det var dog ikke her, at kt. var blevet serviceret men hos et andet værksted, hvortil hans kammerat havde taget kt.

Han blev forespurgt, om han havde et tlf.nr. på kammeraten. Hertil oplyste han, at det kunne måske godt finde.

Han havde et stykke papir med navnet på den mekaniker, der havde lavet servicet. Han kunne dog ikke finde det lige nu, men ville lede efter det og kontakte SKK.

Senere d. 08.02.2018, ringer [klageren] tilbage til SKK

Han oplyste, at kt. var blevet lavet hos en [person2], der havde tlf.nr. … Han vidste ikke helt præcis, om det var [person1] eller [person3], der havde kørt kt. på værksted, men det var blevet betalt med regning.

Han blev forespurgt, om han ikke vidste, hvem der havde haft lånt kt. Hertil oplyste han, at der var flere, der brugte hans kt., men at den altid var der, når han selv skulle bruge den, og at når den blev afleveret, så fik han også altid nøglen.

Han kunne ikke umiddelbart skaffe et tlf.nr. på [person1]. Han blev forespurgt, hvorfor han ikke kunne oplyse, nummeret, hvis det var en af hans venner. Hertil oplyste han, at det var en længere historie, som han ikke lige ønskede at oplyse noget om.

Forespurgt oplyste [klageren], at der ikke havde været glasskår eller slæbespor efter tyveriet

[Bilværksted2] oplyste, at kt. havde været hos ham den 240817 med en km-stand på 144.000 km.

Motorlampen havde lyst, og der var blevet skiftet kæde og skinner, idet den øverste kæde var blevet for lang. Samtidig havde han lavet service på kt. Efter rep. kørte kt. fint, og motorlampen havde ikke lyst.

Han oplyste, at [klageren] sammen med en kammerat havde været og afleveret kt. hos [bilværksted2].

Han blev forespurgt, om han havde haft kt. på værkstedet efterfølgende. Hertil oplyste han, at der havde været en frontskade, som han have udbedret.

Det blev aftalt, at han ville fremsende fakturaen for kædeskiftet pr. mail.

[Bilværksted2] blev den 220218 opsøgt personligt, og gjort bekendt med, at han ikke havde fremsendt omh. kvittering fra reparation af kt. Han oplyste, at han gerne ville have haft [klagerens] accept inden han sendte den. Han blev forevist [klagerens] samtykke, hvorefter han printede kvitteringen ud. Han oplyste, at [klageren] havde været der sammen med [person1] og at det havde været [person1], der havde betalt regningen. Han blev forespurgt, om han kendte [klageren], hvortil han oplyste, at de havde gået i skole sammen.

Af fakturaen udstedt den 240817 fremgår det, at kt. ved en km-stand på 144.000 har fået udskiftet taktkæder, nye skinner og strammere. Fakturaen ses udstedt til [person1].

[Bilforhandler2], blev den 060218 opsøgt. Her blev det ved udlæsning af nøglen konstateret, at nøglen, sidst var blevet brugt i kt. Den 130118 kl. 1757 med en km-stand på 151.769. Ved udlæsning af nøglen kunne det yderligere konstateres, at der var en fejl ved cylinderrække 1, ventil til knastakselforstiller, udstødning Afbrydelse. Udlæsningen viste at Kt. må have været til service for nyligt, da den står til at skulle til nyt service om 28.900 km og der er et serviceinterval på 30.000 km. Den har altså gået 1.100 km siden den blev nulstillet og der er 708 dage til service, hvor intervallet er 730 dage (2 år), hvorfor den er blevet nulstillet for 22 dage siden.

[Bilforhandler1], blev den 010318 kontaktet telefonisk.
Han oplyste, at omh. kt. var forsynet med startspærre med rullende kode. Omgåelse af startspærren ville kræve dyrt og avanceret elektronisk værktøj, der skulle være tilpasset kt.
Han blev gjort bekendt med, at der var en divergens ifm. [Klageren] oplyste sidste kørselstidspunkt og kørselstidspunktet ved udlæsning af nøglen og forespurgt, hvorfra nøglen fik dette tidspunkt. Han oplyste, at nøglen fik tidspunktet fra uret i bilen. Kt. var forsynet med mulighed for, at uret i bilen kunne blive indstillet automatisk via satellitter, og dermed altid passe, med det var ik-

ke altid sluttet til, så det var ikke sikkert, at uret ville få det korrekte tidspunkt, hvis forbindelsen til batteriet havde været afbrudt ifm. en evt. reparation. Han oplyste, at hvis strømmen blev frakoblet og det ikke var satellitstyret så ville uret stille sig til år 2000, så med mindre det udlæste tidspunkt var flere år forkert, så måtte man gå ud fra, at uret i kt. passede.

Ved søgning i [bilforhandlers] interne system, nævnt som "sygehistorik" i rapporten, kunne de finde følgende oplysninger:
010313 havde kørt 25.329 km.
160913 havde kørt 44.813 km.
090615 havde ca. havde kørt 92.000 km.
250117 ca. havde kørt 134. 000 km

Vi har d. 01.02.2018 modtaget kontoudtog fra [klageren], der viser posteringer i perioden fra 03.01.2017 frem til 01.02.2018.
Der er ingen postering på førstegangsbeløbet på 50.000,00 kr.
Der er som nævnt flere mindre posteringere, hvor forskellige navngivne personer overfører penge via MobilePay. Der er 2 posteringere, der viser at der to gange er betalt leasingydelse, hvor der i samme forbindelse er gået penge ind på nøjagtig de samme beløb.
010517 PBS aftalenummer … kr. - 8.824,56
010517 Tak for lån kr. 8.824,56
060617 PBS aftalenummer … kr. - 4.083,-
080617 BIL kr. 4.083,-
[Klageren] blev den 080318 kontaktet telefonisk. Han blev foreholdt, at der to gange var blevet betalt på kt., og at der i samme forbindelse var gået penge inde på hans konto. Hertil oplyste han, at han løn svingede alt efter hvor meget der var at lave, og at han have haft lånt nogle penge. Han blev foreholdt, at beløbet på kr. og øre stemte med beløbet han havde betalt for kt. Han kommenterede ikke på det. Forespurgt, oplyste han, at han ikke kunne huske, hvem der havde lavet omh. Indbetalinger

Opsummering
1. [Klageren] oplyser at han d. 22.01.2018 kom hjem omkring kl 17 - Udlæsning af nøglen viser at nøglen sidst har været benyttet i køretøjet d. 13.01.2018
2. [Klageren] oplyser at have mistet den ene nøgle for 3-4 måneder siden.
3. [Klageren] oplyser at der ikke var glasskår eller slæbespor efter tyveriet - Køretøjet er forsynet med startspærre med rullende kode, så det kræver dyrt og avanceret elektronisk udstyr, der skulle være tilpasset køretøjet, for at omgå startspærren.
4. [Klageren] udtaler til SKK at køretøjet havde kørt ca. 113.000 km inden tyveriet - politiet har noteret at [klageren har oplyst km-standen til at være ca. 130.000 km - ud fra [bilforhandler2s] system har bilen kørt 134.000 km d. 25.01.2017 - iht. faktura fra [bilværksted] af 24.08.2017, står der en km-stand på 144.000 km - foto fra Facebook d. 25.11.2017, viser en km-stand på ca. 14x.xxx km - ud fra nøglens data er km-standen d. 13.01.2018 på 151.769 km.
5. [Klageren] oplyser til at starte med, at ud over ham selv, så brugte en kammerat, [person1], bilen et par gange om ugen - senere oplyser [klageren] at der var flere, der brugte hans køretøj, flere gange om ugen - sammenholdt med kontoudtoget, ligner det at der er en del, der betaler for at benytte køretøjet, hvor der er flere små og mellemstore posteringer, med indbetalinger fra navngivne personer.
6. Der er ikke nogen postering vedr. førstegangsbeløbet, 50.000,00 kr., på det indsendte kontoudtog - der er flere posteringere, der viser at [klageren] modtager penge fra flere navngivne personer, og en gennemgang af forholdet mellem indtægter og udgifter, viser at leasingydelsen stort

set er dækket af disse beløb - de 3 første leasingydelser, hvoraf de 2 første er opkrævet samlet, bliver matchet 1: 1, af indbetalinger fra ikke navngivne personer.
7. [Klageren] udtaler indledningsvis at en kammerat har kørt bilen til [bilforhandler1] i [by1] i forbindelse med at motorlampen lyste - hvis dette havde været tilfældet, ville det fremgår at bilens sygehistorik hos [bilforhandler1], hvilket ikke er tilfældet - efterfølgende ændrer han forklaring, og oplyser at bilen var blevet lavet hos en [person2], og at det var [person1] eller [person3], der havde kørt bilen på værksted – [bilværksted] oplyser at [klageren] selv er med, da bilen bliver afleveret, hvor regningen for reparationen bliver udstedt og betalt af [person1].
8. Reparatøren oplyser at han kendte [klageren], og at de havde gået i skole sammen - det hænger ikke sammen med at [klageren] henviser til at han skal finde et stykke papir med navnet på mekanikeren, før han kan oplyse, hvem det er.

Argumentation
Vi finder det bemærkelsesværdigt at kunden oplyser at have stillet sit køretøj på parkeringspladsen uden for han bopæl, d. 22.11.2018, når udlæsning af den indleverede nøgle viser, at den sidst har været benyttet d. 13.01.2018, og kunden oplyser at han kun har denne ene nøgle til køretøjet.
Der er ingen synlige spor efter tyveriet i form af glasskår eller slæbespor.
Vi bestrider ikke at det er teknisk muligt at omgå startspærresystemet, men det kræver særligt udstyr, der skal tilpasses bilen, da bilen er udstyret med en startspærre med rullende kode.
For at kunne tilslutte udstyret, kræver det at man kommer ind i bilen.
Ud fra oplysninger om de mange forskellige brugere, kontoudtoget og nøgledata, finder vi det mere sandsynligt at nogen har fået udlevet køretøjet med en anden nøgle, og ikke er kommet tilbage med køretøjet.
Skulle dette være tilfældet, er der ikke tale om tyveri, men bedrageri, og en sådan situation er ikke omfattet af kaskoforsikringen.
Jf. de almindelige forsikringsretslige erstatningsprincipper er det kravstiller, der skal bevise rigtigheden af det rejste krav.
Ud fra de oplysninger vi har i sagen, finder vi ikke at leasingtager har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted, og det er på dette grundlag at vi har afvist at yde erstatning for det anmeldte tyveri.
Med henvisning til AK 89.815, samt VLD af 6. november 2008 og VLD af 10. november 2008, er det vores opfattelse at sagen er behandlet iht. ankenævnspraksis såvel som retspraksis."

Af politiets anmeldelsesrapport af 23/1 2018 fremgår bl.a.:

"*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
Tirsdag den 23. januar 2018 kl. 09.20
…
Sagens genstand
Ukendt gerningsmand havde brugsstjålet køretøj på ukendt vis.
…
Anmelder/forurettede rettede d.d. telefonisk henvendelse til … og anmeldte brugskøretøj han havde leaset af forurettede. Anmelder/forurettede var ikke klar over om køretøjet havde installeret en GPS tracker. Han ville kontakte leasing firmaet. Hverken spor eller mistanke."

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.:

6. 92617

> "**Beskrivelse af situationen:** Skulle ud og hente min … og da jeg kommer ned for at vil køre derud i min bil, er der ingen bil at køre i. Har sikret mig den ikke holder andre steder, men den er ikke at finde. Jeg kan ikke se nogle glasskår. Politi og Leasing selskab er kontaktet.
> …
> **Var der tegn på tyveri? (glasskår eller lignende):** Nej
> **Hvor mange nøgler eksisterer der til bilen?:** 2
> **Hvor mange nøgler er du i besiddelse af?...:** 1
> **Hvad er din vurdering af, hvordan bilen er blevet stjålet?:** Mistede den ene nøgle for et par måneder siden, den må være faldet ud af lommen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/1 2018, at han natten til den 23/1 2018 havde fået stjålet sin leasingbil. Han havde parkeret bilen på gaden foran sin bolig den 22/1 2018 om aftenen, og da han den efterfølgende morgen skulle bruge bilen, kunne han konstatere, at den var væk. Han anmeldte straks forholdet til politiet. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at bilen senest var anvendt den 22/1 2018, men udlæsning af bilnøglen viste, at nøglen senest var brugt den 13/1 2018. Klageren har i anmeldelsen oplyst, at han kun havde én nøgle, da han havde tabt den anden nøgle 3 måneder tidligere. Selskabet har også anført, at der ikke var glasskår eller slæbespor på det sted, hvor bilen havde været parkeret, at bilen var forsynet med startspærre, som ville kræve dyrt og avanceret udstyr at omgå, at klageren havde oplyst, at bilen havde kørt 113.000 kr. inden tyveriet, men at der forelå dokumentation for, at dette tal var væsentligt højere, at klageren først havde oplyst, at bilen kun blev brugt af ham selv og en ven, men at han senere oplyste, at andre personer også anvendte bilen, at klagerens kontoudtog viste, at han havde modtaget en række overførelser fra ukendte personer på det samme beløb som hans leasingydelser, at bilen var blevet indleveret på værksted af klageren, og at fakturaen var blevet udsted til vennen, som også havde betalt den.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

7. 92617

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke blev fundet tegn på, at bilen var blevet stjålet, at bilen var forsynet med startspærre, og at klageren kun var i besiddelse af 1 af de 2 bilnøgler.

Nævnet har også lagt vægt på, at der angiveligt har været flere brugere af bilen, og at det fremgår af klagerens kontoudtog, at han i flere tilfælde i tidsmæssigt sammenhæng med betalingen af leasingydelsen har modtaget en kontooverførelse på samme beløb fra tredjemand. Nævnet bemærker, at klageren til selskabet har oplyst, at han ikke kunne huske, hvem der har lavet de pågældende overførelser til ham.

Det af klageren anførte – herunder at han mistede den ene bilnøgle for et par måneder, før bilen forsvandt, og at nøglen må være faldet ud klagerens lomme – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings