Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92623:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 6/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg opdager ved en tilfældighed af mine tagspær hælder til den ene side i den øst vendte gavl samt mit murværk ved den vest vendte gavl vipper ud af og har revner. Jeg kontakter forsikringsselskabet mandag d.04-06-2018 med skaden. De sender en tømrer ud og kikker. Han siger at han godt kan se skaden men han ikke kan se nogle vindtrækbånd eller nogle form for vindstøtte, og han vil ikke udtale sig om hvorfor mit tag er ved at vælte. Der går nogle dage og der er så en fra Alka der ringer og siger at de ikke vil dække den skade, da de ikke kan se årsagen til det og der ingen vindstøtte er og det er byggesjusk så det er ejerskifteforsikringen der skal dække den. Jeg siger der er udløbet for nogle år siden og om han er sikker på at der skulle være vindbånd på huse i 1976. Det vidste han ikke. Så siger han at det er også et gammelt hus så man kan ikke forvente en holdbarhed så længe på sådan et tag. Det afviser jeg så også. Så siger han at de ikke vil dække fordi det ikke er en pludselig opstået skade. Jeg spørger så hvad er en pludselig opstået skade. Han svarer at det er en bil der kører ind i et hus og mit er sket over tid. Jeg siger så at det er ingen tvivl om det er en stormskade som jeg først har opdaget nu, om så skaden er sket for 1 uge, 1 måneder eller 6 måneder siden, er i min opfattelse ligegyldig, bare den bliver anmeldt, det afviser han også. Jeg får så en murer og en tømrer ud at kikke, som siger at det kan kun være en stormskade, da der skal et stort tryk for at få sådan nogle spær til at vælte på den måde og en mur til at vippe ud af og slå revner. Jeg klager så til deres klageafdeling d.15-06-2018 men der bliver sagen også afvist d. 02-07-2018. De siger at grunden til skaden, er at der manglen vindbånd men de mener ikke det er pga. vind/storm at taget og muren vælter ??

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

> Jeg vil opnå at min skade på taget og muren bliver dækket/udbedret, så jeg kan sove tryg om natten og ikke skal være nervøs hver gang det blæser/stormer om det hele falder sammen og står med et værdiløst hus. Og de tager et ansvar for de forsikringer der er tegnet som jeg har betalt i god tro om jeg var dække ind som jeg skulle være."

Selskabet har den 28/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte den 30. april 2018 – på råd fra en tømrer i familien – at gavlene på hans parcelhus væltede ca. 10 cm til den ene side samt at årsagen til skaden var ukendt.
>
> Alka Forsikring rekvirerede en tømrer til besigtigelse og han besigtigede ejendommen samme dag og konkluderede, at der var tale om manglende afstivning af tagkonstruktionen, som var udført uden vindtrækbånd, hvilket var årsagen til at gavlen 'væltede'.
>
> Alka Forsikring meddelte på den baggrund, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade og henviste klager til at kontakte ejerskifteforsikringen (denne var ifølge klager imidlertid udløbet et år forinden).
>
> Klager har efterfølgende søgt rådgivning hos både en murer og en tømrer uden at dette har ført til konstatering af en skadeårsag.
>
> Selskabets bygningstaksator besigtigede den 4. juni 2018 ejendommen og konstaterede, at tagkonstruktionen hældede med ca. 10 cm. Tagkonstruktionen var ikke vindafstivet og der var ingen fastgørelse af tagkonstruktionen til husets facade eller trækbånd til fundamentet. Udover den manglende vindafstivning kunne taksator ikke konstatere nogen synlige skadeårsager og vurderede, at der var tale om en skade, som var sket over tid på grund af den manglende vindafstivning.
>
> Klagers ejendom har været forsikret i Alka Forsikring siden 1. august 2016.
>
> Ved klagens modtagelse har sagen været forelagt Alka Forsikrings bygningstaksatorer, som tilbød at foretage en fornyet gennemgang af sagen, såfremt klager ville give sit samtykke til, at selskabet indhentede oplysninger fra klagers tidligere forsikringsselskab, herunder også den senest udfærdigede tilstandsrapport for ejendommen.
>
> Vi skal derfor bede klager om at fremsende sit skriftlige samtykke til at indhente disse oplysninger samt tilstandsrapporten for ejendommen."

Klageren har den 31/8 2018 fremsendt tilstandsrapport dateret 2/5 2011 og den 6/9 2018 fremsendt samtykke til, at selskabet måtte indhente oplysninger. Selskabet har den 5/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Alka Forsikring modtog primo oktober 2018 Tilstandsrapporten for klagers ejendom udfærdiget den 2. maj 2011.
>
> Tilstandsrapporten indeholdt ingen relevante oplysninger og selskabet bad derfor klager om samtykke til at lade tagkonstruktionen besigtige af en uvildig rådgivende ingeniør.

Notat fra Rådgivende ingeniører … er nu modtaget af selskabet og gennemgået.

Det fremgår, at ejendommen ligger nord/syd vendt, og således med en nordvendt gavl og en sydvendt gavl. Gavlene var udført i finerplade. Ved den udvendige besigtigelse kunne den rådgivende ingeniør konstatere, at gavlene var ca. 8-10 cm ude af lod og kippen var blevet presset mod nord.

Ved den indvendige besigtigelse af ejendommens tagrum kunne der ikke konstateres vindtrækbånd, ligesom der ikke kunne konstateres tegn på, at der havde været nogen form for afstivning tidligere og at denne eventuelt var fjernet.

Den rådgivende ingeniør konstaterede, at der var skruet forskalling på undersiden af tagfoden og på enkelte lægter, hvilket klager oplyste, var noget han havde opsat efter at han konstaterede, at gavlene var ude af lod.

Den rådgivende ingeniør udtalte, at den primære vindretning er fra vest, hvor tagkonstruktionen er stabil via spærene.

Han vurderede imidlertid, at ejendommen var opført uden vindafstivning af tagkonstruktionen i nord/sydgående retning og således kun havde været afstivet af den smule friktion der opstår mellem lægter og spær ved sømmene.

Selvom vind fra nord og syd ikke er så hyppig og så kraftig, som vind fra vest vil gentagne belastninger med tiden løsne fastgørelser (sømmene) og medføre svigt af tagkonstruktionen.

Der er på baggrund af den rådgivende ingeniørs konstateringer således ikke tvivl om, at årsagen til, at gavlene på klagers ejendom er ude af lod, er den manglende vindafstivning af konstruktionen.

Den rådgivende ingeniør bekræftede således ved sin rapport den konklusion som Alka Forsikrings taksator kom frem til ved sin besigtigelse af ejendommen den 4. juni 2018.

Hverken Alka Forsikrings taksatorer eller den rådgivende ingeniør har kunnet konstatere andre mulige årsager til at gavlene er ude af lod.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 4.1.2. stormskade, hvilket der imidlertid ikke er tale om i nærværende sag.

Der har heller ikke kunnet konstateres anden pludselig bygningsskade jfr. afsnit 4.1.9.

Det må på baggrund af de foreliggende oplysninger lægges til grund, at der er tale om at gavlene på klagers ejendom siden opførelsen i 1976, og således gennem de seneste godt 40 år, på grund af den manglende vindafstivning langsomt er trukket ud af lod og vi må af den grund fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 4/12 2018 og 14/12 2018. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen. Af notat fra rådgivende ingeniørfirma udarbejdet på baggrund af besigtigelse den 15/10 2018 fremgår bl.a.:

> "**Vindlast:**
> Ejendommen er beliggende i bymæssig bebyggelse, Terrænkategori III. Bygningen ligger med rygningen nord/syd.
>
> **Udvendig besigtigelse:**
> Gavludhæng var udført i samme bredde fra tagfod til kip. Gavle var ca. 8-10 cm ude af lod. Kip var blevet presset mod nord. Enkelte mursten var gået løse ved overgangen mellem beklædning og murværk.
> …
> **Tagrum:**
> Der blev ikke konstateret vindtrækbånd. Der blev ikke konstateret sømhuller eller anden form for tegn på at eventuel afstivning var blevet fjernet. Der var skruet forskalling på underside af tagfoden samt på enkelte tænger. Ejer oplyste at forskallingen var noget han havde skruet på efter han havde konstateret at gavle var ude af lod, hvilket understøttes af, at træet ikke har taget farve. Afstand mellem spær og gavl var ens fra tagfod til kip.
> …
> **Konklusion:**
> Den primære vindretning er fra vest, hvor konstruktionen er stabil via gitterspær. Huset vurderes opført uden afstivning af tagkonstruktionen i nord-/sydgående retning, og har kun været afstivet i form af den smule skivevirkning/friktion der opstår mellem lægter og spær ved søm. Vind fra nord og syd er ikke så hyppig og kraftig som vind fra vest, men gentagne belastninger vil med tiden løsne fastgørelser og medføre svigt. Det vurderes, at hvis der ikke var blevet midlertidig understøtning var tagkonstruktionen væltet i forbindelse med en storm."

Af forsikringsbetingelserne AH-03 fremgår bl.a.:

> "**4. Anden bygningsskade**
> …
> 4.1 Anden bygningsskade dækker direkte skade ved
> …
> 4.1.2 Storm (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund) og skypumpe samt eventuel nedbørsskade, der opstår som en umiddelbar følge af en sådan skade på bygningen, eller afdækningsmateriale på denne, hvis afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.
> …
> 4.1.9 Pludselige skader, der ikke er påregnelige og som ikke er behandlet under afsnit 3 eller under punkterne 4.1.1 - 4.1.8.
>
> Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
>
> Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som f.eks.:
> •Revnedannelser på grund af frost,
> •Bygningens sætning,

•Trykprøvning,
•Tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.,
•Rystelser fra trafik og byggearbejde,
• Gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede.

Pludselige skader er heller ikke skader, der opstår ved almindelig brug, som f.eks.:
•Slid,
•Ridser,
•Skrammer,
•Tilsmudsning,
•Stænk og spild af fødevarer, væsker og lignende,
•Dryp fra malerpensler, malerbøtter og lignende."

Nævnet udtaler:

Den 4/6 2018 anmeldte klageren, at tagspærene på hans hus hældte mod nord. Ved inspektion af tagrummet blev det konstateret, at der ikke var monteret vindtrækbånd på tagkonstruktionen, og at der formentlig aldrig havde været monteret vindtrækbånd.

Klageren kræver, at selskabet dækker udbedring af skaden og har anført, at der er tale om en stormskade. Klageren har endvidere anført, at det er uden betydning for sagen, at han ikke ved, hvornår skaden er opstået.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der hverken er tale om en stormskade eller en pludselig skade. Selskabet har anført, at det er en skade, der er sket over tid, da vejrpåvirkningen på grund af manglende vindafstivning har løsnet fastgørelserne og medført svigt i tagkonstruktionen. Selskabet har endvidere anført, at klageren ikke har bevist, at skaderne er en følge af storm.

Af notat fra rådgivende ingeniørfirma fremgår det, at "Den primære vindretning er fra vest, hvor konstruktionen er stabil via gitterspær. Huset vurderes opført uden afstivning af tagkonstruktionen i nord-/sydgående retning, og har kun været afstivet i form af den smule skivevirkning/friktion der opstår mellem lægter og spær ved søm. Vind fra nord og syd er ikke så hyppig og kraftig som vind fra vest, men gentagne belastninger vil med tiden løsne fastgørelser og

medføre svigt. Det vurderes at hvis der ikke var blevet midlertidig understøtning var tagkonstruktionen væltet i forbindelse med en storm".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.2 fremgår det, at forsikringen dækker stormskader ved vindhastigheder på mindst 17,2 m/s. Det fremgår endvidere af punkt 4.1.9, at forsikringen dækker pludselige skader, der ikke er påregnelige, og som ikke er omfattet af betingelsernes andre punkter. Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Nævnet bemærker, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne må husets tagkonstruktion er en følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i notatet fra et rådgivende ingeniørfirma er konkluderet, at huset blev opført uden afstivning af tagkonstruktionen i nord-/sydgående retning, og at gentagne belastninger med tiden har løsnet fastgørelser og medført svigt. Dermed er der ikke tale om en pludseligt virkende årsag.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke kan redegøre for, hvornår skaden er indtrådt, og at det derfor ikke er muligt at fastslå, at skaderne er en følge af en storm med vindhastigheder på mindst 17,2 m/s.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 92623

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings