Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92627:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klagen til nævnet af 7/7 2018 bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Forsikringsselskab mener at jeg skal betale 8*selvrisiko for dækning af skade på kloaksystem, da de mener at hver brønd i kloaksystemet er 1 skade. Dvs. 8*selvrisiko. Jeg mener at jeg har forsikret ET kloaksystem. Ergo 1 skade. Skade er anmeldt som vandindtrængen i kælderen, og ved én TV inspektion af kloaksystemet, finder forsikringen ud af, at der er en del brud på kloakledninger og 8 brønde som er faldet sammen. Dette mener de er årsagen til vandindtrængen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker ikke at betale 8*selvrisiko. Jeg ønsker at betale 1*selvrisiko, for den ene skade jeg har anmeldt."

I brev af 23/8 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Sagens fakta**
> Den 11. december 2017 anmelder forsikringstager til husforsikringen, at der er indtrængende vand i kælderen (forholdet er afvist på Ejerskifteforsikringen og henvist til husforsikringen).
>
> Vi rekvirerer samarbejdspartner (kloakmester) til besigtigelse af det anmeldte forhold, og der udføres tv-inspektion, hvorved der konstateres skade på stikledninger og brønde.
>
> I første omgang (9. januar 2018) afvises skader på brøndene, da der i henhold til forsikringsbetingelserne på anmeldelses/skadestidspunktet ikke var dækning for skade på brønde. Imidlertid blev der i selskabet foretaget en ændring i betingelserne pr. 1. januar 2018, hvorefter stikledningsdækningen også omfatter skade på brønde (jf. policens side 3 i bilag 2). Uagtet at forsikringsbetin-

gelserne på anmeldelsestidspunktet ikke omfattede brønde, anerkender vi dækning for skade på brønde for at tilgodese forsikringstager.

På baggrund af tv-inspektionen udarbejder vores samarbejdspartner en skitse over skaderne og en skitse over antal selvrisici.

Af tv-inspektion og de udarbejdede skitser fremgår, at der er konstateret flere brud på både ledning og tagnedløbsbrønde. Skaderne opgøres som 8 selvstændige skader.

Den 1. februar 2018 fremsender vores samarbejdspartner besigtigelsesrapport og skitser til forsikringstager, hvori det er anført, at der er tale om 8 selvstændige skader og dermed 8 x selvrisiko.

Samme dag kontakter forsikringstager skadesafdelingen telefonisk, idet han ikke er enig i opgørelsen af selvrisici. Skadesafdelingen drøfter sagen med vores samarbejdspartner, og vi fastholder på baggrund heraf, at der er tale om 8 selvstændige skader med 8 x selvrisiko. Der fremsendes e-mail til forsikringstager, hvori der henvises til forsikringsbetingelserne pkt. 86.2 hvori det er anført, at der opkræves en selvrisiko pr. skade, og at der ved en skade forstås skade på en bygningsdel/ et bygningsparti, eller en stikledning. Det anføres, at der er tale om en lang streng med flere brud, hvilket giver 1 x selvrisiko, og ud fra den lange streng udgår der 4 grene/strenge, som hver især også har flere brud, men som betragtes som 1 skade pr. streng, dvs. 4 x selvrisiko. Videre anføres, at der er konstateret skade på 3 brønde, som også betragtes som hver sin skade med hver sin selvrisiko, hvilket samlet set giver 8 skader med 8 x selvrisiko af 4.100 kr.

Den 6. februar 2018 klager forsikringstager over afgørelsen (ved vedhæftet brev dateret 7. februar 2018). Det anføres, at der er tale om en samtidig anmeldt skade, som er indtrængende vand i kælderen, hvorfor der kun skal være en selvrisiko.

Den 23. februar 2018 fastholder vi afgørelsen, idet vi oplyser, at utæthederne ikke er konstateret på en streng, men fordelt over 8 strenge/brønde, og at der iht. forsikringsbetingelserne pkt. 86.2 trækkes selvrisiko pr. bygningsdel/streng/brønd. Endvidere henvises til kendelse fra Ankenævnet nr. 85.313.

Den 25. februar 2018 klager forsikringstager igen over afgørelsen, og det anføres, at der er tale om en samtidig konstateret skade. Endvidere efterspørger forsikringstager overslag.

Samme dag fremsender han en klage til den klageansvarlig enhed.

Den 26. februar 2018 fremsender vi overslag fra vores samarbejdspartner på 133.661,25 kr., hvorfra der skal fratrækkes 32.800 kr. i selvrisiko (8 x 4.100 kr.).

Samme dag beder forsikringstager om en bekræftelse på, at der ikke trækkes flere selvrisici, selvom der konstateres flere skader.

Vores taksator bekræfter via vort scalepointsystem (se kommunikationsoversigten side 6 pkt. 6 og 8), at forsikringstager alene bliver opkrævet 8 x selvrisici for denne skade uanset konstateringen af yderligere brud på ledninger.

Den 6. juni 2018 fremsendes svar fra den klageansvarlig enhed, og afgørelsen fastholdes. For nærmere indhold heraf henvises i det hele til e-mailen.

Forsikringstager er fortsat utilfreds over antallet af selvrisici og fremsender kommentarer ved e-mail af 11. juni 2018. Afgørelsen fastholdes ved e-mail af samme dato.

Taksator bekræfter samme dag over for forsikringstager, at der er konstateret yderligere 5 skader.

Herefter indbringer forsikringstager sagen for nævnet. Der klages over, at vi har opkrævet 8 x selvrisiko, idet forsikringstager anfører, at der alene er anmeldt en skade, hvorfor der alene skal betales 1 x selvrisiko.
…
Vores vurdering
Det fremgår af forsikringstagers klage til Ankenævnet, at der alene skal fratrækkes 1 x selvrisiko, idet han alene har anmeldt og konstateret en skade, hvilket er vandindtrængning i kælderen.

Først og fremmest skal det bemærkes, at det af policen, som var gældende på konstateringstidspunktet, fremgår, at der på stikledningsdækningen er en selvrisiko på 3.900 kr. (bilag 1).

I henhold til de nye betingelser pr. 1. januar 2018 omfatter stikledningsdækningen også brønde, hvilket også fremgår af forsikringstagers police gældende fra 1. januar 2018 (bilag 2) med en selvrisiko på 4.100 kr.

Vi har beklageligvis opgjort en selvrisiko på 4.100 kr. i henhold til de nye betingelser pr. 1. januar 2018 – hvor stikledningsdækningen også omfattede brønde – men vi anerkender, at det er selvrisikoen på anmeldelsestidspunktet på 3.900, som er den korrekte selvrisiko for stikledningsdækningen.

Dernæst skal det anføres, at en selvrisiko fratrækkes i erstatningen for den skade, som dækkes. Skadesårsagen – og ikke anmeldelsen – er afgørende for, om der er tale om en dækningsberettigende skade.

I dette tilfælde er skadesårsagen til fugtforekomsterne i kælderen, de konstaterede utætheder i stikledninger og brønde, hvilket vi har anerkendt som dækningsberettigende over husforsikringen. Vandindtrængningen i kælderen er ikke skadesårsagen og dermed ikke bestemmende for opgørelse af selvrisiko.

Af ovenstående forsikringsbetingelser pkt. 86 'Selvrisiko' fremgår det, at selvrisikoen fratrækkes i erstatningen pr. skade.

Det fremgår videre, at der ved en skade forstås skade i en bygningsdel/ et bygningsparti.

Da der ved en skade forstås skade pr. bygningsdel/bygningsparti, vil der som følge heraf være tale om en skade dvs. en selvrisiko pr. stikledning og pr. brønd.

I henhold til de udarbejdede 2 skitser fremgår det, at utæthederne ikke er konstateret på en streng, men fordelt over 8 strenge/ brønde.

Det fremgår heraf, at der på bagsiden af huset er en lang streng med flere brud, hvilket giver 1 x selvrisiko.

Videre fremgår det, at der ud fra denne lange streng udgår 4 grene/strenge, som hver især også har flere brud. Flere brud på samme streng betragtes som en skade, men da der er 4 grene/strenge, som hver især har flere brud, er der 4 x selvrisiko.

Herudover fremgår, at der på forsiden af huset er 3 utætte brønde. Der er tale om 3 forskellige brønde/bygningsdele, dvs. hver brønd har en skade med en selvrisiko, dvs. 3 x selvrisiko.

Samlet set er der på bagsiden af huset konstateret skader/brud på 1 lang streng og 4 forskellige grene/ strenge, hvilket giver 5 x selvrisiko, og på forsiden af huset er der konstateret skader/brud på 3 forskellige brønde, hvilket giver 3 x selvrisiko.

Dette giver samlet 8 skader med 8 x selvrisiko.

Vi bemærker, at der efterfølgende er konstateret yderligere skader på stikledninger, som berettiger til yderligere opkrævning af selvrisiko, men at vi har valgt at tilgodese forsikringstager ud over forsikringsbetingelserne, og alene opkræve 8 x selvrisiko i alt på denne skade jf. kommunikationsoversigten side 6 pkt. 6 og 8.

Således fastholder vi med henvisning til ovennævnte, at der er tale om 8 skader med 8 x selvrisiko, og i øvrigt henvises til Ankenævnets praksis på dette område, som underbygger vores afgørelse."

Klageren har den 14/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

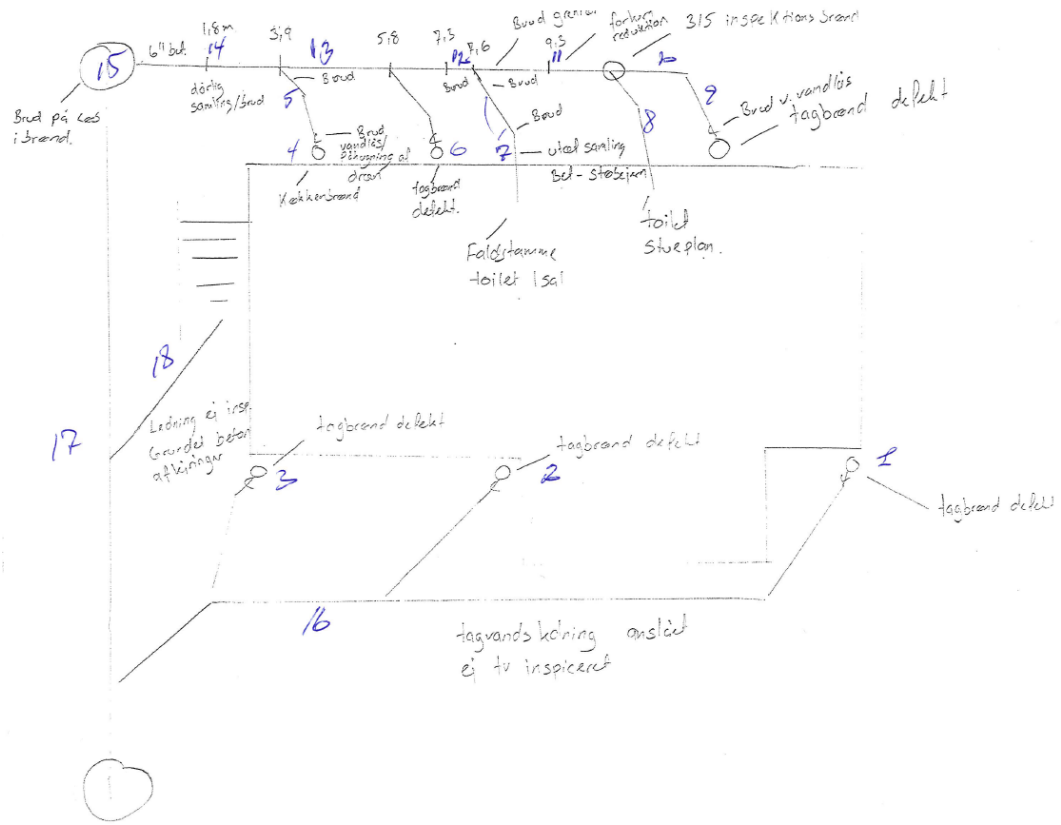
"Efter endnu engang at have gennemgået det materiale der har været lagt til grundlag for at vurdere sagen på en retvisende grundlag, så er der lige et par ting, som for mig stadig som ikke rigtigt hænger sammen i forhold til den afgørelse der er truffet i Gjensidige. Først afviser man at dække en skade på brønd, derefter ændrer man holdning til at dække – så tak for det.

Så hvorfor så ikke også indse, at det ikke virker logisk at der på den anden stikledningsskade pludselig bliver 8 selvrisiko. Har erfaret at andre selskaber har den praksis at en anmeldt skade er en selvrisiko. I min verden er denne stikledning en streng, med tilhørende brønde, så derfor kun en selvrisiko. Den tegning af brønde og stikledninger der er vedlagt sagen, ser det ud som indstikket fra brøndene er meter lange, hvilket slet ikke er tilfældet. Jeg forventer herefter at sagen vil blive afgjort med en selvrisiko for hele skaden."

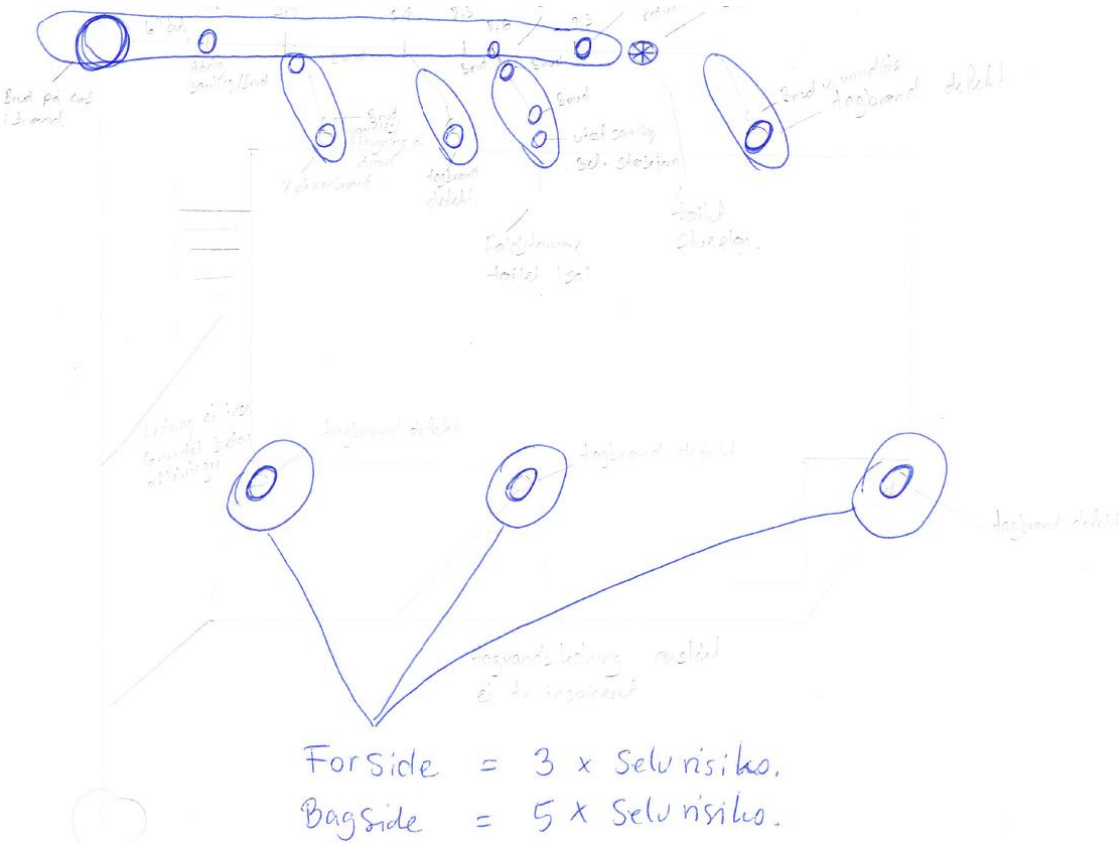
Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tv-inspektionsrapport og fotos.

Af selskabets kloakmesters skitser over skaderne på kloaksystemet fremgår bl.a.:

5. 92627


Brud på tag i brænd.
6" bly
dårlig samling/brud
Brud
Brud vandlås/ stigning af dræn
Køkkenbrænd
tagbrænd defekt
Brud
Brud
Brud
Brud
Brud v. vandlås
tagbrænd defekt
utæt samling
Bad - Støbejern
Faldstammer toilet i sal
toilet stueplan.
Ledning ej insp. Grundet beton afkiminger
tagbrænd defekt
tagbrænd defekt
tagbrænd defekt
tagvands ledning anslået ej tv inspiceret

...


Forside = 3 x Selvrisiko.
Bagside = 5 x Selvrisiko.

6. 92627

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

> **"86. Selvrisiko**
> …
> **86.2** Selvrisiko fratrækkes i erstatningen pr. skade. Ved én skade forstås skade i én/ét bygningsdel/-parti fx råd i ét vindue. Råd i fx flere vinduespartier betragtes ikke som én skade, medmindre der er tale om sammenhængende partier. Ved fx råd i to usammenhængende vinduespartier opkræves således 2 gange selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/12 2017, at der var vandindtrængen i kælder i ejendommen, der er opført i 1930. Undersøgelser ved kloakmester og TV-inspektion har siden afdækket, at årsagen hertil var en række brud og utætheder mv. ved kloakstikledninger og defekte brønde. Klageren er utilfreds med, at selskabet har fratrukket 8 gange selvrisiko i erstatningen for skader på stikledninger og brønde med henvisning til, at der er tale om 8 forskellige skader. Klageren har anført, at kloaksystemet må anses for et samlet hele, og at der derfor kun er tale om én skade.

Nævnet lægger til grund, at der på bagsiden af huset er konstateret en række brud på 1 lang rør-streng langs med huset og på 4 korte rør-grene fra denne rør-streng ind mod huset. På forsiden af huset er der konstateret 3 defekte tagbrønde.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 86.2 fremgår det, at selvrisiko fratrækkes i erstatningen pr. skade. Nævnet bemærker, at det er brud, utætheder og defekter ved stikledninger og brønde, der udgør de dækningsberettigende skader, og ikke vandindtrængen i kælder.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet – der har dækket skaderne på kloakinstallationerne uden afskrivning for alder – har beregnet 8 gange selvrisiko ved erstatningsopgørelsen. Flertallet finder, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 86.2, da der er tale om skader på 5 forskellige

rør-strenge/-grene og 3 forskellige tagbrønde. Flertallet henviser endvidere til sin tidligere praksis, eksempelvis sagerne 63793, 81641, 85313 og 91367.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at der kun er tale om en skade, og at selskabet derfor ikke er berettiget til at beregne 8 gange selvrisiko. Mindretallet har herved lagt vægt på, at kloaksystemet må anses som et samlet hele.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Da selskabet har nedsat selvrisikobeløbet under sagens behandling i nævnet, har klageren krav på at få tilbagebetalt klagegebyret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand