Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92628:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Han har i klageskemaet af 7/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Havaridato 14-06-2018 Ca. kl. 19.00. På en aftensejlads i … sammen med … og … havde vi sat storsejl og rullegenua. Vi sejlede bidevind, vindretning sydøst, vindstyrke ca. 8, der lød pludseligt et højt knald, og masten knækkede lige under 2. salling.
>
> Beskrivelse af skadens omfang. Masten er knækket og storsejlet er revnet i denne forbindelse. Storsejlet sidder nu i klemme i den knækkede mast. Rullegenua er aftaget efter aftale med akutvagten. Jeg har taget rullegenuaen med hjem.
> …
> Akutvagten er kontaktet pr. telefon kl. 20, hvor det blev aftalt, at sejlene måtte tages af masten, da båden var tilbage på egen bådplads igen. Akutvagten anbefalede en hurtig besigtigelse af båden.
> …
> Jeg ønsker at selskabet accepterer min vurdering af, at min båd var fuldt sødygtig, da jeg sejlede afsted, og at jeg derfor får fuld erstatning for en dækningsberettiget skade ifølge forsikringsbetingelserne § 2, 5 d. Jeg accepterer ikke selskabets påstand om defekt eller materialefejl. Der var ingen defekt eller materialefejl, da jeg sejlede afsted, den dag skaden skete. Jeg og andre kyndige sejlere har vurderet at jeg via min normale og grundige vedligeholdelse og eftersyn før masten blev sat på båden at båden var i god stand og alt udstyr virkede fint, da masten blev sat på i foråret 2018. Ligeledes var båden i god stand og virkede fint da jeg efter at have tjekket mit udstyr sejlede afsted den dag skaden skete.

Derfor ønsker jeg fuld erstatning for min ødelagte mast og rig og storsejl. Selskabet har ikke opgjort skadens værdi. En ny mast og rig koster 62.500 kr. Et nyt storsejl koster 22.500 kr. Skadens samlede værdi er 85.000 kr. Det er dette krav jeg ønsker fuld erstatning for. Se desuden vedhæftede korrespondance mellem forsikringsselskabet og mig."

Selskabet har i mail af 9/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Af vedhæftede fotos ses det tydeligt, at alle skruegængerne på vantskruen, (den del hvor wiren til topvantet sidder fast), er mere eller mindre defekte. Fra splitenden på vantskruen synes de første 4-5 skruegænger mindre defekte end skruegængerne på det næste stykke (ca. 50 % af vantskruen) hvoraf ca. ½-delen er nærmest poleret væk. Den næste ½-del er meget nedslidt og den sidste 1/3 (ca.) er gevindet delvist slidt bort. Skruegængerne i møtrikken må anses at have samme udseende og dermed være lige så defekte som vantskruen. Der har således ikke været tilstrækkelig forbindelse mellem vantskrue og møtrik på havaritidspunktet, til at kunne holde til mastens træk fra storsejl og genua.

Årsagen til havariet må derfor henføres til en defekt vantskrue og -møtrik, hvilken defekt ikke er opstået pludseligt, men over længere tid som følge af almindeligt brug. Som det fremgår af den af klager vedhæftede mailkorrespondance, har det indklagede selskab afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2.5 d) - (riggen var ikke i orden) og at skaden har været en følge af slid, alder § 2.6 g) og materialefejl § 2.6 j), hvilke defekter alle var til stede før båden sidst lagde fra havn før topvantet skred ud af vantmøtrikken på grund af manglende / utilstrækkelige skruegænger med mastehavariet til følge, hvorved båden ikke har været sødygtig jfr. § 2.6 a)."

Klageren har i mail af 9/7 2018 til nævnet herefter bemærket:

"Terminal og vant er først flået fra hinanden i forbindelse med selve skaden midt ude i ... Det er muligvis derfor, at de er defekte nu, efter skaden er sket. Før jeg sejlede afsted fungerede terminal og vant perfekt. Alt har været skruet grundigt og forsvarligt fast, og mit udstyr har virket perfekt lige indtil skaden skete.

Jeg er …, så jeg mener, at jeg er i stand til at vurdere, hvornår en skrue burde anses for at være tjenlig til udskiftning, før den bliver defekt. Der har ikke været tegn på rust, revner eller andre fejl på hverken vant eller terminal.

Jeg har vedligeholdt og passet på min båd og dens udstyr og ikke mindst passet på min besætning på forsvarlig og kyndig vis. Jeg har ligeledes sørget for grundigt motoreftersyn og jeg har blandt andet fået udskiftet en defekt søventil i forbindelse med den løbende vedligeholdelse af min båd.

Selskabets taksator anviste tidligt i forløbet, at [ingeniørfirma] burde besigtige skaden. Efter selskabets afvisning af erstatning med begrundelsen en defekt terminal og vant, bad jeg selskabet om selv at besigtige terminal og vant for at vise dem, at de ikke var defekte, før skaden skete.

Efter taksators opfattelse var der herefter slet ikke grundlag for at lade skaden besigtige af [ingeniørfirma], da der ifølge ham, nu var tale om en håndgribelig årsag. Er selskabets taksator lige pludselig blevet en bedre ekspert end dem, selskabet har bedt om mig at tage kontakt til, hvis det skulle blive nødvendigt?

> Jeg vil lade det være op til Ankenævnet for Forsikring at forstå taksatorens forklaring om, hvordan terminal og vant ser ud efter havariet, for jeg forstår simpelthen ikke hans meget detaljerede, lange og meget indviklede forklaring. Hvis han mener, at det er på den måde jeg skulle have undersøgt mit udstyr før jeg sejlede afsted, mener jeg det er ude af al rimelighed og fornuft.
>
> Jeg fastholder, at terminal og vant fungerede perfekt, før jeg sejlede afsted."

Nævnets sekretariat har den 6/9 2018 bl.a. spurgt selskabet, om der foreligger udtalelser på skrift fra [masteproducent] eller andre sagkyndige.

I mail af 14/9 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Endvidere fotos af den defekte terminal til topvantet, der klart viser, at både møtrik og begge skruer har kraftigt nedslidte og delvis mangler gevind til fastholdelse af skruerne i møtrikken, hvilket var årsagen til at terminalen adskiltes og støtten til masten fra topvantet forsvandt under sejladsen.
>
> Hos os foreligger der kun et telefonnotat fra [masteproducent], der udtalte, at 'ingen mast kan holde til at støtten fra topvantet forsvinder'. Som tidligere … (… -…), mener jeg mig kvalificeret til at bedømme den pgl. defekt i terminalens materiale. Skulle De ønske terminalen undersøgt af f.eks. [ingeniørfirma] har vi ingen indvendinger."

Klageren har i mail af 26/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg kan i dag konstatere, at Søassurancen ikke har nogen skriftlig dokumentation for deres påstand om, at min båd ikke var fuldt sødygtig, før jeg sejlede afsted. Billederne viser udelukkende, hvordan båden og udstyr ser ud efter skaden er sket.
>
> Jeg passer rigtig godt på min båd, jeg er grundig, når det gælder eftersyn og løbende vedligeholdelse af min båd. Derfor fremlægger jeg dokumentation på, hvordan jeg selv har sørget for at vedligeholde min båd.
>
> Jeg udskiftede et forsejl til ny rullegenua i sommeren 2017. Mast og rig er tjekket igennem og efterset af mig selv i forbindelse med nedtagning af mast i efteråret 2016 og 2017 og før påsætning af mast i foråret 2017 og 2018. Der har ikke været tegn på hverken slitage eller defekter, som ville kræve nogen udskiftning af udstyret. Mast og rig er om vinteren opbevaret i … aflåste masteskur.
>
> Professionelt Motoreftersyn og vintervedligeholdelse efter båden kom op af vandet i efteråret 2016 og 2017. Forårsklargøring i 2017 og 2018, herunder udskiftning af søventil og sejldrevsmembran før båden kom i vandet i foråret 2018.
> …
> Efter skaden blev afvist af Søassurancen har jeg selv betalt for en ny mast til 62.500 kr. og jeg har selv betalt for et nyt storsejl, der kunne være købt for 22.500 kr., men jeg valgte en bedre udgave

til 29.500 kr. Jeg beder kun om erstatning for masten og det billigste sejl. Samlet erstatningskrav mod Søassurancen er på 62.500 kr. + 22.500 kr. = 85.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets fotos.

Selskabets taksator har i mail af 18/6 2018 til klageren bl.a. anført:

"Som aftalt, var jeg var på … og besigtigede masten, der lå som beskrevet ved mastekranen.

Jeg har hæftet mig ved, at du i anmeldelsen skriver, at der var vindstyrke 8, på tidspunktet for mastehavariet. Jeg har ligeledes været på 'Forsikringsvejret' for at se, om der har været noget atypisk ved vindforholdene i …, men ikke kunnet finde holdepunkter for kraftige vindstød eller vind over 17 m. sek. (hård kuling).

Det er næsten en umulighed, at en mast som omhandlede kan brække under disse vindforhold, medmindre der er anden medvirkende årsag, f.eks. forkert sat rigning eller en / flere tidligere svækkelser af masten pga. af hårdt vejr.
…
Det er naturligvis muligt at lade bruddene på mastedelene undersøge f.eks. ved [ingeniørfirma], for at få fastslået årsagen til mastehavariet, men jeg vil foreslå, at du først henvender dig til [masteproducent], der ligger i området og spørger om hans opfattelse af årsagen til havariet."

Selskabets taksator har i mail af 22/6 2018 til klageren videre bl.a. anført:

"Da jeg skrev nedennævnte mail, havde jeg endnu ikke modtaget din telefoniske oplysning om, at umiddelbart før masten knækkede, var det bagerste vant skredet ud af terminalen, hvorved vantet ikke længere støttede masten.

Som jeg nævnte, har jeg haft en telefonsamtale med [masteproducent], dir. …, der i korte træk udtalte, at med den manglende støtte fra vantet, kan masten ikke holde, men vil uvægerligt knække. Han mente i øvrigt, at det slidmærke, jeg havde bemærket, kunne være fra en skive eller nitte, der havde arbejdet under mastens bevægelser."

I mail af 1/7 2018 fra klageren til selskabets taksator hedder det bl.a.:

"Jeg er en yderst kyndig fritidssejler, da jeg har sejlet i ca. 40 år. Da jeg satte masten på båden efter forårsklargøringen foregik det med hjælp fra andre meget sejlkyndige personer fra havnen. Derfor ville jeg naturligvis have opdaget, hvis der havde været en fejl på riggen eller masten.

Jeg forstår ikke, hvordan I kan konkludere, at der var en defekt på båden, før jeg sejlede ud fra havnen. Terminalen var efter min opfattelse ikke defekt, da jeg sejlede ud fra havnen.
…
Min båd var fuldt sødygtig og riggen var i orden og forsvarlig sat, da jeg sejlede afsted. Wiren med terminalen sprang pludseligt ud af vanteskruen, hvorved masten knækkede og storsejlet flænsede ude midt i ... Heldigvis kom ingen personer på båden til skade i denne forbindelse. Vi bevarede

roen og overblikket, og vi var selv i stand til at sejle båden i havn, selvom vi selvfølgelig var lidt chokerede."

Selskabets taksator har i mail af 2/7 2018 til klageren bl.a. bemærket:

"Du beskriver selv skaden således: 'Wiren med terminalen sprang pludseligt ud af vanteskruen, hvorved masten knækkede og storsejlet flænsede ude midt i …'.

På baggrund af forklaringen i din anmeldelse, der kun beskrev at masten var knækket, besigtigede jeg brudstedet på masten, og da jeg havde svært ved at forstå, hvorledes den kunne knække under de pgl. vejr og vindforhold, hvilket jeg forklarede dig under vor telefonsamtale d. 2018-06-18, oplyste du som nævnt ovenfor, at skaden var sket umiddelbart efter at wiren var skredet ud af terminalen.

Dette ændrede årsagen til havariet fra at masten knækkede til, at masten knækkede fordi støtten fra topvantet forsvandt. Det er således en årsagsfølge fra manglen ved koblingen mellem terminalen og vantet til de øvrige skader på mast, rullegenua, rig og storsejl. Ingen af skaderne ville være opstået, var vantet ikke skredet ud af terminalen.

Efter aftale tog du kontakt til dir. …, [masteproducent], med hvem jeg efterfølgende havde en tlf. samtale. Der var enighed om, at masten ikke kunne holde til at støtten fra topvantet forsvandt, og at der var tale om en mangel ved wire/terminal, idet de små ujævnheder, som klemmer vantet fast i terminalen over tid, var forsvundet, således at vantet ikke længere kunne fastholdes i terminalen under trækket fra masten.

Dækningen i policen forudsætter, at 'riggen har været i orden'. Det har den ikke været, da manglen ved koblingen vant/terminal er opstået over en længere periode. Manglen har været så fremskreden, da båden forlod seneste havn før masten knækkede, at båden må karakteriseres som usødygtig – hvilket mastehavariet under de pgl. vejr- og vindforholdene er et bevis på.

Der er endvidere andre undtagelser i forsikringsbetingelserne om skade opstået som følge af 'slid, alder – ' og 'materialefejl', hvilket er bevist, da terminalen ikke har kunnet fastholde vantet.

Undtagelserne, både i den positive dækning i § 2.5d, som undtagelserne fra dækning i §§ 2.6 g) og j) gør at skaden må afvises."

Selskabets taksator har i mail af 4/7 2018 til klageren videre anført bl.a.:

"Så fik jeg beset terminal og vant … og vedhæfter et foto. Som du selv har konstateret, er gevindstykket på vantet nærmest poleret væk, således at der ikke har været noget til at holde vantskruen fast i terminalen. Der er tale om en defekt ved gevindstykket, der er sket over en lang periode, hvorfor min konklusion er korrekt, at der ikke er dækning for skaderne som følge af, at vantet skred ud af terminalen pga. manglende gevind til at fastholde det.

Det vil ikke være nødvendigt med en yderligere undersøgelse (hos [ingeniørfirma]) da årsagen er håndgribelig, og ses tydeligt af fotoet. 'Man kan altid være bagklog', men med så gammelt et vant,

ville jeg (nok) have adskilt terminalen, før masten blev monteret. Træthedsbrud, stresskorrosion og her slid, pga. slip i tilskruningen, er uheldige gæster – men det ved du bedst."

Klageren har i mail af 4/7 2018 til selskabets taksator herefter bl.a. bemærket:

"Jeg accepter ikke jeres konklusion. Min båd var fuldt sødygtig, da jeg sejlede afsted.

Jeg har i dag den 4. juli 2018 taget kontakt til sælger af båden for at forsikre mig om, at jeg har taget masten af og sat masten på på den måde, sådan som han kyndigt instruerede mig i, da jeg overtog båden. Han har fortalt mig, at han aldrig har haft skruet vant og terminal fra hinanden, og at det ikke er normal procedure eller nødvendigt for at tage masten af eller på.

Jeg har sejlet fra … til … med båden, jeg har været på 3 ugers sejlerferie sidste sommer, sejlet flere weekendture og en hel del andre sejladser i år uden at bemærke nogen fejl eller mangler på min båd. Jeg har haft meget dygtige hjælpere med til at sætte mast på båden. Ingen af dem har bemærket noget, der så forkert ud på min båd.

Jeres taksator oplyser i mail den 18. juni 2018 'Det er næsten en umulighed, at en mast som omhandlede kan brække under disse vindforhold, medmindre der er anden medvirkende årsag, f.eks. forkert sat rigning eller en / flere tidligere svækkelser af masten pga. af hårdt vejr.'

Jeg hæfter mig ved udtrykket 'næsten en umulighed'. Der kan altså godt være en mulighed for at skaden er opstået, selv ved min korrekte rigning af masten.
…
Jeres taksator skriver i mail den 4. juli 2018: 'men med så gammelt et vant, ville jeg (nok) have adskilt terminalen, før masten blev monteret.'

Jeg bemærker ordet '(nok)'. Det er altså ikke engang sikkert at jeres meget kyndige skadechef, cand.jur. og taksator selv ville have fundet det nødvendigt at adskille terminalen, før masten blev monteret. Jeg finder derfor ingen anledning til, at jeg selv burde have adskilt terminalen.

Jeg er uforstående over, at det først var på min foranledning, at jeres taksator valgte at besigtige terminal og vant. Det burde han med al sin erfaring selv have tilbudt."

Af policen fremgår bl.a., at båden er årgang 1985, og at klagerens forsikring er trådt i kraft pr. 8/9 2016.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. §1.3 dækker kaskoforsikringen tillige:
…
d) Skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen har været i orden og forsvarlig sat.
…
2.6 Kaskoforsikringen dækker ikke skade som følge af

a) At fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet, selv om forsikrede ikke har vidst dette.
…
g) Slid, alder, råd, rust, tæring, rotter, mus, orm, svamp eller andre årsager, som kan ligestilles hermed.
…
j) Materiale- eller konstruktionsfejl, fabrikationsfejl og skader omfattet af garantiordning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at bådens mast knækkede under sejlads. Han har blandt andet oplyst: "Wiren med terminalen sprang pludseligt ud af vanteskruen, hvorved masten knækkede og storsejlet flænsede". Den omtalte wire er et vant, der afstiver bådens mast.

Selskabets taksator har anført, at gevindet på vantskruen nærmest er poleret væk på ca. halvdelen af skruen og er meget slidt i øvrigt. Skruegængerne i møtrikken må anses for at have samme udseende og være lige så defekte. Der har derfor ikke været tilstrækkelig forbindelse mellem vantskrue og møtrik på havaritidspunktet til at kunne holde til mastens træk fra storsejl og genua. Taksator har vurderet, at defekten ikke er opstået pludseligt, men over længere tid som følge af almindelig brug. Selskabet har anført, at det ved en telefonsamtale med en masteproducent har fået oplyst, at masten ikke kan holde med manglende støtte fra vantet og uvægerlig vil knække.

Af forsikringsbetingelsernes § 2.5.d fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen har været i orden og forsvarlig sat. Af § 2.6.g fremgår det, at forsikringen dog ikke dækker skade som følge af slid, alder, råd, rust, tæring, rotter, mus, orm, svamp eller andre årsager, som kan ligestilles hermed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til, at masten knækkede, var, at vantskrue og møtrik forud for skaden var så nedslidte, at samlingen ikke længere kunne holde til mastens træk under almindelig sejlads og sædvanlige vejrforhold. Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksators beskrivelse af vantskrue mv. og de fremlagte

fotos af vantskruens markant nedslidte gevind, som også efter nævnets vurdering må antages at være opstået over en længere periode.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes § 2.6.g om skade som følge af slid, alder, råd, rust, tæring, rotter, mus, orm, svamp eller andre årsager, som kan ligestilles hermed, har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand