Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92630:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme. I brev af 6/7 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] indgives herved klage over, at PensionDanmark har meddelt hende:

at hun ikke er berettiget til ydelser fra pensionsselskabet,

at hun ikke er berettige til medlemskab under henvisning til, at hun er ansat i sin ægtefælles firma og

at hun derefter er blevet udmeldt af pensionsordningen med tilbagevirkende kraft.

PÅSTAND:
PensionDanmark skal anerkende, at [klageren] er berettiget til at være optaget i PensionDanmark med virkning fra februar 2016 og berettiget til at modtage udbetaling for kritisk sygdom som ansøgt om i marts 2017.

SAGSFREMSTILLING:
[Klageren] har i en årrække været ansat i sin mands firma, som er en enkeltmandsvirksomhed. Firmaet, hedder …, og drives under cvr. nr. …

Udskrift fra CVR vedlægges som **bilag 1**.

Hendes arbejdsopgaver har været bogholderi mv.

Hun har ikke været 'medhjælpende hustru' men formelt ansat med månedlig lønudbetaling og medfølgende lønseddel. Arbejdstiden var ca. 5 timer om ugen.

Jeg vedlægger som **bilag 2** kopi af lønsedler. Som **bilag 3** vedlægges kopi af erklæring fra arbejdsgiver.

[Klagerens ægtefælle] skulle for at kunne udføre arbejde i … ved det nye … være omfattet af overenskomst og han underskrev derfor i december 2014 en tiltrædelsesoverenskomst med [fagforening].

Tiltrædelsesoverenskomsten vedlægges som **bilag 4**.

Herefter havde han pligt til at sørge for, at alle ansatte blev omfattet af pension hos PensionDanmark.

Derfor oprettede han bl.a. [Klageren] som medlem hos PensionDanmark og påbegyndte indbetaling af pensionsbidrag, ligesom [klageren] modtog velkomstbrev og årsoversigt.

Kopi af velkomstbrevet vedlægges som **bilag 5**.

I starten af 2017 fik [klageren] desværre konstateret kræft og i den forbindelse anmodede hun PensionDanmark om udbetaling for kritisk sygdom.

Ved brev af 9. marts 2017, der vedlægges som **bilag 6**, bad PensionDanmark [klageren] om at sende et ansøgningsskema og dokumentation for ansættelsen.

[Klageren] sendte disse bilag men fik i brev af 27. marts 2018, der vedlægges som **bilag 7** afslag på udbetaling, idet PensionDanmark henviste til forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 1 og gjorde gældende, at hun som medarbejdende hustru ikke kunne være omfattet.

[Klageren] protesterede telefonisk men PensionDanmark fastholdt og har siden tilbagebetalt det, hun havde indbetalt.

Inden nærværende klage er fremsendt til Ankenævnet har jeg henvendt mig til PensionDanmark, som fastholder afslaget. Brev derom fremlægges som **bilag 8**.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 9**.

KLAGEGRUNDLAG
[Klageren] var ikke medarbejdende ægtefælle men almindeligt ansat i sin ægtefælles firma på lige fod med øvrige ansatte. Hun havde i øvrigt andet arbejde ved siden af.

Det gøres gældende, at hun ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i betingelsernes afsnit A.

Afsnit A omfatter efter sin ordlyd selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefælle.

Medarbejdende ægtefælle er en fagterm, som dækker over ægtefæller, der hjælper i virksomheden uden at være direkte aflønnet men som i stedet aflønnes indirekte ved andel af overskud eller evt. ved skattemæssige fordele.

Forsikringsbetingelserne skal fortolkes efter deres ordlyd, og der er ikke grundlag for en udvidende fortolkning eller i øvrigt en formålsfortolkning, da der er tale om en undtagelsesbestemmelse. Man kan ikke ud fra ordlyden af undtagelsesbestemmelsen læse, at ansatte familiemedlemmer ikke er omfattede, da begrebet 'medhjælpende ægtefælle' netop ikke er det samme som ansatte.

Endvidere er der tale om en forsikringsdækning, som er nødvendiggjort af en kollektiv overenskomst. [Klagerens] ægtefælle kunne således slet ikke lovligt have undladt at tegne pension for [klageren] efter tiltrædelsesoverenskomsten.

[Klageren] har modtaget velkomstbrev og PensionDanmark har løbende modtaget indbetalinger fra sin arbejdsgiver og det er først, da hun søger ydelser, PensionDanmark påberåber sig, at hun er undtaget fra dækningen.

Jeg henviser i den forbindelse til Ankenævnets afgørelse i sagen 54.831, hvor Ankenævnet udtalte følgende:
'Klagerens ægtefælle var ikke selvstændig erhvervsdrivende, men ansat i virksomheden. Afdøde havde angiveligt en aftale med sin arbejdsgiver om en pensionsordning i den indklagede pensionskasse, idet virksomheden løbende har indbetalt pensionsbidrag. Pensionskassen har endvidere siden 1993 modtaget pensionsbidragene og løbende tilsendt afdøde pensionsoversigter. Afdøde havde efter ordlyden af forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1, grund til at tro, at han kunne optages som medlem, idet der ikke heri er taget forbehold for hovedanpartshaveres medlemskab, ligesom han har haft grund til at tro, at pensionskassen havde accepteret hans medlemskab i kraft af modtagelsen af pensionsbidragene'

I nærværende sag er der tale om, at min klient netop har indrettet sig i tillid til, at hun havde pension hos Pensiondanmark og indbetalt ydelser dertil; havde Pensiondanmark med det samme meddelt hende, at man ikke mente, at hun kunne anses for omfattet, havde hun haft mulighed for at tegne pension et andet sted og dermed få erstatning for kritisk sygdom et andet sted.

Derfor gøres det gældende, at Pensiondanmark ikke har været berettiget til at slette hende fra pensionen og nægte at betale ydelser."

Selskabet har i brev af 17/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører afslag på udbetaling af engangsbeløbet ved kritisk sygdom.

Afslaget skyldes, at [klageren] er ægtefælle til virksomhedsejeren og dermed ikke optagelsesberettiget i pensionsordningen.

Selskabet fastholder af den grund, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling af engangsbeløbet ved kritisk sygdom, da medlemskabet er ugyldigt.
…
Nedenfor redegøres for sagens forløb og afslagets begrundelse.

Sagsforløb
[Klageren] blev optaget i pensionsordningen pr. 1. januar 2016, da selskabet modtog første pensionsbidrag den 12. februar 2016 fra virksomheden …, jf. velkomstbrevet af 13. februar 2016 klageskrivelsens bilag 5.

Herefter modtog selskabet månedlige pensionsbidrag på 254,74 kr. indtil ansættelsesforholdet ophørte den 24. december 2016.

Den 9. marts 2017 modtager selskabet ansøgning om udbetaling af engangsbeløbet ved kritisk sygdom på grund af diagnosen brystkræft. [Klageren] havde til ansøgning vedlagt oplysning om, at hun var medlem af [anden pensionsordning], jf. bilag 2.

Den 9. marts 2017 bad vi om dokumentation for ansættelsesforholdet, da det i henhold til indbetalingsperioden havde varet i mindre end 12 måneder, jf. klageskrivelsens bilag 6.

Ved brev af 13. marts 2017 modtog vi redegørelse fra [klagerens ægtefælle], hvoraf fremgik, at [klageren] havde været ansat i perioden 4. marts 2013 - 31. december 2016 til forefaldende arbejde, jf. bilag 3.

Først efter modtagelsen af disse oplysninger konstaterede selskabet, at [klageren] var virksomhedsejerens ægtefælle.

Den 27. marts 2017 meddelte vi afslag på udbetaling af engangsbeløbet ved kritisk sygdom, da [klageren] ikke var optagelsesberettiget i pensionsordningen, jf. klageskrivelsens bilag 7.

Ved brev af 3. april 2017 oplyste selskabet derfor [klageren], at hendes medlemskab af pensionsordningen var ugyldigt, hvorfor selskabet annullerede medlemskabet i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Samtidig blev de indbetalte pensionsbidrag tilbagebetalt til virksomheden, jf. bilag 4.

Den 7. maj 2018 forelagde klagers advokat den skrivelse, der efterfølgende ville blive sendt til Ankenævnet for Forsikring, hvis selskabet fastholdt afslaget, hvilket selskabet meddelte via mail af 16. maj 2018, jf. klageskrivelsens bilag 8.

Begrundelse
Pension Danmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsaktieselskab, der administrerer arbejdsmarkedspension for lønmodtagere, hvis ansættelsesforhold er omfattet af kollektive overenskomster, hvori overenskomstparterne har aftalt, at PensionDanmark er pensionsleverandør.

PensionDanmarks bestyrelse består af repræsentanter for de pågældende overenskomstparter, og denne fastlægger retningslinjerne for administrationen af pensionsordningen, herunder at PensionDanmark ikke skal undersøge, hvorvidt optagelsesvilkårene i overenskomsten er opfyldt eller ej, når selskabet modtager indberetning og indbetaling af pensionsbidrag fra medlemsvirksomhederne.

Det er den enkelte indbetalende medlemsvirksomhed, der er ansvarlig for at overholde pensionsbidragsforpligtelsen i medfør af overenskomsten, og denne omfatter hverken virksomhedsejeren eller dennes ægtefælle.

Overenskomsternes anvendelsesområde er således udmøntet i selskabets forsikringsbetingelser, hvoraf det specifikt fremgår af § 1, stk. 2, at virksomhedsejere og disses ægtefæller ikke er optagelsesberettiget i pensionsordningen.

Da selskabet bliver bekendt med, at [klageren] er virksomhedsejerens ægtefælle, bliver medlemskabet annulleret i medfør af ovennævnte bestemmelse, ligesom selskabet af samme årsag giver afslag på udbetaling af engangsbeløbet ved kritisk sygdom.

Selskabet fastholder derfor afslaget på udbetaling af engangsbeløbet ved kritisk sygdom, da [klageren] ikke er optagelsesberettiget i pensionsordningen, og medlemskabet derfor er ugyldigt.

Til klagegrundlaget fra [klagerens] advokat skal vi supplerende bemærke følgende:

Virksomheden har ifølge selskabets registrering tiltrådt …-overenskomsten mellem [Fagforening], jf. klageskriftets bilag 4, som dækker alt arbejde, som hører til … faget, dvs. … arbejde.

Virksomhedsejeren har imidlertid oplyst, at [klageren] var beskæftiget med bogholderi og forefaldende kontorarbejde, hvilket arbejde ikke er omfattet af overenskomstens anvendelsesområde.

Virksomhedsejeren ville heller ikke af den grund være overenskomstmæssigt forpligtet til at indbetale pensionsbidrag til PensionDanmark, hvis man bortså fra, at [klageren] er virksomhedsejerens ægtefælle.

Selvom [klageren] formelt har været ansat med 5 timers ugentlig arbejdstid med månedlig lønudbetaling og medfølgende lønseddel, vil det naturlige fællesskab mellem ægtefæller både personligt og økonomisk medføre, at [klageren] ikke kan betragtes som lønmodtager i sædvanlig forstand. Sammenholdt med at [klageren] opfylder de objektive betingelser om at være ægtefælle og arbejde i ægtefællen virksomhed, har selskabet efter ordlyden af forsikringsbetingelserne § 1, stk. 2 derfor været berettiget til at annullere hendes medlemskab af PensionDanmark.

I Ankenævnets sag 54.831 var der ikke taget forbehold i forsikringsbetingelserne for hovedanpartshavere, ligesom der var en række andre konkrete faktorer, jf. den citerede tekst, der førte til kendelsen, som ikke er til stede i nærværende sag. Endelig bemærkes, at [klageren] – efter det oplyste – er omfattet af [anden pensionsordning]."

Klagerens advokat har i brev af 27/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder klagen.

Det bestrides, at der kan foretages en udvidende fortolkning af begrebet medhjælpende ægtefælle i forsikringsbetingelserne og det fastholdes som anført i min klage, at det faktum at min klient er ansat og har fået løn på lønsedler medfører, at der er tale om en ganske anden situation end hvis hun havde været medhjælpende ægtefælle. Indklagede har konciperet reglerne og kunne i reglerne have præciseret at ægtefæller uanset karakteren af arbejdet eller ansættelsesvilkår er undtaget fra dækning. Det er ikke sket her og derfor kan der ikke foretages en udvidende fortolkning af betingelserne.

Undtagelsesbestemmelser må fortolkes indskrænkende.

Det bestrides endvidere, at det har betydning om min klient var … eller bogholder ved vurderingen af, om der var pligt til at tegne pension for hende; det fremgår således ikke af tiltrædelses-

overenskomsten at der ikke er tale om en pligt for alle medarbejdere også dem, der ikke arbejdede med …"

Selskabet har i brev af 10/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder afslaget på udbetaling af engangsbeløb ved kritisk sygdom, da [klageren] ikke er optagelsesberettiget i PensionDanmark.

Som tidligere beskrevet administrerer Pension Danmark kollektiv arbejdsmarkeds pension for lønmodtagere omfattet af kollektive overenskomster, hvori overenskomstparterne har bestemt, at PensionDanmark er pensionsleverandør.

Overenskomstparternes repræsentanter i selskabets bestyrelse fastlægger retningslinjerne for pensionsordningen i medfør af bekendtgørelse nr. 1723 af 16. december 2015 om ledelse og styring af forsikringsselskaber mv. (Ledelsesbekendtgørelsen).

Bestyrelsen har bl.a. udstedt 'Retningslinjer for accept af forsikringer', herunder betingelser for optagelse af selvstændige erhvervsdrivende mv., Uddrag af disse retningslinjer vedlægges som bilag 1.

Heraf fremgår, at selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller ikke kan optages i den obligatoriske arbejdsmarkedspension, allerede fordi de ikke er omfattet af den kollektive overenskomst.

Da [klageren] de facto er virksomhedsejerens medarbejdende ægtefælle, må vi afvise klagers påstand om en udvidende fortolkning, da forsikrings betingelserne § 1, stk. 2 er en udmøntning af ovennævnte retningslinjer."

Klagerens advokat har i brev af 8/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det gentages, at min klient ikke var 'medarbejdende ægtefælle' men derimod *ansat lønmodtager*, med helt regulær lønudbetaling med lønsedler hver eneste måned.

'Medarbejdende ægtefælle' er derimod betegnelse for en ægtefælle, som ikke får løn men indirekte får glæde af virksomhedens overskud i det omfang der er noget – og kun hvis der er noget.

Det fremgår af det bilag, som PensionDanmark fremsender – som min klient i øvrigt aldrig har set før, haft adgang til eller i øvrigt været orienteret om – at dem, der kan optages i ordningen er dem, der er omfattet af kollektiv overenskomst og derfor skal være omfattet.

Det gøres gældende, at min klient netop var omfattet af denne hovedregel, da arbejdsgiver havde tegnet overenskomst, og det var en betingelse, at alle medarbejdere skulle være omfattet af pensionen.

Derfor kunne hun heller ikke få en pension et andet sted.

Hvis ikke Ankenævnet finder, at min klient var omfattet af hovedreglen, så gør jeg gældende, at hun var omfattet pga. alternativet som er angivet i det bilag, som PensionDanmark sender nemlig:

'eller være lønmodtager på en virksomhed som har indgået aftale med PensionDanmark om obligatorisk arbejdsmarkedspension for virksomhedens medarbejdere svarende til bestemmelsen i de kollektive overenskomster, aftaler eller lignende'

Virksomheden havde netop indgået en aftale med PensionDanmark om, at alle lønmodtagere skulle være omfattet af pensionen."

Selskabet har i brev af 27/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ved den tidligere skrivelse fremsendte vi uddrag af selskabets acceptpolitik, som er bestyrelsens retningslinjer til direktionen, og bilaget er derfor normalt ikke tilgængeligt, idet bestyrelsens retningslinjerne i forhold til det enkelte medlem er udmøntet i forsikringsbetingelserne/aftalegrundlaget.

Vi skal på ny oplyse, at [klageren] arbejder i ægtefællens firma, som er en enkeltmandsvirksomhed, hvor der kun er ansat familiemedlemmer, hvorfor hun i alle henseender anses som selvstændig og dermed ikke omfattet af den kollektive overenskomst. Ægtefællens ukendskab til overenskomstens anvendelsesområde kan ikke føre til andet resultat."

Klagerens advokat har i brev af 7/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at der kun var familiemedlemmer ansat i virksomheden.

Der var, på tidspunktet for overenskomstens tegning, 2 andre ansatte i virksomheden, som *ikke* var familiemedlemmer, nemlig … og …, der begge var …

De er ikke på nogen måde i familie med [klagerens ægtefælle].

Derudover bemærker jeg, at PensionDanmarks bestyrelses retningslinjer ikke er afgørende – det afgørende er de offentligt tilgængelige forsikringsbetingelser, og deraf fremgår ikke, at ansatte lønmodtagende ægtefæller ikke kan optages.

Jeg gentager – igen – at en lønmodtager ikke kan betragtes som en medhjælpende ægtefælle."

Selskabet har i brev af 16/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet kan oplyse, at der for følgende personkreds er indbetalt pensionsbidrag for til PensionDanmark i henhold til tiltrædelsesoverenskomsten:

- …
- [Klageren]
- …

Selskabet skal på ny påpege, at en ægtefælle ikke er optagelsesberettiget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark, hvis

- Ægtefællen er gift med virksomhedsejeren
- Ægtefællen arbejder i virksomhedsejerens virksomhed

.

[Klageren] opfylder disse betingelser.

Vurderingen af [klagerens] ansættelsesvilkår er i følge betingelserne dermed sagen uvedkommende. Det skal alene vurderes, om ovennævnte objektivt konstatérbare betingelser er opfyldt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af velkomstbrev af 13/2 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vil gerne byde dig velkommen som medlem i PensionDanmark. Vi vil gøre vores bedste for, at du bliver tilfreds med os som dit pensionsselskab.

Kort og godt om din pension
Din pension er nem at overskue med vores brochure 'Kort og godt om din pension og sundhedsordning', som du finder på pension.dk/materialer. Vi vil opfordre dig til at læse den igennem.

Er du ansat på særlige vilkår?
Hvis du er ansat i fleksjob, jobprøvning, job med løntilskud mv. er det vigtigt, at du hurtigst muligt kontakter os.

Din arbejdsgiver har foretaget første indbetaling til din pension
Vi har 12. februar 2016 modtaget den første indbetaling fra din arbejdsgiver … På pension.dk/dinpension, kan du se indbetalinger, og her har du altid et godt overblik over din opsparing og dine forsikringer."

Nævnet har fået forelagt et uddrag af selskabets retningslinjer for accept af forsikringer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Medlemmer i PensionDanmark**
Stk. 1.
Forsikringstageren, forsikrede og ejer af pensionsordningen er den enkelte lønmodtager – i disse forsikringsbetingelser med bilag benævnt 'medlemmet'.

Stk. 2.
Forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger, som er oprettet på baggrund af kollektive overenskomster, aftaler og lignende, hvor pensionsordningen er en obligatorisk del af medlemmets ansættelsesforhold.
Selvstændige erhvervsdrivende og deres medarbejdende ægtefæller, ejere, medejere, direktører i aktieselskaber, anpartshavere og lignende kan derfor ikke oprette pensionsordning i PensionDanmark."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 92630

Nævnet udtaler:

Klageren har i en årrække været ansat i sin ægtefælles enkeltmandsvirksomhed, hvor hendes arbejdsopgaver har været bogholderi og forfaldende kontorarbejde mv. Hun arbejdede ca. 5 timer om ugen, fik månedlig lønudbetaling og medfølgende lønseddel. I december 2014 underskrev hendes ægtefælle en tiltrædelsesoverenskomst i forbindelse med et stykke arbejde, som hans virksomhed skulle udføre. Herefter oprettede han klageren som medlem af indklagede selskab og påbegyndte indbetaling af pensionsbidrag den 12/2 2016, hvorefter klageren modtog velkomstbrev den 13/2 2016. Klageren fik i 2017 konstateret kræft og ansøgte om udbetaling af summen ved visse kritiske sygdomme.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale summen ved visse kritiske sygdomme, og at selskabet har udmeldt hende af pensionsordningen med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har afvist at udbetale summen ved visse kritiske sygdomme under henvisning til, at "[klageren] er ægtefælle til virksomhedsejeren og dermed ikke optagelsesberettiget i pensionsordningen". Selskabet har anført, at medlemskabet derfor er ugyldigt.

Klagerens advokat har anført, at "[klageren] var ikke medarbejdende ægtefælle, men almindelig ansat i sin ægtefælles firma på lige fod med øvrige ansatte. Hun havde i øvrigt andet arbejde ved siden af". Han har endvidere anført, at "medarbejdende ægtefælle er en fagterm, som dækker over ægtefæller, der hjælper i virksomheden uden at være direkte aflønnet men som i stedet aflønnes indirekte ved andel af overskud eller evt. ved skattemæssige fordele. Forsikringsbetingelserne skal fortolkes efter deres ordlyd, og der er ikke grundlag for en udvidende fortolkning eller i øvrigt en formålsfortolkning, da der er tale om en undtagelsesbestemmelse. Man kan ikke ud fra ordlyden af undtagelsesbestemmelsen læse, at ansatte familiemedlemmer ikke er omfattede, da begrebet 'medhjælpende ægtefælle' netop ikke er det samme som ansatte. Endvidere er der tale om en forsikringsdækning, som er nødvendiggjort af en kollektiv overenskomst. [Klagerens] ægtefælle kunne således slet ikke lovligt have undladt at tegne pension for [klageren] efter tiltrædelsesoverenskomsten. [Klageren] har modtaget velkomstbrev og

PensionDanmark har løbende modtaget indbetalinger fra sin arbejdsgiver og det er først, da hun søger ydelser, PensionDanmark påberåber sig, at hun er undtaget fra dækningen".

Selskabet har anført, at "PensionDanmarks bestyrelse består af repræsentanter for de pågældende overenskomstparter, og denne fastlægger retningslinjerne for administrationen af pensionsordningen, herunder at PensionDanmark ikke skal undersøge, hvorvidt optagelsesvilkårene i overenskomsten er opfyldt eller ej, når selskabet modtager indberetning og indbetaling af pensionsbidrag fra medlemsvirksomhederne. Det er den enkelte indbetalende medlemsvirksomhed, der er ansvarlig for at overholde pensionsbidragsforpligtelsen i medfør af overenskomsten, og denne omfatter hverken virksomhedsejeren eller dennes ægtefælle".

Af forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 2, fremgår det, at "forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger, som er oprettet på baggrund af kollektive overenskomster, aftaler og lignende, hvor pensionsordningen er en obligatorisk del af medlemmets ansættelsesforhold. Selvstændige erhvervsdrivende og deres medarbejdende ægtefæller, ejere, medejere, direktører i aktieselskaber, anpartshavere og lignende kan derfor ikke oprette pensionsordning i PensionDanmark".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren var medarbejdende ægtefælle i den indbetalende virksomhed, og at hun derfor ikke var optagelsesberettiget i pensionsordningen ved oprettelsen i 2016.

Nævnet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at klageren var ansat som lønmodtager i ægtefællens enkeltmandsvirksomhed.

Efter det oplyste om administrationen af pensionsordningen, hvor det blandt andet er den enkelte indbetalende medlemsvirksomhed, der er ansvarlig for at overholde pensionsbidragsforpligtelsen i medfør af overenskomsten, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens medlemskab for ugyldigt.

11. 92630

Nævnet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at annullere klagerens pensionsordning pr. 1/1 2016 og allerede på denne baggrund har afvist at udbetale summen ved visse kritiske sygdomme.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand