Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92635:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gefion Insurance A/S
v/Global Forsikring Agentur ApS
Ræveholmsvej 57
2690 Karlslunde

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 9/7 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for den stjålne bil værdi.
> …
> Forsikringsselskabets begrundelse for afvisning af dækning er med henvisning til FAL § 18, at min klient har udvist grov uagtsomhed ved at opbevare en ekstranøgle til bilen i aflåst handskerum i aflåst bil.
>
> Årsagen til at min klient opbevarede nøgle 2 i aflåst handskerum var, at min klient havde oplevet problemer med nøgle 1 med hensyn til at kunne låse og betjene den elektriske bagklap.
>
> Nøgle 1 bruges af min klient og medtages efter sædvanlig aflåsning af bilen.
>
> Den 14. december 2017 besøgte min klient et .., hvor han i løbet af aftenen fik nogle øl, hvorfor han lod bilen stå og herefter først d. 16. december opdagede, at bilen var fjernet og ikke stod på p-pladsen.
>
> Min klient indgav herefter politianmeldelse og anmeldte sagen til forsikringsselskabet.
>
> Min klient var ikke klar over, og var ikke informeret om, at der kunne være problemer med forsikringsdækningen såfremt han opbevarede en nøgle 2, som sket.

P-pladsen ved [byggemarked] er meget brugt og ligger ud til [vej]. Op til p-pladsen, hvor der er plads til over 50 biler, ligger en større forretning udover [byggemarked]. På den anden side gaden er der en elforretning med en større butik, og en restaurant.

Min klient kan ikke anerkende, at han har udvist skødesløshed eller uagtsomhed, og nogen adfærd med nærliggende fare for, at hans bil ville blive stjålet og fjernet fra den omtalte p-plads.

Min klient kan ikke anerkende, at hans adfærd kan være grov uagtsomhed med følge, at min klient ikke er forsikringsdækket.

Min klient har tegnet en forsikring, betalt præmie og har som så ofte før i en almindelig daglig situation forladt sin aflåste bil på en meget brugt p-plads, uden nogen overvejelse af, at dette skulle indebære en nærliggende risiko.

Der er ikke almindelig kendskab til, at forholdet ikke er forsikringsdækket, hvilket burde være oplyst eller klargjort for min klient, og der er ikke i policen taget noget klart informerende forbehold.

Hvordan bilen er blevet stjålet, og om dette er sket ved anvendelse af nøgle fra aflåst handskerum, der i giver fald skulle være brudt op, eller om bilen er fjernet på anden måde ved bortkørsel på trailer, lastvogn eller lignende, kan min klient ikke vide.

Der ses ikke nogen trykte domme med en tilsvarende situation."

Selskabets advokat har i brev af 21/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Som det fremgår af klagen udspringer sagen af et tyveri af klagers […] fra parkeringspladsen ved [byggemarked] i [by] i perioden mellem den 14. og 16. december 2017.

Klager anmeldte den 1. januar 2018, at hans køretøj var blevet stjålet. Klager anførte i den forbindelse, at der var en ekstra nøgle i bilens handskerum på tyveritidspunktet, jf. bilag A.

Klager har om hændelsesforløbet uddybende til selskabet forklaret, at han om aftenen den 14. december 2017 var på et … i [by], og da han forlod stedet, besluttede han at lade køretøjet stå, idet han havde drukket. Om baggrunden for, at klager havde efterladt en nøgle i handskerummet, oplyste klager, at han tidligere havde oplevet en defekt ved sin nøgle 1), hvorfor han altid havde nøgle 2) placeret i det aflåste handskerum, jf. bilag B.

Af forsikringsbetingelser Privat-Gf 2016-01-201-Global pkt. 20.1 fremgår, at selskabet ikke dækker skader, der forvoldes ved grov uagtsomhed, jf. bilag C. Med henvisning hertil afviste selskabet ved mail af 6. marts 2018 at dække tyveriet, idet klager ved at efterlade nøgle 2) i bilens handskerum havde handlet groft uagtsomt, jf. bilag D.

Klager fremsendte herefter ved sin advokat brev af 20. juni 2018, hvori han oplyste, at han ikke var enig i selskabets afgørelse, jf. bilag E. Selskabet fastholdt ved sin advokat afgørelsen ved brev af 29. juni 2018, jf. bilag F, hvorefter klagers advokat har indbragt sagen for ankenævnet.

Selskabets stillingtagen
Sagen har i forbindelse med indbringelsen for ankenævnet været revurderet af selskabet, der på grundlag af de i sagen foreliggende akter fastholder, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, jf. herved forsikringsbetingelsernes pkt. 20.1 og FAL § 18, stk. 2.

Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er uenighed om sagens faktiske omstændigheder. Det kan således lægges til grund, at klagers bil er bortkommet (totalforsvundet), efter at klager efterlod bilen på en parkeringsplads i det centrale [by] hen over en weekend. Det kan ligeledes lægges til grund, at bilens nøgle 2 (med virksom transponder, der korresponderer med bilens startspærre) var efterladt i bilens handskerum.

Det følger af fast ankenævnspraksis, at det som altovervejende udgangspunkt må anses for groft uagtsomt at efterlade bilnøgle i bilens handskerum. Dette gælder uanset, om handskerummet er aflåst, idet risikoen for borttagelse af bilen ved et simpelt indbrud i bilen forøges meget betydeligt, når en virksom nøgle efterlades i bilen, når/hvis gerningsmanden måtte finde nøglen til bilen placeret i handskerummet.

Ved at efterlade nøglen i bilen, har klager således forøget risikoen for total tyveri af bilen i et sådan omfang, at det har indebåret en indlysende fare for den konkrete indtrådte skade, hvilket konstituerer grov uagtsomhed i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. FAL § 18, stk. 2. Det forhold, at den af klager anvendte parkeringsplads er offentlig og befærdet er ikke afgørende for bedømmelsen af klagers grove uagtsomhed. Det er heller ikke en undskyldelig faktor, at handskerummet var aflåst.

Selskabets afgørelse er således i fuld overensstemmelse med fast ankenævnspraksis, AK 71.840, AK 74.745, AK 75.474, AK 82.352, AK 82.388, 84.091, AK 85919, AK 87.547, AK 87.668, AK 89.495, AK 90.162, AK 90.419, AK 90.948.

Da klager ikke i klagen til ankenævnet har beskrevet omstændigheder, som giver anledning til at fravige ovenstående praksis, fastholder selskabet sammenfattende afslaget på dækning under kaskoforsikringen, idet skaden må anses for forvoldt ved grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har i brev af 3/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Retsgrundlaget og policen:**
Retsgrundlaget er Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 om grov uagtsomhed.

Der er ikke megen støtte at hente i lovteksten eller lovens forarbejder til fastlæggelse og afgrænsning af begrebet, der efter forarbejderne skal ske gennem domstolenes praksis.

Min klient er ikke informeret om lovgrundlaget og betydningen heraf, og kan ikke anerkende, at han har udvist skødesløshed eller uagtsomhed, og nogen adfærd med nærliggende fare for, at hans bil ville blive stjålet og fjernet fra den omtalte p-plads.

Min klient var ikke klar over, og var ikke informeret om, at der kunne være problemer med forsikringsdækningen såfremt han opbevarede en nøgle 2 i aflåst rum, som sket.

Der er ikke almindelig kendskab til, at forholdet ikke er forsikringsdækket, hvilket burde være oplyst eller klargjort for min klient, og der er ikke i police taget noget klart informerende forbehold.

Policen er tegnet hos et agentur og ikke hos forsikringsselskabet Gefion Insurance A/S. Forsikringsvilkårene er ikke udleveret til min klient, der ikke har haft nogen mulighed for at vide hvilken risiko, der ville være for ikke at få udbetalt noget forsikringsbeløb, som erstatning for den stjålne bil i forbindelse med en usædvanlig og usandsynlig hændelse/ forsikringsbegivenhed.

Konkrete foreliggende omstændigheder:
Bilen henstod aflåst på en central oplyst plads hvor der ligger virksomheder og herunder en større restaurant med lang åbningstid, og op til en gade med megen trafik.

Samlet bør dette føre til, at min klient får erstattet den stjålne bil eller i anden række i det mindste delvis erstatning."

Selskabets advokat har i brev af 10/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"For det første bemærkes det, at forsikringstagers ukendskab til forsikringsaftalelovens § 18 og den praksis, der har udviklet sig i relation til at efterlade en nøgle i en bil er uden betydning for nævnets bedømmelse af sagen. Klager må og/eller burde have indset, at det indebar en indlysende fare for totalt tyveri af bilen at efterlade en nøgle i et handskerum, hvor en eventuel gerningsmand i forbindelse med et indbrud i bilen ville kunne finde nøglen og herefter borttage hele bilen.

Der består ikke nogen forpligtelse for selskabet til særskilt at fremhæve i forsikringsbetingelserne eller policen, at det er udtryk for grov uagtsomhed at efterlade en bilnøgle i et handskerum.

Som tillige angivet er forsikringen tegnet via Global Forsikring, der agerer som agentur for Gefion Forsikring. Klager kan ikke på noget tidspunkt have været i tvivl herom, og der er direkte på agenturets hjemmeside samt klagers forsikringspolice henvist til, at klager til enhver tid kunne se og indhente de for forsikringen gældende betingelser på Global Forsikrings hjemmeside, jf. bilag G, e-mail af 22. august 2016 til klager inklusiv forsikringspolice udstedt samme dato.

Det forhold, at klager har undladt dette (efter at have tegnet forsikringen on line) medfører ikke, at klager kan påberåbe sig ukendskab til forsikringsbetingelserne, endsige at disse ikke skulle være bindende for ham.

Idet det i øvrigt afslutningsvis fastholdes, at selskabets bedømmelse af sagen og afvisning af erstatning er i fuld overensstemmelse med ankenævnets praksis, så bemærkes det alene, at det af betingelsernes pkt. 20 fremgår, at der er fuldstændig bortfald af retten til erstatning ved grov uagtsomhed, jf. herved FAL §18."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 10/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Der er flere aktører på forsikringsgiversiden, og det fremtræder for en almindelig forbruger noget uoverskueligt og ikke gennemsigtigt.

Der er ikke noget direkte kontakt til klager, og der ikke modtaget væsentlige og relevante informationer.

Der henvises senest mit brev af 3. oktober 2018 på vegne klager om retsgrundlag, policen og konkret foreliggende omstændigheder, der er både væsentlige og afgørende.

I brev af 10. oktober 2018 (duplik) er der ikke nogen håndtering af retsgrundlaget i forhold til grov uagtsomhed.

Der er som anført i min skrivelse af 3. oktober 2018 ikke nogen støtte at hente i lovteksten eller lovens forarbejder, og heller ikke i retspraksis hvor indklagede heller ikke efter opfodring har været i stand til, at henvise til konkret relevant retspraksis.

Såfremt aktørerne på forsikringsgiverside lagde afgørende vægt på ankenævnspraksis burde dette være oplyst forud for tegning af forsikring, og det burde være oplyst, at nøgle i aflåst rum i aflåst bil, og således dobbeltlås, kunne / ville medføre manglende forsikringsdækning ved forsikringsbegivenheden tyveri.

Videre er der ikke i brevet af 10. oktober 2018 fra advokat […] nogen kommentar til og noget anbringende i relation til de konkret foreliggende omstændigheder.

I det hele henvises til klagers indlæg og herunder breve af 6. juli og 3. oktober 2018.

Det gøres fortsat gældende, at der bør udbetales fuld erstatning, og i det mindste delvis erstatning, til forsikringstager og klager […]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 22/8 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Kære [klageren]

Tak fordi du har valgt at være kunde hos Global Forsikring.

Hermed fremsendes policen på dit nye køretøj.

Faktura fremsendes snarest pr. mail.

Ved betaling af faktura bekræfter du samtidig følgende:
- Kørekort i minimum 3 år
- Ingen skader i de seneste 3 år
- Ikke tidligere har været opsagt og/eller saneret af andet selskab

Såfremt du ikke kan bekræfte ovennævnte bedes du kontakte os på tlf. […]

Forsikringsbetingelser, gebyroversigt, skadeanmeldelse og Rødt Kort kan du hente på globalforsikring.dk.

Vi ser frem til et langt og godt samarbejde.

Med venlig hilsen

Global Forsikring"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Omfang**
…
Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj.
…
20. Skader som ikke erstattes
1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet mellem den 14/12 2015 og 16/12 2017 fra en parkeringsplads ved et byggemarked, og at der var en ekstra nøgle i bilens aflåste handskerum på tyveritidspunktet. Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klageren har anført, at "Der er ikke almindelig kendskab til, at forholdet ikke er forsikringsdækket, hvilket burde være oplyst eller klargjort for [klageren], og der er ikke i policen taget noget klart informerende forbehold." Klageren har oplyst, at han ikke har fået udleveret forsikringsbetingelserne. Klageren har endvidere anført, at "Bilen henstod aflåst på en central oplyst plads hvor der ligger virksomheder og herunder en større restaurant med lang åbningstid, og op til en gade med megen trafik."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen med nøglen i handskerummet – også selvom dette var låst. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

7. 92635

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det indebar en indlysende risiko for tyveri af bilen, at bilen blev efterladt med en nøgle placeret i et handskerum på en parkeringsplads med plads til over 50 biler, hvor bilen i næsten 2 døgn var synlig for et større antal personer.

Nævnet har også lagt vægt på, at et låst handskerum relativt nemt kan brydes op, hvorfor dette ikke i sig selv udgør en sådan sikkerhedsforanstaltning, at dette kan føre til, at der ikke foreligger grov uagtsomhed. Nævnet henviser til sin afgørelse i sagerne 91509, 87547 og 82388.

Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand