Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 92636:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lægernes Pension
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en pensionsordning. Klageren har i klageskema af 9/7 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Det drejer sig om invalidepension fra lægernes pension (LP).
> Jeg blev bevilget dette pr. 1/4 2009. Der var ingen anmærkninger, ud over jeg blev bedt om at kontakte selskabet, hvis jeg havde lægeligt arbejde. Jeg var bekendt med, at der tidligere havde været en indtægtsgrænse for indtjening ved lægeligt arbejde. Jeg blev oplyst om, at det eneste afgørende, var at jeg ikke arbejdede mere end 13 timer/uge. Dette er jeg senere blevet bedt om at dokumentere? I forløbet har det vist sig, at LP ikke tilbyder nogen form for dialog og individuel behandling af min situation. Jeg har været henvist til 'Pensionsnyt' og generelle skrivelser. Man skriver der, at såvel alderspension, som invalidepension er livslangt. Det viser sig, at pensionskassen fra 2008 til 2014 bevidst ikke har oplyst om at indtægtsgrænsen stadig var i brug. Dertil at de har ret til at tilbagesøge allerede udbetalt pension. Dette ser jeg først i en generel skrivelse i 2013. Jeg kan se fra tidligere sager ved ankenævnet, at begrundelsen var, at man ikke ønskede, at man som læge undlod at arbejde efter evner og færdigheder, for derved at kunne omgå beløbsgrænsen. Man siger også, at der er tale om en samlet vurdering af sygdom arbejdsevne og beløbsgrænse. Men igen bliver der mørklægning fra LP`s side. Man modtager så i januar måned hvert år en 'Påmindelse til IP': Er der forhold, der har ændret sig siden du fik tilkendt IP, hvor det fremhæves at erhvervsevnen som læge skal være nedsat med 1/3. Der kan være sket ændringer, som kan have betydning for din pension. Man opfordres til at læse deres pjece. I starten fik man at vide, at der kunne være stikprøvekontrol ift indtjening (typisk i august måned), men det blev så indført fast årligt. Nu er det ikke sådan, at man bare kan tage lægeligt arbejde, og for mange specialer er det ikke muligt. I mit speciale … er der nogle muligheder uden for sygesikringen. Allerede ved min første samtale oplyste jeg om en aftale med et privathospital, hvor bare 4 timers arbejde, ville gøre, at jeg overskred deres beløbsgrænse, ligeledes ville jeg ved at skrive speciallægeerklæringer

komme til at overskride ved 1 erklæring om ugen. Forholdet er det, at man som pensionist ikke er overenskomstdækket, og man opfordres til af Lægeforeningen at sikre sig bedst mulig betaling. Iht handikapkonventionen skal man også have samme betaling for arbejde af samme værdi. I september 2011 indsender jeg således et skøn til LP, hvor jeg anfører 7 timer om ugen a`1000 kr + evt speciallægeerklæringer, hvilket vil give omkring 400.000 kr det år i indtjening. Der kommer ikke nogen tilbagemelding på dette. Ultimo november 2012, modtager jeg en lørdag (skulle vise sig at være samme fremgangsmåde senere) en stor rudekuvert. Her startede et forløb som i Kafkas processen. Jeg blev oplyst om at jeg uberettiget havde fået pension. Der medfulgte et girokort på 400.000 kr som skulle indbetales indenfor 14 dage. Man ville ikke oplyse mig om hvad der var baggrunden. Ingen mulighed for aktindsigt. Ydermere sagde man, at nu man havde en sag mod mig kunne man ikke give mig oplysninger. Jeg har selv været meget engageret i Lægeforeningen, bl.a. … i samlet [antal] år. I første omgang gik [fagforening] ind og undersøgte sagen. Det blev til at jeg fik et møde i lægeforeningen med deres [medarbejder] og LP. Man ville gerne hjælpe med at jeg kunne få en afdrags ordning. Jeg forsøgte mig også med at få Ugeskriftet til at skrive om problemet, men det blev afvist. Lægeforeningen kan/vil/må ikke blande sig i LP`s anliggender. Undervejs siger man fra LP jeg jo selv må gå til generalforsamling i LP, hvis jeg ønsker ændre noget. Jeg har tidligere været medlem, men som det er nu, skal jeg have 2 % af medlemmerne bag mig. Jeg henvender mig så for at vide hvad jeg så skal gøre. Fx om jeg så kunne få alderspension i stedet, med tilbagevirkende kraft. Men dette ikke nogen mulighed. Jeg føler mig bestemt ikke mindre invalid efter dette forløb, så jeg søger IP igen. Man kræver så en ny speciallægeerklæring, idet man i princippet ikke kan vide om jeg er blevet rask. Den nye erklæring beskriver mit helbred (svær stresslidelse) som yderligere forværet som følge af konflikten med LP. I august 2014 henvender jeg mig til LP. Fører ikke regnskab løbende over hvor meget jeg får tjent. Spørger til hvordan jeg skal forholde mig. Det eneste jeg får oplyst er at man nu oplyser om beløbsgrænsen. Spørger til om jeg evt skal arbejde gratis resten af året, eller helt undlade at arbejde. (Altså som læge. Det er nemlig sådan, at jeg må tjene lige så meget jeg vil, uden det har indflydelse på pensionen, så længe det ikke er som læge. Det viser desværre stor mangel på forståelse for hvad det er at være læge, må man sige.) Ifm behandling af senere sag, har jeg også foreslået, at jeg kunne tilbagebetale det 'for meget' tjente men nej. I august kræver man så, at jeg indsender min skattemappe og årsopgørelse for 2014. Får brev i september, at såfremt man ikke havde modtaget det inden 28/9 ville man kræve pensionen for 2014 betalt tilbage. (maj 2013 er jeg udsat for trussel om, at min sag ville blive henlagt og gå til inkasso - på det tidspunkt var min [familiemedlem] på [hospital], hvor han døde i juni. Men jeg havde ikke svaret LP hurtigt nok). Jeg får så en ny sag senere i 2015. Pludselig trækker det ud. Jeg har jo ikke meget tid til at svare dem. Det viser sig, at der er kommet ny klageansvarlig. Min første klage var ellers behandlet af bestyrelsen. Hvordan man var kommet frem til det vides ikke, man habde ment at jeg ikke var i god tro. Igen får jeg ikke på nogen måde oplyst, hvad der fører til ændret holdning, men det jeg så skulle have betalt tilbage igen, kunne stort set gå op med det de nu krævede for 2014. Denne gang følte jeg mig så tvunget til at ændre til alderspension, men stadig med et betydeligt tab for mig. Det er sådan at jeg har 2/3 af min pension fra mintjenestemandspension. Faktisk har jeg to gange i [forening] rejst en drøftelse af dette, idet vi på et tidspunkt blev tilbudt enten at samle pension hos LP, eller også få omregnet i år til tjenestemandspensionen. Sammenligner man i øvrigt med tjenestemandspensionen, var der frem til 2004 en begrænsning på 200 timers lægeligt arbejde om året, når man modtog kvalificeret svagelighedspension, som det hedder. Til gengæld blandede man sig ikke i hvor meget man tjente. I dag er man frit stillet ift hvor meget man arbejder. Det eneste var, hvis man fik en ny fuldtids tjenestemandsstilling. Så ville pensionen blive sat i bero så længe. Men i LP ingen mulighed for mindelig løsning. Samtidig er det jo ikke stor forskel på alderspension og IP, der fastsættes ud fra fyldt 67 år. Det betyder også, at havde man 'overlevet' til de 67, ja så behøver man ikke længe-

re at være invalid, og må tjene og arbejde lige så meget man vil. Senest skrev jeg til LP`s … i december 2017, hvor jeg sammenfattede forløbet, med vægt på måden jeg er blevet behandlet på. Lige som tidligere bliver jeg fejet af. Man bruger udtryk, som der er ikke noget nyt, og vi har ikke yderligere bemærkninger. Man vælger at tolke det til at jeg vil have dem til at ændre reglerne. Jeg vil da først og fremmest gerne have haft mulighed for at undgå denne konflikt. Det har man ikke villet hjælpe mig med fra LP.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at blive stillet således, at jeg modtager fuld invalidepension fra 1. april 2009. herunder at jeg får udbetalt, hvad selskabet har tilbagesøgt for 2014."

Selskabet har i brev af 6/8 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Klager blev tilkendt invalidepension fra Lægernes Pension med virkning fra 1. april 2009. I løbet af 2012 konstaterede Lægernes Pension, at klager i 2011 havde genvundet erhvervsevne som læge i et sådant omfang, at klager ikke længere var berettiget til invalidepension, og invalidepensionen for 2011 blev derfor tilbagesøgt. Klager blev efterfølgende tilkendt invalidepension pr. 1. januar 2012.

I 2015 konstaterede Lægernes Pension, at klager i 2014 havde genvundet erhvervsevnen i et sådant omfang, at klager ikke længere var berettiget til invalidepension og invalidepension for 2014 blev derfor tilbagesøgt. På samme tidspunkt konstaterer Lægernes Pension at tilbagesøgningen for 2011 ikke skulle være gennemført, og denne beslutning blev derfor omgjort.

2. marts 2016 anmodede klager om at overgå til alderspension med virkning fra 1. januar 2015, og Lægernes Pension imødekom anmodningen.

Pensionsregulativet for Lægernes Pension er vedlagt som bilag 1. Retten til invalidepension er reguleret i § T7, hvoraf det fremgår i stk. 1, at der ikke kan opnås ret til invalidepension, hvis medlemmet allerede oppebærer alderspension. Som det fremgår ovenfor, anmodede medlemmet den 2. marts 2016 om udbetaling af alderspension med virkning fra 1. januar 2015. Anmodningen blev imødekommet, og medlemmet har derfor modtaget alderspension fra 1. januar 2015. Medlemmet kan derfor ikke være berettiget til invalidepension efter 1. januar 2015.

Retten til den enkelte måneds invalidepension forældes efter 3 år, jf. forældelsesloven § 3, stk. 1. Eventuelle krav på invalidepension fra før påbegyndelse af alderspension pr. 1. januar 2015 vil derfor være forældede, da der på tidspunktet for klagen til Ankenævnet for Forsikring er forløbet mere end 3 år. Forhold vedrørende perioden før 1. januar 2015 vil derfor ikke blive vurderet, og Lægernes Pension afviser således klagerens krav."

Klageren har i kommentar af 14/8 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"For at bruge LP`s eget tilbagevendende udtryk overfor mig: Der er ikke noget nyt. Man forholder sig ikke til mine klager.
Som skrevet bliver jeg tilkendt invalidepension med virkning fra 1. april 2009.

Kommentar: Jeg bliver kort bedt om at kontakte LP, hvis jeg har indtjening ved lægeligt arbejde. Jeg har dertil kendskab til, at der tidligere har været en beløbsgrænse (og også enkelte protester i ugeskrift for læger over dette).
Jeg oplyser, at jeg har noget konsulentarbejde til 1000kr/time, samt en kontrakt med et privathospital til 2000 kr/time. Får oplyst af medarbejderen, at så længe jeg holder mig under 13 timer/uge er der ikke noget problem. Siden siger man fra LP om jeg kan dokumentere dette. Jeg havde ikke fantasi til, at man skulle sikre sig det skriftligt, eller optage samtaler med LP.
Det er klart, at hvis LP havde oplyst mig om beløbsgrænse, havde jeg aldrig fået denne konflikt. Dertil er at sige, at det vel ikke kan være legalt, at diskriminere et medlem, pga at man får invalidepension, og dermed stille dem ringere end de medlemmer der fortsat er ydende til LP.
'Vi ved alt om lægers indtjening', skriver LP i Pensionsnyt (jeg har været henvist til at få oplysninger generelt, da man indstiller al dialog med mig).
Men en følge af det, er at LP hele tiden har vidst, at jeg ved meget lidt lægearbejde, vil overskride beløbsgrænsen. Fx vil en speciallægeerklæring (3-4 timers lægearbejde) eller 4 timer ved privathospitalet betyde, at jeg overskred beløbsgrænsen betragteligt. Samtidig skriver de jo i deres indlæg her, at en overskridelse af denne beløbsgrænse er ensbetydende med, at jeg har genvundet erhvervsevnen.
Jeg har forholdt [medarbejder] dette, at de allerede fra starten ved dette. Hans svar var, at hvis de vedgik sig det: 'Ville de blive kørt ud på røv og albuer' af ankenævnet. Siden har han ikke villet tale med mig, og de afviser mine henvendelser med, at jeg kommer med et ønske om iværksættelse af proces til ændring af reglerne for invalidepensionisters indtægter.
Jeg vil sige, at hvis jeg henvender mig til mit forsikringsselskab med en skade, så vil jeg få alle relevante oplysninger. Det er ikke sådan, at regler og betingelser bliver lavet om uden at man bliver adviseret mv.
LP berømmer sig selv for, at medlemmer kan få gratis administrativ hjælp til at få mest muligt ud af deres pension.
Der skal som bekendt et godt helbred til at være syg. Men det jeg bliver udsat for af LP har gjort mig mere syg.
Dette kan dokumenteres ifm at der skal laves ny speciallægeerklæring da jeg på ny søger IP i 2012. Det administrative personale melder ud, at de ikke har forstand på det lægelige.
Men som det vil fremgå, hvis LP vil dokumentere på hvilket grundlag de kommer frem til, at jeg skulle have genvundet erhvervsevnen, vil man se, at det udelukkende er beløbsgrænsen. (Det har nærmest karakter af 'dummebøder').
I januar måned modtager man så brev fra LP (for mit vedkommende sidst i 2015), hvor der står om der er sket ændringer i mine forhold, 'da det kan have betydning for pensionen'. Ved kontakt kan man ikke få oplyst nærmere hvad det så er.
Dertil skal man i august/september sende oplysninger om forventet indtjening. Først var det oplyst, at det var stikprøvekontrol, siden blev det fast årligt, dertil at man skulle indsende skattemappe/årsopgørelse.
I starten af det forløb, der startede i nov. 2006, fik jeg følgende at vide ved kontakt til LP: Nu hvor vi har en sag mod dig, kan vi ikke give dig oplysninger, samt 'du kan godt glemme dine konspirationsteorier'.
Samtidig hemmeligholder man hvad oplysningerne bliver brugt til.
Når man således i 2012 'konstaterer' at jeg har genvundet erhvervsevnen, ser man bort fra, at jeg allerede i september 2011 har indsendt oplysninger om forventet indtægt, som ligger på niveau med faktisk indtjening, og dermed over beøbsgrænsen, som man jo ikke oplyste om i 2008-14.

Kan man det? Altså undlade at fortælle det, når man så samtidig skal udsættes for ret så alvorlige konsekvenser? Havde jeg fået det oplyst, ville jeg nemt kunne have overholdt selv LP`s forståelse af erhvervsevne.
En sidebemærkning er, at der jo ikke er så stor forskel på alderspension og invalidepension, der er fastsat til alderspension som 67 årig. Der er så yderlig åbenbart en regel om, at har man først søgt alderspension, kan man ikke siden søge invalidepension.
Det interesante tankeeksperiment er så følgende: Lad os antage, at jeg havde holdt mig under beløbsgrænsen frem til jeg blev 67, og dermed havde bevaret min IP. Skulle jeg så straks jeg blev 67 søge alderspension, for ikke at risikere, at blive ramt af tilbagesøgning nok en gang?
Så der er noget helt forkert i LP`s forståelse af invalidepension.
1. Min og andre lægers grundliggende interesse er at kunne arbejde som læge, så længe det er muligt. Det er uden at det skal være højtravende, altså et fag og virke, der rækker ud over personlige/private interesser. (LP tilbyder oven i købet, at indtjening ved alt andet end lægeligt arbejde, ikke har indflydelse på pensionen. Skulle man råbe hurra og springe ud som cirkusdirektør, eller cykelsmed. Jeg har i øvrigt søgt dialog med LP om, at meget af det arbejde jeg har er ovre i [arbejdsopgaver], men de definerer alt jeg rører ved som lægearbejde. Dertil kunne jeg i lighed med kolleger have lavet et firma, og så blot hæve et overskud?)
2. Jeg har da også en grundliggende interesse i at komme mig/blive rask, og genvinde fuld lægelig erhvervsevne, men dette så heller ikke foreneligt med IP fra LP!.
Hvad er så motivet for LP i at håndhæve dette? Det jeg har fået at vide er, at det er fordi der er kollektiv dækning af forskellen mellem alderspension og IP, og at de penge vil gå fra hvad man ellers kunne betale i alderspension til mine kolleger.
[Medarbejder] skriver yderligere i indlægget: I 2015 konstaterede LP, at klager i 2014 havde genvundet erhvervsevnen (igen omtales ikke, at jeg kontakter LP i august 2014- … - og spørger til hvordan jeg skal forholde mig, igen ingen hjælp, for nu oplyste de jo beløbsgrænsen.)
Men man må dertil sige, at havde jeg ikke fået en ny sag var der ikke sket følgende: 'På samme tid konstaterer LP at tilbagesøgningen for 2011 ikke skulle være gennemført, og denne beslutning blev derfor omgjort.' Bare sådan! Ingen forklaring endsige undskyldning til mig, hvor jeg hele tiden har måttet høre, at det administrative personale ikke havde gjort fejl.
Det opleves som en grel magtfuldkommenhed, og undskyld mig udtrykket, jeg har følt mig som en borger i DDR for 40 år siden, hvad mine rettigheder angår.
Endelig skriver [medarbejder] at jeg 2. marts 2016 anmodede om at overgå til alderspension med virkning fra 1/1 2015. Det er en sandhed med modifikationer.
Jeg modtager bl.a. 8/2-2018 et brev om, at jeg har frist til 15/1 til at indbetale 187.574,97 kr, ellers vil sagen blive overgivet til inkasso, men jeg har mulighed for at søge alderspension, og så vil lægelig indtægt ikke længere have betydning.
LP har forsømt overfor mig, at oplyse udførligt om deres begrænsninger ift IP. [Medarbejder] har direkte sagt, at de ikke har et produkt, der passer til mine forhold (og andre kolleger, der har mulighed for lægeligt arbejde). Egentligt burde der være mulighed for at søge erstatning for 'svie og smerte'.
Man reagerer ikke på min skrivelse fra sept. 2011. (Man har i øvrigt heller ikke villet acceptere mit tilbud om, at betale 'det for meget tjente tilbage for de givne år'.)
Havde LP efterlevet dette havde jeg helt været forskånet for denne konflikt, som yderligere er gået ud over mit helbred.
Dertil mener jeg altså fortsat, at jeg har været IP siden tilkendelsen i april 2009, og derfor modtage fuld IP fra da. Der er ingen rimelighed i LP`s tilbagesøgninger, trusler mv.
Vi må derfor udbede os fyldig dokumentation for LP`s påstande/konstateringer, herunder anerkendelse af min dokumentation fra sept. 2011, og hvorfor der ikke reageres på dette."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 16/8 2018, klagerens kommentar af 17/8 2018, selskabets brev af 21/8 2018 og klagerens kommentar af 22/8 2018, samt klagerens yderligere kommentar af 23/8 2018. I klagerens kommentar af 22/8 2018 er det blandt andet angivet, at "LP taler om forældelsesfrister og min ansøgning om alderspension. Jeg mener ikke dette kan gøres gældende, da hele sagsforløbet omhandler fejl fra LP`s side, og også tvang og trusler ifm ansøgning om alderspension".

Nævnet har den 12/12 2012 til selskabet blandt andet anført:

> "I korrespondancen henviser selskabet i mail af 8/2 2016 til klageren til et brev af 15/12 2015 vedrørende et tilbagesøgningskrav. Brevet af 15/12 2015 ses ikke at være uploadet til portalen med den øvrige korrespondance, hvorfor vi skal bede om dette.
>
> Det fremgår af selskabets brev af 6/8 2018 til nævnet, at selskabet i 2015 konstaterede, at klageren havde genvundet erhvervsevnen, og at han ikke havde været berettiget til invalidepension for 2014, hvorfor dette blev tilbagesøgt. Samtidig blev det anført, at tilbagesøgningen for 2011 ikke skulle være gennemført.
>
> Det fremgår også af selskabets brev af 18/11 2015 til klageren, at bestyrelsen den 7/12 2015 skulle afgøre, hvad der skal ske med tilbagesøgning af invalide- og børnepension for 2014. Endvidere fremgår det af selskabets mail af 8/2 2016 til klageren, at tilbagesøgningskravet af 15/12 2015 vedrørte udbetalinger fra året 2015.
>
> Vi skal herefter bede selskabet oplyse:
> - På hvilken baggrund og med hvilken begrundelse besluttede selskabet, at tilbagesøgningen for 2011 ikke skulle være gennemført?
> - På hvilken måde blev tilbagesøgningen for 2011 omgjort?
> - Hvad besluttede bestyrelsen vedrørende tilbagebetalingskravet for 2014? Evt. brev herom til klageren bedes fremsendt.
> - Hvad var baggrunden for selskabets tilbagesøgningskrav mod klageren for 2015?
>
> Nævnet har noteret, at selskabet løbende har tilkendt og ydet invalidepension til klageren selvom nævnet har i hvert fald fra 2011 var bekendt med, at klageren ved kun få timers arbejde var i stand til at tjene, hvad selskabet anså for at være mere end 1/3 af normalindtægten for en læge i slutstilling. Nævnet skal bede selskabet kommentere på, at selskabet – på trods af denne viden om klagerens indtægt – flere gange tilkendte ham invalidepension på ny, blot for senere at kræve invalidepensionen tilbagebetalt."

Selskabet har i brev af 17/12 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Vi har vedlagt kopi af brev af 15. december 2015 fra Lægernes Pension til klageren. Det fremgår heraf, at pensionskassen beslutning om tilbagesøgning af invalidepension og børnepension for

2011 blev omgjort, da klageren ikke i tilstrækkeligt omfang havde været oplyst om den faktiske størrelse på indtægtsgrænsen. Pensionskassen modregnede pensionskassens tilbagebetaling af pension for 2011 med tilbagebetalingskravet for 2014. Bestyrelsens beslutning på mødet 7. december 2015 udmønter sig i de tiltag, der fremgår af det vedlagte brev af 15. december 2015.

I løbet af 2. halvår af 2015 konstaterede Lægernes Pension, at klageren ikke længere var berettiget til invalidepension, da han ved lægeligt arbejde havde tjent mere end indkomstgrænsen i 2014. Klageren var derfor ikke været berettiget til invalidepension fra og med 1. januar 2014, og Lægernes Pension tilbagesøgte derfor al invalidepension, der var udbetalt fra og med denne dato. Som Lægernes Pension skriver i brev af 15. december 2015, har klageren mulighed for at søge om genoptagelse af invalidepensionsudbetaling fra 1. januar 2015. Udbetalingen heraf vil dog afhænge af, om klageren tjener over indtægtsgrænsen i 2015.

Nævnet efterspørger en begrundelse for, hvorfor selskabet tilbagevendende tilkender medlemmet invalidepension, når man er bekendt med medlemmets indkomstforhold. Som det fremgår af pensionsregulativbet § T7, der regulerer retten til invalidepension, indeholder bestemmelsen både en helbredsmæssig betingelse: *'erhvervsudygtig hed på grund af sygdom eller ulykkestilfælde',* og en indkomstbetingelse, hvor indkomst over en vis grænse afskærer retten til invalidepension: *'indtræder ikke, så længe medlemmet oppebærer indtægter fra lægelig beskæftigelse, [...], overstiger 1/3 af normalindtægten for en læge i samme alder'.* Der tilkendes derfor invalidepension, fordi medlemmet søger og på ansøgningstidspunktet fremstår som berettiget hertil. Medlemmet opfylder de helbredsmæssige betingelser, og på det tidspunkt, hvor der ansøges om invalidepension, har pensionskassens ikke grundlag for at fastslå, at indtægtsgrænsen vil blive overskredet, og der er derfor ikke noget grundlag hvorpå ansøgningen kan afvises. Medlemmet bliver dog ved samme lejlighed gjort opmærksom på indtægtsgrænsen, og medlemmet vil derfor selv være i stand til at vurdere, om medlemmet alligevel ikke er berettiget til invalidepension."

Af selskabets brev af 24/4 2013 til klageren fremgår det blandt andet:

"Bestyrelsen har behandlet din sag og er kommet frem til følgende:

- Administrationens afgørelse om at stoppe for udbetaling af invalide – og børnepension med virkning fra 1. januar 2011 fastholdes.
- Administrationens tilbagesøgningskrav vedrørende fejlagtigt udbetaling af børnepension til dine udeboende børn i perioden 1. januar 2011 - 30. november 2012 frafaldes.
- Administrationens tilbagesøgningskrav på fejlagtigt udbetalt invalide – og børnepension til dit hjemmeboende barn i perioden 1. januar 2011 - 30. november 2012 fastholdes.

Du anfægter administrationens afgørelse om at stoppe for udbetaling af invalide- og børnepension med virkning fra 1. januar 2011. Som administrationen tidligere har oplyst overfor dig, skal betingelserne i §T7 være opfyldt for at få tilkendt eller opretholde en allerede tilkendt invalide- og børnepension. Der skal foreligge erhvervsudygtighed, hvilket vil sige, at erhvervsevnen som læge på grund af sygdom eller ulykke skal være nedsat til 1/3 eller herunder af din fulde erhvervsevne.
…
Du har gjort gældende, at §T7 er medtaget i pensionsregulativet, efter du er tilkendt invalidepension, hvilket ikke er tilfældet. §T7 havde samme ordlyd da du blev tilkendt invalidepension i 2009.

Du klager endvidere over, at din indkomst ikke kan sammenlignes med lønnen for en overlæge, da du ikke er ansat som overlæge. Bestyrelsen kan hertil meddele, at administrationen har fulgt de

regler, der er anført i pensionsregulativet, hvorefter normalindtægten for en læge i slutstilling fastsættes til lønnen for en overlæge.

På baggrund af ovennævnte fastholder bestyrelsen administrationens beslutning, efter hvilken du med virkning fra 1. januar 2011 ikke længere er berettiget til invalide- og børnepension fra pensionskassen.

Du anfægter endvidere, at pensionskassen er berettiget til at tilbagesøge for meget udbetalt invalide- og børnepension for perioden 1. januar 2011 til 30. november 2012 og henviser i denne forbindelse til to kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, hvor pensionskassen fik medhold i, at invalidepensionen kunne stoppes, men ikke fik medhold i selve tilbagesøgningskravet, da ankenævnet vurderede, at medlemmerne var i god tro, da de modtog invalidepension. Sagerne vedrørte medlemmer, der arbejdede 12-13 timer ugentligt, og hvis indtægt som følge af overenskomstmæssig stigning oversteg de af bestyrelsen fastsatte indtægtsgrænser. I dit tilfælde er der ikke tale om overenskomstmæssige stigninger, men indtægter baseret på flere ansættelsesforhold. At du skulle være i god tro med hensyn til reglen i §T7, finder bestyrelsen ej heller er tilfældet og skal i den forbindelse henvise til korrespondancen mellem dig og pensionskassens klageansvarlige. På baggrund heraf finder bestyrelsen ikke, at du kan støtte ret på de to nævnte kendelser.
…
Pensionskassen skal i denne forbindelse anmode dig om at tage stilling til, om du opretholder din ansøgning om invalidepension, eller du ønsker udbetaling af alderspension. Du bedes kontakte pensionskassen for yderligere rådgivning herom."

I selskabets brev af 27/8 2013 til klageren er det blandt andet anført:

"Vi kan herved meddele dig, at du på baggrund af speciallægeerklæring fra … af 17. januar 2013 og dine indsendte skatteoplysninger for 2012, er fundet berettiget til invalidepension med virkning fra den 1. januar 2012."

Af selskabets mail af 22/5 2014 til klageren fremgår det blandt andet:

"I fortsættelse af vores telefoniske aftale skal jeg bekræfte, at forinden udbetaling af din og børnenes pension kan igangsættes, skal du som minimum indsende en mail med anmodning om, at du ønsker at vi igangsætter udbetalingen af din invalidepension.

Du skal samtidig oplyse, om du har lønindtægt ved lægeligt arbejde og den forventede årlige indtægt herved. Den maksimale indtægt ved lægeligt arbejde udgør for læger i slutstilling i 2014 27.916 kr. pr. måned eller 334.992 kr. om året.

Hvis du har indtægt fra *ikke* lægeligt arbejde, bedes du oplyse indtægten herfor."

Af klagerens mail af 23/5 2014 til selskabet fremgår det blandt andet:

"men altså: Nu hvor I oplyser beløbsgrænsen igen er det jo helt klart, at I i 2011 forsømmer at oplyse mig om at jeg ville overskride denne grænse, med baggrund i de oplysninger jeg havde givet jer. Dels fra starten, hvor som sagt bare 2 patienter om ugen a '2 timer ville give 416.000 kr/år – men altså det vigtige i denne sammenhæng: I får det skriftligt i august 2011, at jeg har løbende af-

taler på dette tidspunkt til 7000kr/uge – altså ved simpel hovedregning 364.000 kr, ligesom I jo er oplyst om, at jeg lejlighedsvist har lavet speciallægeerklæringer. Årsresultatet brutto i 2011, korrigeret for 3 speciallægeerklæringer skrevet i 2010, men først udbetalt i 2011 var 376.000 kr."

Selskabet har i brev af 30/9 2015 til klageren blandt andet anført:

"Du er, som det tidligere er meddelt, tilkendt invalidepension fra Lægerens Pensionskasse [LPK] første gang 1. april 2009. Invalidepensionen er tilkendt i medfør af pensionsregulativets § T7. For at være berettiget, skal der være indtrådt erhvervsudygtighed som følge af sygdom eller ulykke. Der er desuden først ret til invalidepension, hvis erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder. I vurdering af erhvervsevnen indgår den indtægt, som medlemmet har ved lægeligt arbejde. Hvis indtægten er større end 1/3 af den i medfør af bestemmelsen fastsatte normalindtægt, er der ikke ret til invalidepension. Fra indkomståret 2013 er indtægtsgrænsen hvert år blevet oplyst af pensionskassen i pjecen, 'Når jeg er bevilget invalidepension – hvad så?' For 2015 er indtægtsgrænsen foren læge i slutstilling fastsat således:

Stillingsniveau ved overgang til invalidepension	Maksimal indtægt ved lægeligt arbejde*
Læge i slutstilling	28.166 kr. pr. md.

*) Den maksimale indtægt er beregnet som 1/3 af normalindtægten.

LPK gennemfører kontroller af, om modtagere af invalidepension har så høj indkomst ved lægeligt arbejde, at de ikke længere er berettigede til invalidepension. Hvis det konstateres, at en pensionsmodtager tjener for meget, kan pensionsudbetalingen blive standset, og pensionskassen kan kræve tilbagebetaling af invalidepensionen. Tilbagebetalingskravet kan også omfatte børnepension, der er udbetalt i forbindelse med invalidepensionen. Det er korrekt, som du påpeger i din mail, at en modtager af invalidepension efter de beskrevne regler kan opleve, at en mindre forøgelse af indtægten ved lægeligt arbejde, kan bringe den samlede indtægt ved lægeligt arbejde op over den ovennævnte indtægtsgrænse. Dette bevirker da et stort samlet indkomsttab, idet retten til invalidepension bortfalder i sin helhed. Dette er en konsekvens af regelsættet. Der er ikke ret til invalidepension, hvis man er i stand til selv at tjene penge ved lægeligt arbejde.

Indtægtsgrænsen er fastsat ud fra, hvad det er normalt at en læge med tilsvarende alder tjener. Det er derimod ikke en sammenligning med den konkrete indtægt som den enkelte invalidepensionist måtte have haft, inden erhvervsevnenedsættelsen indtrådte.

Jeg har som klageansvarlig gennemgået behandlingen af din sag. Det fremgår, at den er behandlet i overensstemmelse med de ovenfor beskrevne regler, og der er derfor ikke grundlag for at kritisere den skete sagsbehandling."

Af selskabets brev af 18/11 2015 til klageren fremgår det blandt andet:

"Din indtægt ved lægeligt arbejde udgør 430.919 kr. i 2014 og overstiger dermed pensionskassens fastsatte indtægtsgrænse, som i 2014 udgør 335.000 kr.

Du opfylder derfor ikke betingelserne for udbetaling af invalide- og børnepension, og udbetalingen bliver standset med udgangen af november 2015.

…

10. 92636

Bestyrelsen skal vurdere din sag
Vi forventer, at din sag vil blive forelagt Lægernes Pensionskasses bestyrelse på det næstkommende bestyrelsesmøde den 7. december 2015. Bestyrelsen skal afgøre, om der eventuelt skal ske tilbagesøgning af for meget udbetalt invalide- og børnepension med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2014."

Selskabet har i brev af 15/12 2015 til klageren blandt andet anført:

"**Klage over tilbagesøgning for 2011**
Vi har revurderet vores tilbagesøgning af invalidepension og børnepension for [barn] … for kalenderåret 2011. Vi har vurderet at du ikke på daværende tidspunkt i 2011 har haft tilstrækkelig viden om, at din indkomst har været så stor, at du ikke var berettiget til invalidepension til, at LPK kunne tilbagesøge invalidepension for 2011. Vores tidligere afgørelse om denne tilbagesøgning er derfor ophævet, og det tilbagesøgte beløb på i alt 181.393,56 kr. vil herefter blive tilbagebetalt. Tilbagesøgningen skete medio juli 2014. Beløbet skal forrentes med den lovbestemte morarentesats på aktuelt 8,25 % p.a. frem til tilbagebetaling.

Som vi meddelte i vores brev af 18. november 2015, har vi ud fra dine indsendte indkomstoplysninger vurderet, at du fra den 1. januar 2014 ikke længere var berettiget til invalidepension fra LPK. Vi har desuden vurderet, at du på daværende tidspunkt var fuldt bevidst om indtægtsgrænserne for invalidepensionister. Grænserne var offentliggjort fra og med 2014, og du var desuden blevet fuldt opmærksom på reglerne i forbindelse med tilbagesøgningen vedrørende kalenderåret 2011. Du skal derfor tilbagebetale den udbetalte invalidepension for 2014 og 2015 samt børnepension for din søn … for de samme to år.

For 2014 udgør den udbetalte invalidepension 172.780,56 kr., og den udbetalte børnepension 36.213,52 kr., i alt 208.994,08 kr. LPK har modregnet dit tilbagebetalingskrav for 2011 i LPK's tilbage søgnings krav for 2014, således at de 2 krav går fuldt ud op imod hinanden inkl. rentetilskrivning af kravet for 2011.

For 2015 udgør den udbetalte invalidepension (jan.-nov.] 153.139,69 kr. og den udbetalte børnepension til [klagerens søn] (jan.-nov.] 34.435,28 kr., i alt 187.574,97 kr. Vi skal bede dig indbetale beløbet til LPK senest den 15. januar 2016. Du er velkommen til at kontakte LPK med henblik på at aftale en afdragsordning.
…
Mulighed for at søge om IP eller påbegynde AP
Du har mulighed for at søge om IP med virkning fra 1. januar 2015. Hvis du benytter denne mulighed, vil LPK samtidig foretage en vurdering af din indkomst for 2015 i forhold til indtægtsgrænsen for invalidepensionister.

Du har desuden mulighed for at overgå til alderspension. Hvis du vælger denne mulighed, vil din øvrige indkomst ikke længere kunne have betydning for din ret til pension fra LPK."

Selskabet har i mail af 8/2 2016 til klageren blandt andet anført:

"Den 15. december 2015 sendte vi et brev til dig, hvor vi fremsatte et tilbagesøgningskrav for uberettiget udbetalt invalidepension og børnepension for 2015. Kravet blev i brevet opgjort til 187.574,97 kr. med en betalingsfrist den 15. januar 2016.

Vi har ikke modtaget pengene. Vi skal derfor bede dig indbetale pengene straks, da vi ellers vil overgive inddrivelse af kravet til inkasso. Du er velkommen til at kontakte os med henblik på en afdragsordning.

I vores brev gjorde vi dig desuden opmærksom på, at du har mulighed for at søge om alderspension. Hvis du overgår til alderspension, vil din eventuelle indtægt ved lægeligt arbejde ikke længere have betydning for din ret til pension fra LPK. Vi vil desuden tilbyde dig at overgå til alderspension med virkning tilbage fra 1. januar 2015. Herved vil tilbagesøgningskravet for 2015 reduceres til differencen mellem din invalidepension og din alderspension, samt for børnepensionens vedkommende forskellen mellem børnepension tilknyttet invalidepension og alderspension.

Hvis du ønsker at overgå til alderspension, skal jeg bede dig sende en mail herom til LPK, hvor du samtidig angiver, om du ønsker at alderspensionen skal udbetales med virkning fra 1. januar 2015."

Af klagerens mail af 15/2 2016 til selskabet fremgår det blandt andet:

"Den sag i rejste for 2011 handler jo ikke om, hvorvidt jeg var i god tro. Problemet er at i 'sidder på hænderne' ift at informere mig om problemet med indtægtsgrænse, og forvaltningen heraf.
Således havde jeg indberettet til jer i august 2011 at jeg minimum kunne påregne 365.000 det år.
Jeg kan ikke få aktindsigt, og sådan er det vel så. Men det er meget forkert, at i ikke går ind i denne problemstilling omkring indtægtsgrænse, så der kan findes en acceptabel løsning for mig.
Som det er kan man med mit speciale tjene over indtægtsgrænsen ved 2-3 timers lægeligt arbejde om ugen.
Det kan ikke være i nogens interesse, at jeg skal afholde mig fra lægearbejde, for at holde mig under jeres indtægtsgrænse. Det er en diskrimination, ligesom jeg ikke kan tage mindre honorering end mine kolleger. Nu ændrer i yderligere på reglerne ift 2011 sagen, hvor jeg blev tilbudt alderspension fra 1/1-2011, men jeg kunne ikke få lov at søge IP tilbage, hvad jeg forsøgte, idet jeg gerne ville vide hvordan det forholdt sig. Det ville man ikke oplyse om, heller ikke, da jeg fra 2012 fik bevilget IP på ny."

Af pensionsregulativet vedtaget den 25/4 2008 fremgår det blandt andet:

"**§ T4A. Fritagelse for betaling af medlemsbidrag**
Retten til fritagelse for betaling af medlemsbidrag indtræder den første i måneden, efter at erhvervsudygtighed på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er indtruffet, såfremt medlemmet ikke er fyldt 67 år.

2. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen som læge er blevet nedsat til 1/ 3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne. Ved bedømmelsen af erhvervsevnens nedsættelse foretages en sammenligning mellem den indtægt, som medlemmet skønnes at kunne opnå ved en lægelig beskæftigelse, der svarer til vedkommendes kræfter og færdighed, og normalindtægten for en læge i samme alder. Normalindtægten fastsættes for en læge, der ikke er i slutstilling, til

skalalønnen for en underordnet sygehuslæge med samme anciennitet, og for en læge i slutstilling til lønnen for en tjenestemandsansat administrerende overlæge på løntrin 51.

…

§ T6. Ret til alderspension

Hævning af alderspension kan påbegyndes på ethvert tidspunkt efter det fyldte 60. år til den første i en måned. For medlemmer indtrådt i pensionskassen den 1. maj 2007 eller senere kan hævning af alderspension påbegyndes på ethvert tidspunkt til den første i en måned efter opnåelse af efterlønsalderen, jf. § 74 i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. Hævningen skal dog senest påbegyndes den første i måneden efter det fyldte 70. år.

…

§ T7. Ret til invalidepension

Retten til invalidepension indtræder den første i måneden, efter at erhvervsudygtighed på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er indtruffet, såfremt medlemmet ikke allerede oppebærer alderspension, og såfremt medlemmet ikke er fyldt 67 år. Retten til invalidepension indtræder ikke, så længe medlemmet oppebærer indtægter fra lægelig beskæftigelse, herunder honorarer og indtægter fra fleksjob eller lignende, hvis indtægten derved overstiger 1/3 af normalindtægten for en læge i samme alder. Retten til invalidepension er betinget af, at erhvervsudygtigheden har varet eller skønnes at ville vare mindst 6 måneder. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen som læge er blevet nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne. Ved bedømmelsen af erhvervsevnens nedsættelse foretages en sammenligning mellem den indtægt, som medlemmet skønnes at kunne opnå ved en lægelig beskæftigelse, der svarer til vedkommendes kræfter og færdighed, og normalindtægten for en læge i samme alder. Normalindtægten fastsættes for en læge, der ikke er i slutstilling, til lønnen for en underordnet sygehuslæge med samme anciennitet og for en læge i slutstilling til lønnen for en overlæge. For et medlem med opsparingskonto foreligger erhvervsudygtigheden, når den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne.

2. Bedømmelse af, om der foreligger en sådan erhvervsudygtighed, at den berettiger til invalidepension, foretages af pensionskassens bestyrelse på grundlag af en ansøgningsblanket, som vedkommende medlem skal udfylde og indsende, samt på grundlag af en attest, som skal indsendes af den læge, der har behandlet medlemmet i sygdomstilfælde, særlig de tilfælde der står i forbindelse med den indtrådte svagelighed. Attesten skal opfylde nærmere af bestyrelsen fastsatte krav.

Fra og med generalforsamling 2009 ændres §T7, stk.2 til:

2. Bedømmelse af, om der foreligger en sådan erhvervsudygtighed, at den berettiger til invalidepension, foretages på grundlag af en ansøgningsblanket, som vedkommende medlem skal udfylde og indsende, samt på grundlag af en attest, som skal indsendes af den læge, der har behandlet medlemmet i sygdomstilfælde, særlig de tilfælde der står i forbindelse med den indtrådte svagelighed. Attesten skal opfylde nærmere af bestyrelsen fastsatte krav. En ansøger kan anke pensionskassens afgørelse til bestyrelsen.

…

§ T16. Forældelse

Pensionsudbetalinger, der ikke er søgt hævet, forældes senest 3 år efter, at de er blevet udløst til betaling.

2. Pensionsfordringen som sådan forældes i sin helhed efter 10 år regnet fra den dag, hvor den sidste ydelse blev betalt, eller - hvis ingen betaling har fundet sted – fra den dag, hvor den første ydelse kunne kræves betalt.

3. Forældede beløb, jfr. stk. 1 af 2, overføres til pensionskassens reserver."

I pensionsregulativet vedtaget den 20/4 2018 hedder det blandt andet:

"***§ T4A. Fritagelse for betaling af medlemsbidrag***
Retten til fritagelse for betaling af medlemsbidrag indtræder den første i måneden, efter at erhvervsudygtighed på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er indtruffet, såfremt medlemmet ikke er fyldt 67 år.

2. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen som læge er blevet nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne. Ved bedømmelsen af erhvervsevnens nedsættelse foretages en sammenligning mellem den indtægt, som medlemmet skønnes at kunne opnå ved en lægelig beskæftigelse, der svarer til vedkommendes kræfter og færdighed, og normalindtægten for en læge i samme alder. Normalindtægten fastsættes for en læge, der ikke er i slutstilling, til skalalønnen for en underordnet sygehuslæge med samme anciennitet, og for en læge i slutstilling til lønnen for en tjenestemandsansat administrerende overlæge på løntrin 51.
…
§ T4B. Bidragsfri dækning
Efter ophør af enten pligtmæssig bidragsbetaling, bidragsfritagelse på grund af sygdom eller berettigelse til invalidepension er medlemmet, medmindre andet er aftalt, umiddelbart omfattet af bidragsfri dækning, således at medlemmet bevarer sine hidtidige rettigheder. Til dækning af risiko, administration mv. i perioden sker fradrag i medlemmets egne pensionshensættelser. Hvis medlemmet ved overgang til invalidepensionering var hvilende, vil medlemmet ved ophør af berettigelse til invalidepension ikke kunne opnå bidragsfri dækning.
2. Den bidragsfri dækning ophører efter 12 måneder. Medlemmet kan herefter efter anmodning få forlænget den bidragsfri dækning for højst et år ad gangen, hvorefter der må fremsendes ny anmodning.
…
§ T6. Ret til alderspension
Hævning af alderspension kan påbegyndes på ethvert tidspunkt til den første i en måned efter opnåelse af pensionsudbetalingsalderen, jf. lov om beskatningen af pensionsordninger mv. under hensyntagen til oprettelsestidspunktet for den enkelte pensionsordning. Hævningen skal dog senest påbegyndes den første i måneden efter det fyldte 75. år.
…
§ T7. Ret til invalidepension
Retten til invalidepension indtræder den første i måneden, efter at erhvervsudygtighed på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er indtruffet, såfremt medlemmet ikke allerede oppebærer alderspension, og såfremt medlemmet ikke er fyldt 67 år. Retten til invalidepension indtræder ikke, så længe medlemmet oppebærer indtægter fra lægelig beskæftigelse, herunder honorarer og indtægter fra fleksjob eller lignende, hvis indtægten derved overstiger 1/3 af normalindtægten for en læge i samme alder. Retten til invalidepension er betinget af, at erhvervsudygtigheden har varet eller skønnes at ville vare mindst 6 måneder. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen som læge er blevet nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne. Ved bedømmelsen af erhvervsevnens nedsættelse foretages en sammenligning mellem den indtægt,

som medlemmet skønnes at kunne opnå ved en lægelig beskæftigelse, der svarer til vedkommendes kræfter og færdighed, og normalindtægten for en læge i samme alder. Normalindtægten fastsættes for en læge, der ikke er i slutstilling, til lønnen for en underordnet sygehuslæge med samme anciennitet og for en læge i slutstilling til lønnen for en overlæge. For et medlem med opsparingskonto foreligger erhvervsudygtigheden, når den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne.

2. Bedømmelse af, om der foreligger en sådan erhvervsudygtighed, at den berettiger til invalidepension, foretages på grundlag af en ansøgningsblanket, som vedkommende medlem skal udfylde og indsende, samt på grundlag af en attest, som skal indsendes af den læge, der har behandlet medlemmet i sygdomstilfælde, særlig de tilfælde der står i forbindelse med den indtrådte svagelighed. Attesten skal opfylde nærmere af bestyrelsen fastsatte krav. En ansøger kan anke pensionskassens afgørelse til bestyrelsen.

…

§ T16. Forældelse

Pensionsudbetalinger, der ikke er søgt hævet, forældes senest 3 år efter, at de er blevet udløst til betaling.

2. Pensionsfordringen som sådan forældes i sin helhed efter 10 år regnet fra den dag, hvor den sidste ydelse blev betalt, eller - hvis ingen betaling har fundet sted - fra den dag, hvor den første ydelse kunne kræves betalt.

3. Forældede beløb, jfr. stk. 1 og 2, overføres til pensionskassens reserver."

Nævnet udtaler:

Klageren blev første gang bevilget invalidepension i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab pr. 1/4 2009. I november 2012 krævede selskabet tilbagebetaling af den invalidepension, der var blevet udbetalt til klageren i 2011 og 2012, med henvisning til, at han havde genvundet erhvervsevnen og tjent for mange penge i 2011. I august 2013 anerkendte selskabet, at klageren var berettiget til invalidepension fra 1/1 2012. I brev af 18/11 2015 til klageren konstaterede selskabet, at klageren igen fra 2014 havde genvundet erhvervsevnen og havde tjent for mange penge, og selskabet krævede i december 2015 invalidepensionen for 2014 tilbagebetalt. Selskabet krævede også invalidepensionen for 2015 tilbagebetalt, idet selskabet oplyste, at klageren kunne vælge at overgå til alderspension pr. 1/1 2015, hvorefter indtægt ikke ville have betydning for hans ret til pension. Den 2/3 2016 anmodede klageren selskabet om at overgå til alderspension med tilbagevirkende kraft fra 1/1 2015.

15. 92636

Klageren har overfor nævnet anført, at han ønsker at blive stillet således, at han modtager fuld invalidepension fra 1/4 2009 og herunder, at han får udbetalt, hvad selskabet har tilbagesøgt for 2014 og modregnet med ydelserne fra 2011. Han har blandt andet gjort gældende, at han indenfor sit lægelige speciale har mulighed for at tjene mange penge ved kun få timers arbejde, og at han i 2011 oplyste selskabet om, at han skønnede, at han ville kunne tjene ca. 400.000 kr. det år. Han har også anført, at selskabet fra 2008 til 2014 ikke har oplyst om en fast indtægtsgrænse for indtjening ved lægeligt arbejde. Endvidere har han anført, at han i 2016 følte sig tvunget til at ændre sine udbetalinger til alderspension pr. 1/1 2015 i stedet for invalidepension, og at dette skete med et betydeligt tab. Hertil har klageren anført, at det er hans opfattelse, at han i hele forløbet har opfyldt betingelserne for invalidepension især i forhold til helbred og antal timer, som han kan arbejde.

Selskabet har anført, at retten til invalidepension reguleres af pensionsregulativets § T7, og at der ikke kan opnås invalidepension, hvis medlemmet allerede oppebærer alderspension, hvilket klageren har gjort med virkning fra 1/1 2015. Selskabet har videre anført, at retten til den enkelte måneds invalidepension forældes efter 3 år, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, og at eventuelle krav på invalidepension fra før påbegyndelsen af alderspensionen pr. 1/1 2015 vil være forældede, da der på tidspunktet for klagen til nævnet var forløbet mere end 3 år.

Af pensionsregulativets § 7, der var gældende fra 2008, fremgår det blandt andet, at retten til invalidepension indtræder den første i måneden efter, at erhvervsudygtighed på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er indtruffet, såfremt medlemmet ikke oppebærer alderspension og såfremt medlemmet ikke er fyldt 67 år. Det fremgår videre, at retten til invalidepension ikke indtræder, så længe medlemmet oppebærer indtægter fra lægelig beskæftigelse, hvis indtægten derved overstiger 1/3 af normalindtægten for en læge i samme alder. Endvidere er det anført, at ved bedømmelsen af erhvervsevnens nedsættelse foretages en sammenligning mellem den indtægt, som medlemmet skønnes at kunne opnå ved lægelig beskæftigelse og normalindtægten for en læge i samme alder. Normalindtægten fastsættes for en læge i slutstilling til lønnen for en overlæge.

16. 92636

Tilbagesøgningskrav for 2011

Af selskabets brev af 15/12 2015 til klageren fremgår det blandt andet, at selskabet har revurderet spørgsmålet om tilbagesøgningen af udbetalt invalidepension og børnepension for kalenderåret 2011, da selskabet har fundet, at klageren i 2011 ikke havde tilstrækkelig viden om, at indkomsten var så stor, at han ikke var berettiget til invalidepension. Selskabet har herefter ophævet afgørelsen om tilbagesøgningen af beløbet fra 2011.

Nævnet finder herefter, at der ikke foreligger en økonomisk tvist mellem selskabet og klageren vedrørende klagerens ret til udbetaling af invalidepension for 2011, hvorfor nævnet ikke kan træffe afgørelse herom, jf. nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 2).

Tilbagesøgningskrav for 2014

Det fremgår af selskabets breve af 18/11 2015 og 15/12 2015 til klageren, at selskabet havde vurderet, at han ikke var berettiget til invalidepension fra 1/1 2014, idet hans indtægt fra lægeligt arbejde udgjorde 430.919 kr. i 2014, hvor indkomstgrænsen var 335.000 kr. Selskabet har videre anført, at klageren var gjort bekendt med indkomstgrænsen.

Selskabet har anført, at alle krav forud for den 1/1 2015 er forældet, idet selskabet har henvist til, at retten til den enkelte måneds invalidepension forældes efter 3 år.

Nævnet bemærker, at klageren har fået udbetalt invalidepension i året 2014, og at tvisten derfor vedrører, hvorvidt selskabet har været berettiget til at kræve tilbagebetaling af udbetalingerne for 2014, samt om selskabet har været berettiget til at foretage modregning i beløbet, der vedrørte invalidepensionen fra 2011, som klageren ville være berettiget til at få tilbagebetalt efter, at selskabet anerkendte, at han var berettiget til dækning i 2011.

17. 92636

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for, ud fra forældelsesretlige synspunkter, at anfægte selskabets tilbagebetalingskrav for 2014-ydelserne, klagerens krav på 2011-ydelserne eller den foretagne modregning.

Spørgsmålet er i første omgang, om selskabet er berettiget til at søge tilbagebetaling for de invalideydelser, som klageren modtog i 2014. Det fremgår af sagen, at klageren i hvert fald ved selskabets mail af 22/5 2014 blev oplyst, at den maksimale indtægt for læger i en slutstilling i 2014 udgjorde 27.916 kr. pr. måned eller 334.992 kr. pr. år.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling af klagerens invalidepension for 2014 med henvisning til, at klagerens indtægt oversteg den tilladte indtægt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren siden 2011 – for hvilket år selskabet første gang krævede tilbagebetaling af ydelser – har været bekendt med, at der var et maksimum for, hvor meget han kunne tjene ved lægeligt arbejde, hvis han fortsat skulle være berettiget til invalideydelser. Nævnet har noteret, at klageren i 2011 tjente 415.000 kr., og at han i 2014 tjente 430.919 kr. Nævnet har videre noteret, at klageren i maj 2014 udtrykkeligt blev gjort opmærksom på den eksakte indtægtsgrænse for 2014, og nævnet lægger til grund, at det i maj 2014 var muligt for ham at indrette sig således, at hans indtægt i 2014 samlet set ikke ville overstige den indtægtsgrænse, der var fastsat for 2014.

Klagerens bemærkninger om, at pensionsordningen ikke passer til hans forhold, hvor han er i stand til at oppebære en høj indtægt på baggrund af et relativt beskedent antal timer, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder videre ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget modregning for tilbagebetalingskravet i det beløb, som klageren havde til gode i forbindelse med selskabets anerkendelse af, at selskabets tilbagesøgning af pensionsydelser for 2011 var uberettiget.

Ankenævnet *for* Forsikring

18. 92636

Overgang til alderspension pr. 1/1 2015

Ved brev af 15/12 2015 til klageren krævede selskabet også tilbagebetaling for invalidepension udbetalt i 2015. I den forbindelse gav selskabet klageren mulighed for at overgå til alderspension med virkning fra den 1/1 2015. Dette vil ifølge selskabets mail af 8/2 2016 til klageren medføre, at tilbagesøgningskravet for 2015 ville blive reduceret til differencen mellem den udbetalte invalidepension og alderspensionen.

Klageren har anført, at han alene accepterede overgangen til alderspension, fordi han ikke havde mulighed for at tilbagebetale invalidepensionen, der var udbetalt i 2015.

Nævnet bemærker indledningsvist, at aftalen mellem klageren og selskabet som udgangspunkt er bindende for parterne, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, der konkret kan begrunde, at aftalen må anses for at være ugyldig. Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er grundlag for at tilsidesætte en i øvrigt gyldigt indgået aftale.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at aftalen om overgang til alderspensionen pr. 1/1 2015 er ugyldig, eksempelvis efter aftalelovens kapitel III om ugyldige viljeserklæringer eller kapitel IV om særlige regler om forbrugeraftaler.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren gennem flere år var blevet gjort bekendt med, at han alene kunne oppebære en begrænset indtægt fra lægeligt arbejde, hvis han fortsat skulle være berettiget til udbetaling af invalideydelser. Ligeledes var han bekendt med, at selskabet foretog kontroller af, om hans indtægt oversteg de fastsatte grænser. Det forhold, at selskabet fremsætter krav om tilbagebetaling af ydelser for visse år med henvisning til den af klageren oppebårne indtægt, kan ikke i sig selv begrunde, at aftalen om overgang til alderspensionen erklæres ugyldig.

19. 92636

På den baggrund og med henvisning til forsikringsbetingelsernes §T7 kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalideydelser efter, at klageren er overgået til alderspension pr. 1/1 2015.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings