Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92646:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. Klageren har i klageskema af 11/7 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Tand flækket lige midt over. På et tidspunkt har jeg pådraget tanden en skade ved en ulykke Er faldet på cykel og skiferie. Men har på det tidspunkt ikke anmeldt det da der ikke var smerter i tanden. Efter lang tid begyndte det så småt med smerter. Og ved spisning flækkede den så helt igennem 25mar18. TopDK dækker ikke når jeg ikke kan sige præcis hvornår det er sket. Efter tandlægen er det jo sket ved en ulykke. Så det undrer mig at det er datoen der tæller og ikke ulykken. Jeg har bare været ærlig og anmeldt det som det er sket. Jeg kunne også have opdigtet en historie, men jeg er en ærlig kunde.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de dækker en ulykke som jeg er forsikret for."

Selskabet har i brev af 17/8 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "**Sagens forløb:**
> Den 25. marts 2018 modtager vi en skadeanmeldelse, hvori han oplyser, at han spiser et groft rugbrød til morgenmad. Da han tygger i en hård kerne, knækker han en tand.
>
> Vi meddeler ham dagen efter, at forsikringen ikke dækker tandskader, som er opstået i forbindelse med spisning/tygning. Det fremgår af hans forsikringsvilkår.
>
> Kunden ringer dernæst til os den 28. marts 2018. Han oplyser, at han har drøftet afvisningen med sin tandlæge, og han mener ikke, at tanden kunne knække på den måde ved at tygge i en kerne,

så tandlægen mener, at der må have været et traume forud. Kunden fortæller derefter, at han er faldet på en skiferie i 2015 og et cykelstyrt i 2016, som mulig årsag til tandskaden.

Vi sender ham en tandlægeerklæring, så vi kan få overblik over, hvad der er sket, og hvad der er noteret i tandlægens journal i forbindelse med hans konsultationer.

Efter modtagelse af tandlægeerklæringen og journalen fra tandlægen gennemgår vi oplysningerne sammen med vores rådgivende tandlægekonsulent.

I juni 2018 meddeler vi kunden, at vi fastholder vores afvisning af dækningen til hans udgifter. Vi henviser til, at det er ham, som skal sandsynliggøre, at det er en ulykke, som ligger til grund for hans tandskade.

Kunden udfylder en skadeanmeldelse, som han nævner en tyggeskade, som årsag til tandskaden. Tandlægen beskriver også på tandlæge erklæringen, at der er tale om en tyggeskade.

Efterfølgende oplyser kunden om et fald på skiferie i 2015 og et cykelstyrt i 2016 som mulig årsag til tandskaden. Tandlægejournalen indeholder ingen oplysninger om disse uheld.

Vi meddeler derfor kunden, at vi lægger den første forklaring om tyggeskaden til grund for vores afgørelse. Jf. kundens forsikringsvilkår dækker forsikringen ikke udgifter til tandbehandling efter skader, som sker ved rygning/spisning.

Vi fastholder dermed afgørelsen, og vi henviser til hans klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

Den 13. juli 2018 modtager vi klagen via Ankenævnet. Sagens oplysningerne er nu gennemgået igen af vores rådgivende tandlægekonsulenter. Vi ønsker at fastholde vores afgørelse i sagen.

Vi lægger vægt på, at kunden skal kunne sandsynliggøre, at der er tale om et ulykkestilfælde, som er årsag til behovet for tandbehandlingen.
Tandlægejournalen indeholder ingen oplysninger om de hændelser, som kunden henviser til.

Vi ønsker derfor at fastholde, at der ikke er mulighed for at yde dækning til tandbehandlingen fra ulykkesforsikringen."

Nævnet har også modtaget klagerens kommentar af 2/10 2018, selskabets brev af 18/10 2018, klagerens bemærkninger af 22/11 2018 og selskabets breve af 7/12 2018 og 4/1 2019.

Nævnet er forelagt klagerens tandlægejournal, hvoraf det blandt andet fremgår:

"**22/6/2016**
Statusundersøgelse. Anamnese: i.a. Tænder: Caries i.a.
Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold.
…

> Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. Røntgen viser: ingen tegn på patologi, sunde forhold.
> …
> **5/4/2017**
> Undersøgelse uden tilskud. Bed i noget hårdt og havde ondt i ok hs i et stykke tid ved tygning, men det bliver sjældnere og sjældnere. Aftalt obs, da der ikke er noget at se idag.
> …
> **7/3/2018**
> Statusundersøgelse. Anamnese: i.a. Tænder: Pt fortæller at han har tygget på noget hårdt og har haft ømhed fra 6+ ved tygning nogle gange siden. Tanden er ikke øm idag ved tygning på fracfinder, talt om at det sandsynligvis ikke er infraktion, men at pt skal ringe hvis det fortsætter. Der er kun ømhed ved påblæsning af tandhalsene. Pålagt Gluma Desensitizer på tandhalsene (ub) 6,5+ og det hjælper med det samme. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt, bruger el-tb. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Risikoprofil: Grøn
> …
> **26/3/2018**
> RTG 5+. Indikation:Observation.
> Injektion 5+. Anamnese: Obs hj klapper. Citanest Octrapressin 1,8 ml. lagt som Infiltration.
> Kommentar 5+. klinisk foto, tryggetraume, snak om at det kan blive nødv at rodb og kronebeh.
> Plastfyldning 5+ flade 1|2|4|5. Grundet tandfraktur. Bunddækning: Vitrebond. Bonding: Excite. Materiale: Filtek Supreme XT. Farve: A3,5. Pt. er informeret om: Pulpa risiko, Behandlingen er uden garanti for holdbarhed, Der anbefales krone.
> …
> **29/5/2018**
> Kommentar 5+. tabt pl. har fået besked fra forsikring, de betragter skaden som en tyggeskade, snak om at pt skal kontakte forsikring igen, da tanden ikke bare kan knække v tygning. det er nødv at rodb tanden for at få retension tilo stift, plo og MK."

I skadeanmeldelsen har klageren i skadebeskrivelsen oplyst, at han "Sad med lækkert groft rugbrød til morgenmad og tygger så i en meget hård kerne og tanden flækker på midten".

Klagerens tandlæge har i erklæring af 4/4 2018 om klagerens oplysning om skadens opståen anført, at han "Bed i noget hårdt og fik ondt i tand 65+". Klagerens tandlæge har i brev af 10/7 2018 til brug for klagen blandt andet oplyst:

> "fraktur af 5+, kan kun forårsages af traume, da tanden var fuldkommen indtakt uden fydlninger eller caries, ved tidspunkt for fraktur.
> En sådan fraktur kan ikke ske ved almindelig tygning.
> Pt melder om smerter/ømhed i marts 2018, men mente det var 6+. Det er formentlig ved dette tidspunkt at tanden har været udsat for et traume"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

4. 92646

"**Ulykkesforsikringen**

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
   Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

…

K Tyggeskader

Skade på tænder og tandproteser opstået ved tygning eller spisning.

…

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

…

D Erstatning ved tandskade

1. Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.
2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

…

10. Forsikringen dækker ikke skade på tænder eller tandproteser opstået ved tygning eller spisning"

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt, at han den 25/3 2018 flækkede en tand (5+), da han spiste noget rugbrød. Han har anført, at han på et tidspunkt har pådraget sig en skade på tanden – enten ved fald på en cykel eller skiferie. Han har anført, at dette ikke er anmeldt, da der ikke var smerter i tanden. Han har oplyst, at han ikke kan sige præcist, hvornår skaden er sket. Han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for behandlingen af tanden, idet hans tandlæge har oplyst, at det er sket ved et ulykke.

5. 92646

Selskabet har afvist at yde dækning for tandbehandlingen med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et ulykkestilfælde. Selskabet har også henvist til, at forsikringen ikke dækker skader, som er opstået ved spisning/tygning, jf. forsikringsbetingelserne punkt 15K og 16D, nr. 10.

Af klagerens tandlægejournal fremgår det den 22/6 2016, at en røntgenundersøgelse ikke viste tegn på patologi samt sunde forhold. Den 5/4 2017 er det noteret, at klageren "Bed i noget hårdt og havde ondt i ok hs i et stykke tid ved tygning, men det bliver sjældnere og sjældnere". Der var ikke noget at se ved undersøgelsen. Den 7/3 2018 er det noteret, at han har tygget på noget hårdt og har haft ømhed fra tanden 6+ ved tygning nogle gange siden. Tanden var ikke øm ved tygning på fracfinder, og der var kun ømhed ved påblæsning på tandhalsene. Den 26/3 2018 er det noteret, at klageren blev undersøgt på grund af tyggetraume på tanden 5+. Den 29/5 2018 har klagerens tandlæge noteret, at tanden ikke bare kan knække ved tygning.

Klagerens tandlæge har den 10/7 2018 oplyst, at frakturen på 5+ kun kan forårsages af traume, da tanden var fuldkommen intakt på tidspunktet for frakturen, og at en sådan fraktur ikke kan ske ved almindelig tygning.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for på at pålægge selskabet at yde dækning for behandlingen af tanden 5+.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren både i skadeanmeldelsen til selskabet og ved første henvendelse til tandlægen har oplyst, at skaden er sket i forbindelse med tygning. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke nærmere har redegjort for konkrete ulykkestilfælde, hvor skaden på tanden skulle være opstået bortset fra måske fald på cykel eller ski i 2015 eller 2016. Nævnet har også lagt vægt på, at en røntgenundersøgelse af klagerens tænder i juni 2016 viste normale forhold.

6. 92646

Herudover har nævnet lagt vægt på, at klageren har henvendt sig til tandlægen den 5/4 2017 på grund af gener i høje side af overkæben efter tygning og den 7/3 2018 vedrørende tanden 6+ efter tygning. Nævnet bemærker i den forbindelse, at forsikringen ikke dækker skader opstået ved tygning eller spisning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen