Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92647:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har udvidet hundeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til hundens behandling for dysplasi.

I klageskema af 11/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den 7. maj 2018 var det nødvendigt at operere hunden for dysplasi.
>
> Faktura vedlagt som bilag 2. I den forbindelse kontaktede jeg Popermo, for at sikre mig, at anmeldelsen af skaden skete korrekt. I den forbindelse blev jeg oplyst, at Popermo ville afvise dækning.
>
> Popermo oplyste, at det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 12 ('Forsikringen dækker'), at forsikringen ikke dækker dysplasi, idet punktet henviser til, hvad den almindelige forsikring ikke dækker.
>
> Jeg anmeldte skaden elektronisk, for at afvisningen kunne påklages. Popermo afviste dækning den 22. maj 2018. Se bilag 3.
>
> Afvisningen blev påklaget til Popermos egen klageafdeling den 30. maj 2018. Se bilag 4.
>
> I den forbindelse blev det gjort gældende,
> - at det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 9, hvad den almindelige forsikring ikke dækker. Her er specifikt nævnt dysplasi, og
> - I betingelsernes punkt 13, om hvad den udvidet forsikring ikke dækker, er alene nævnt ordineret medicin for kroniske lidelser – det fremgår altså ikke, at dysplasi ikke skulle være omfattet af dækningen, og

- Når policen opstilles i punktform, for hvad der dækkes og ikke dækkes, må en forsikringstager have en berettiget forventning om, at policen kan benyttes som et opslagsværk, og
- Det burde derfor ikke være nødvendigt, at undersøge, hvad en anden (den almindelige) forsikring dækker, for at vide, hvad den relevante (udvidet) forsikring ikke dækker, og
- Derfor må en forsikringstager med rette kunne gå ud fra, at det alene er de punkter, der er nævnt under, hvad forsikringen ikke dækker, der ikke er dækket – da dette ville være logisk set i forhold til policens opstilling og systematik, og
- koncipistreglen finder anvendelse, således at policen bør fortolkes til fordel for forsikringstager, og endelig
- der lader til at være en vis kutyme for, at forsikringsselskaber dækker operation for dysplasi under en udvidet forsikring (fx [andre forsikringsselskaber]).

Den 6. juni 2018 modtog jeg svar på klagen, hvor Popermo fastholdt afvisningen. Se bilag 5. Popermo fandt ikke, at koncipistreglen skulle finde anvendelse.

Det er fortsat min opfattelse, at Popermo bør dække udgifterne til operationen for dysplasi. Det er min opfattelse, at forsikringspolicen ikke er opbygget logisk, og derfor giver anledning til fortolkningtvivl, når det er nødvendigt, at se under, hvad den udvidet forsikring dækker, og derefter se, hvad den almindelige forsikring dækker og ikke dækker, for at vide, hvad den udvidet forsikring ikke dækker – set i lyset af, at policen er bygget op som et opslagsværk. I den forbindelse henvises til Ankenævnets afgørelse den 8. november 2017, sag nr. 90940, hvor det er bemærket, 'at selskabet som koncipist af klausulen tillige er nærmest til at bære risikoen for eventuelle sporlige uklarheder i klausulen, hvorfor der ikke er grundlag for at fortolke klausulen til ulempe for klageren.'. Ankenævnet har altså tidligere fundet, at koncipistreglen finder anvendelse ved fortolkningstvivl, hvilket synes at understøtte, at Popermos afvisning er ukorrekt.

Anbringender
Til støtte for, at Popermo skal dække udgifterne til dysplasi, gøres det samme gældende som ved klage til Popermo, altså

- at det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 9, hvad den almindelige forsikring ikke dækker. Her er specifikt nævnt dysplasi,
- at betingelsernes punkt 13, om hvad den udvidet forsikring ikke dækker, alene nævner ordineret medicin for kroniske lidelser – det fremgår altså ikke, at dysplasi ikke skulle være omfattet a dækningen,
- at når policen opstilles i punktform, for hvad der dækkes og ikke dækkes, må en forsikringstager have en berettiget forventning om, at policen kan benyttes som et opslagsværk, og
- at det burde derfor ikke være nødvendigt, at undersøge, hvad en anden (den almindelige) forsikring dækker, for at vide, hvad den relevante (udvidet) forsikring ikke dækker, og
- at forsikringstager derfor med rette må kunne gå ud fra, at det alene er de punkter, der er nævnt under, hvad forsikringen ikke dækker, der ikke er dækket – da dette ville være logisk set i forhold til policens opstilling og systematik, og
- at koncipistreglen finder anvendelse, således at policen bør fortolkes til fordel for forsikringstager, og endelig
- at der lader til at være en vis kutyme for, at forsikringsselskaber dækker operation for dysplasi under en udvidet forsikring (fx [andre forsikringsselskaber]).

Videre gøres det gældende,

At det er misvisende, at hjemlen til afvisning skal finde i en anden forsikring, end den, der er tegnet
At Ankenævnet tidligere har fastslået, at koncipistreglen finder anvendelse, således at sproglige uklarheder skal fortolkes til fordel for forsikringstager
At koncipistreglen også finder anvendelse i nærværende sag, således, at Popermo er nærmest til at bære risikoen for sproglige uklarheder, og forudsætningsvis tillige ulogiske henvisninger o.l., og
At forsikringspolicen derfor skal fortolkes til min fordel, og endelig
At Popermo derfor skal dække udgifterne til operationen for dysplasi
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de dækker udgifterne til dysplasi på i alt 18.949,44 kr."

Selskabet har i brev af 20/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det er selskabets opfattelse, at forsikringstagerens skade er undtaget fra dækning fra såvel hundesygeforsikringen og den udvidede hundesygeforsikring.

Af forsikringsbetingelserne for hundesygeforsikring nr. 8-06 punkt 12.1 under afsnittet 'Udvidet Hundesygeforsikring' fremgår, hvad forsikringssummen for *'dækkede sygdoms- og ulykkestilfælde, jf. punkt 7-10'*, er.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7-10 fremgår, hvilke sygdoms- og ulykkestilfælde der er omfattet af forsikringens dækning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.6, at forsikringen ikke dækker røntgenfotografering og eventuel behandling for dysplasi (Hofteleds-, albueleds- eller knæledssygdomme).

Forsikringstager henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 90.940 af 8. november 2017, der vedrører tyveri af dele fra en go-kart, hvor nævnets flertal traf afgørelse om, at ordet 'lignende' efter koncipistreglen måtte fortolkes til ugunst for selskabet.

Det er vores helt klare opfattelse, at de to situationer sager ikke er sammenlignelige, da der ikke i nærværende sag er anvendt et vagt ord som 'lignende'. Spørgsmålet er i stedet er, om det med tilstrækkelig klarhed fremgår, at betingelsernes punkt 7-10 også er gældende for den udvidede hundeforsikring efter en almindelig sproglig fortolkning og en formålstolkning.
Det er vores opfattelse at bestemmelsen i §12 fremstår klar og forståelig.
Den udvidede hundesygeforsikring har tre formål; a) udvide forsikringssummen, b) yde dækning for genoptræning efter ulykkestilfælde og c) dække udgifter til udleveret medicin, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.

Efter ordlyden i betingelserne er der ikke taget sigte på at skulle dække sygdomme, der normalvis ikke er dækket af grunddækningen på hundesygeforsikringen, men i stedet alene en udvidelse af summen samt dækning for de eksplicit nævnte udgifter.

Forsikringstageren gør gældende, at han har en berettiget forventning om, at forsikringsbetingelserne kan benyttes som et opslagsværk, men samtidig også, at det ikke bør være nødvendigt at undersøge, hvad den almindelige dækning dækker.

Vi deler ikke dette synspunkt og det vil være et endog fuldstændigt urimeligt krav at stille selskaberne overfor, hvis et sæt forsikringsbetingelser udtømmende skal opliste samtlige scenarier, der dækkes og ikke dækkes.

Endvidere er vi af den holdning, at når der er tale om en udvidet dækning, så er der tale om en udvidelse af grunddækningen, hvorfor det vil være naturligt- og nødvendigt- at forholde sig til, hvad der er dækket på grunddækningen.

Sammenfattende er det vores opfattelse, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1, at der henvises til punkt 7-10 for, hvilke sygdomme, der er dækket, og hvilke der ikke er dækket af grunddækningen for hundesygeforsikring, og således også af den udvidede hundesygeforsikring.

Vi skal således fastholde, at forsikringstagerens krav mod Popermo Forsikring er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 9.6, jf. punkt 12.1, og at selskabets afvisning således er korrekt.

Afslutningsvist bemærker vi, at det ikke er bindende for Popermo Forsikring om og i givet fald under hvilke dækninger, andre selskaber i branchen dækker behandling for dysplasi."

Parterne har i indlæg af 4/8, 13/8, 21/8 og 27/8 2018 yderligere kommenteret sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Forsikringen dækker**
7.1 Sygdom, som tidligst er symptomgivende 30 dage efter, forsikringen er trådt i kraft.
…
9 Forsikringen dækker ikke
…
9.6 Røntgenfotografering og eventuel behandling for dysplasi.
(Hofteleds-, albueleds-eller knæledssygdomme).
…
Udvidet Hundesygeforsikring (Når det fremgår af policen)
12 Forsikringen dækker
12.1 Forsikringen dækker inden for et kalenderår yderligere
10.000 kr. (basis 2016). Den samlede sum for dækkede sygdoms- og ulykkestilfælde, jf. punkt 7 - 10 er således 25.000 kr. (basis 2016).
12.2 Genoptræning efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde i form af massage, fysioterapi og kiropraktor samt svømmetræning og vandløbebånd med maksimalt 3.000 kr. (basis 2016) inden for et kalenderår. Genoptræningen skal begyndes senest en måned efter ordinering fra behandlende dyrlæge.

12.3 Medicin, der ordineres eller udleveres i forbindelse med sygdom eller et dækningsberettiget ulykkestilfælde med maksimalt 3.000 kr. (basis 2016) inden for et kalenderår."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække, at hans hund er blevet behandlet for dysplasi. Han har henvist til koncipistreglen og anført, at behandlingen er omfattet af forsikringens udvidede dækning, der ikke undtager dysplasi.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen under henvisning til, at dysplasi er undtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 9.6, og at forsikringens udvidede dækning alene udvider dækningen, for så vidt angår forsikringssummen, genoptræning efter ulykkestilfælde og medicinudgifter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 9.6 har afvist at dække udgifterne til dysplasibehandlingen af klagerens hund. Nævnet bemærker, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringens udvidede dækning, at den ikke udvider dækningen for så vidt angår udgifter til behandling af dysplasi.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand