Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 92648:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en transportforsikring. I klageskema af 11/7 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Rejsegods forsendelse: Arbejdsgivers rejsegodsforsikring for forsendelse af medarbejder gods. Dør til dør forsendelse inkl pakning. Gods er pakket af transportørs folk i special embalage. Forsikringsselskab vedkenderforholdet, men afviser at dække dele af skade.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet**?
> Erstatning for alle dokumenteret skader."

Selskabet har den 3/10 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 Ankenævnets kompetence**
> Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for skader på blandt andet et haveanlæg, som er flyttet fra [land] til Danmark, på en Transportforsikring tegnet af klages arbejdsgiver.
>
> Forsikringen er tegnet af [arbejdsgiver] og klager er ikke medsikret på forsikringen, der alene dækker firmaet og datterselskaber.
>
> Forsikringen dækker i det omfang, hvor firmaet i henhold til skriftlig aftale har forpligtiget sig til at tegne en transportforsikring.
>
> Det er således vores opfattelse, at sagen i henhold til Ankenævnets vedtægter pkt. 2 ikke har kompetence til at foretage en vurdering af sagen, hvilket vi også meddelte klager i mail af 5. april 2018.

Nævnet opfordres til ex officio til at tage stilling til, om sagen ligger inden for nævnets kompetence eller ej.

Hvis nævnet finder, at sagen ligger inden for nævnets kompetencer vil vi vende tilbage med vores kommentarer til sagen."

Klageren har den 10/11 2018 bl.a. anført:

"TRYG Forsikring påpeger Forsikringstager er [arbejdsgiver], og forsikringen dækker i det omfang hvor [arbejdsgiver] har en skriftlig forpligtelse til at tegne en transport forsikring.

Klager har i sin ansættelse kontrakt med [arbejdsgiver] en klausul om rejsegods ved udsendelse fra Danmark til [land], og hjemsendelse fra [land] til Danmark. Forsikringen er på rejsetidspunktet varetaget af [arbejdsgivers] forsikringsbrooker …, som formidler kontakten mellem klager og forsikringsselskab, da skaden konstateres: Ref: [arbejdsgiver] kontrakt_transport uploaded 10.11.2018.
Forsikringsselskabet har efterfølgende annerkendt sig erstatningsansvar, og her delvist udbetalt erstatning (allerede del af sags-agt). Det fremgår af forsikringsselskabets korrespondance, at Forsikrings selskabet i samarbejde med [arbejdsgiver] har besluttet ikke at yde fuld dækning, og bl.a. ikke erstatter/genanskaffer særlig … vandkrukke (Sporrings-mail fra TRYG af 19. 0kt 2017 ved [medarbejder] kl. 10:52 – Sagsbilag: Klage). Det skal her bemærkes, at det efter klagers opfattelse er til både [arbejdsgiver], og Trygs fordel at indgå denne aftale, idet forsikringstagers ([arbejdsgiver]) police afhænger af forudgående omkostning af hændelser, og derfor er motiveret til at indgå sådan aftale med forsikringsselskabet TRYG.

Ligeledes finder jeg det påfaldende, at Forsikringsselskabet på-råber sig, at mit ansættelsesforhold med forsikringstager [arbejdsgiver] afsluttedes efter endt transport til Danmark, og skønner Nævnets kompetence til at bistå i vurdering i sagen bortfalder. Jeg skal påpege det både er bevist at jeg opfyldte betingelserne for dækning, og at forsikringsselskabet TRYG Forsikring har annerkendt sig erstatningsansvaret, og derfor ikke har handlet med rettelig omhu (sagsbilag: Re RE FW RE FW SV SV Flyttegods - skade 611 - 5284007 25-06-2017 1 M55H)

Jeg er derfor af den opfattelse, at sagen jævnfør nævnets vedtægter §2 stk. 5 og § 4 stk. 4 har sin berettigelse.

Jeg fastholder derfor mit krav om fuld dækning, og ser frem til nævnets afgørelse i sagen."

Selskabet har 26/11 2018 bl.a. anført:

"Som det også fremgår af indlægget var der på ansættelseskontrakten mellem klager og vores kunde en klausul vedrørende rejsegods ved udsendelse fra Danmark.

Vores kunde har valgt at forsikre dette, dog med diverse undtagelser, og på den baggrund har vi, på vegne af vores kunde, anerkendt ansvaret for en del af det beskadigede rejsegods.

Det fastholdes, at der er tale om en forsikring tegnet af en erhvervsvirksomhed, samt at dækningen er en aftale mellem os, som forsikringsgiver, og erhvervsvirksomheden, som forsikringstager.

Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, må vi fastholde, at sagen vedrører en erhvervsforsikring, baseret på en ansættelseskontraktslig forpligtigelse, og at sagen ligger uden for Ankenævnets kompetencer."

Den 11/23 2019 anmodede nævnet selskabet om at besvare følgende:

"Selskabet har i brev af 3/10 2018 anført, at sagen vedrører en erhvervsforsikring, og derfor ligger uden for Ankenævnets kompetencer.

Sekretariatet bemærker, at nævnet tidligere har behandlet sager om ejendomsforsikringer i andelsboligforeninger, hvor klageren var andelshaver, men hvor forsikringstageren var en andelsboligforening. Her vurderede nævnet, at det var andelsboligforeningen, der bestemte, i hvilket omfang den enkelte andelshaver - som måtte være berørt af skaden – kunne kommunikere direkte med forsikringsselskabet om skadesudbedring mv. Af samme grund var det andelsforeningen, som kunne bestemme, om der skulle indgives klage til Ankenævnet for Forsikring over den udbedring af skaden, som forsikringsselskabet tilbød.

I forhold til spørgsmålet om genhusning, var dette et forhold, hvor andelshaveren var så konkret og individuelt berørt, at han vil kunne klage direkte til os herover, uden om andelsforeningens bestyrelse/administrator. For så vidt angår spørgsmålet om genhusning henvises der til sag 90779.
Sekretariatet vurderer, at der i denne sag er en vis lighed. Selskabet bedes derfor oplyse sagen nærmere ved at besvare nedenstående spørgsmål.

- hvordan der er kommunikeret med klageren? Selskabet bedes fremlægge kopi af korrespondancen.
- hvortil der er blevet udbetalt erstatning? Nævnet henviser til, den skadesopgørelse for reparation for en [bord] og en [reol], som er gengivet i akt nr. 6 i sagen, tyder på, at der er afregnet direkte med klager.

Sekretariatet er af den umiddelbare opfattelse, at sagen formentlig kan falde inden for nævnets kompetence. Selskabet anmodes derfor ligeledes om at indsende en redegørelse for sagens materielle problemstilling.

Såfremt selskabet fastholder, at klageren ikke er klageberettiget, vil nævnet både blive forelagt spørgsmålet om kompetence og sagens materielle indhold."

Hertil har selskabet den 13/3 2019 bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 21. august 2017 anmeldte forsikringstager, at en ansat i firmaet i forbindelse med sin flytning hjem fra en udstationering har fået skader på noget af sit indbo. (bilag A anmeldelse), og den 15. september 2017 meddelte selskabet klager, at der var modtaget en anmeldelse fra klagers daværende arbejdsgiver (bilag B).

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager blandt andet anmodede om en tillægsforsikring, idet den gældende transportforsikring alene gjaldt til lager (bilag C). Denne anmodning kunne ikke imødekommes (bilag D).

Den 21. september 2017 modtog selskabet en mail fra klager, med bilag i relation til de skader, der skulle være konstateret på flyttegodset (bilag E), og den 10. oktober 2017 modtog selskabet yderligere en mail fra klager (bilag F).

Disse henvendelser besvarede selskabet den 13. oktober 2017, hvor selskabet blandt andet oplyste, at forsikringen ophører det øjeblik godset indgår på lageret, svarende til det leveringssted, som klager selv havde valgt. Samtidig meddelte selskabet at der ikke kunne tilbydes dækning for bundkaret på 500 kg og krukken på 150 kg. Da der ikke er tale om almindeligt flyttegods, men om genstande, der efter deres egen beskaffenhed krævede en speciel transport (bilag G).

Den 23. januar 2018 rettede klager henvendelse til selskabet, og heri klagede klager over den trufne afgørelse (bilag H).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 16. februar 2018, hvor selskabet fastholdt, at krukken og bundkaret ikke kunne betragtes som sædvanligt flyttegods (bilag I).

Den 23. februar 2018 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilag J).
Efterfølgende modtog selskabet pakkelisten, hvorefter selskabet den 8. marts 2018 sendte en mail til klager, hvoraf det blandt andet fremgår, at de tidligere afgørelser blev fastholdt (bilag K)

Den 18. marts 2018 rettede klager henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (Bilag L).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 25. april 2018, og heri fastholdt selskabet de tidligere trufne afgørelser (bilag M).

Den 1. maj 2018 rettede klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling igen (bilag N).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 22. maj 2018, hvor der blev fremsendt en erstatningsopgørelse til klager (bilag O).

Den 11. juli 2018 modtog selskabet en ny mail fra klager, hvori det blandt andet oplyses, at denne sag skal lukkes, og klager anmoder samtidig om, at erstatningen blev udbetalt til sin konto (bilag P). den 27. august 2018 modtog selskabet en bekræftelse fra klager om, at beløbet var modtaget (bilag Q).

Vores vurdering.
Vores vurdering vil blive opdelt i dels kompetenceproblemstillingen, og herefter det materielle i sagen.

Kompetence
Det er fortsat vores opfattelse, at der er tale om en erhvervsforsikring, hvor forsikringstager og betaler af forsikringen er klagers tidligere arbejdsgiver.

Vi er naturligvis bekendt med, at nævnet i relation til Andelsboligforeninger lader de enkelte andelshaver rette henvendelse til selskabet og indbringe sagen for nævnet.

Imidlertid er der efter vores opfattelse flere væsentlige forskelle mellem en bygningsforsikring for en andelsboligforening og nærværende forsikring.

Andelshaverne i Andelsboligforeningen betaler via deres afgift til foreningen dele af forsikringspræmien, ligesom andelshaverne på generalforsamlinger kan være medbestemmende i, hvor bygningsforsikringer skal tegnes, samt på hvilke vilkår disse tegnes.

I den konkrete sag er præmien alene betalt af klagers tidligere arbejdsgiver, og det er alene klagers tidligere arbejdsgiver, der kunne bestemme, om forsikringen skulle tegnes og i givet fald under hvilke betingelser.

Der er således tale om en erhvervsforsikring, tegnet og betalt af en erhvervsdrivende, hvor klager reelt kan betragtes som skadelidte.

Efter vores opfattelse kan forholdet nærmere sammenlignes med en skadelidtes krav om erstatning fra en ansvarsforsikring tegnet af en erhvervsvirksomhed, og sådanne sager vil ikke kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Den accepterede erstatning er udbetalt direkte til klager, hvilket heller ikke er usædvanligt, hvis opbygningen sammenlignes med en almindelig ansvarsforsikring, hvor erstatning ligeledes udbetales til den skadelidte.

Selve sagen
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager ønsker erstatning for skader på et 500 kg. bundkar, og en 165 kg. vase, over den af arbejdsgiveren tegnede forsikring.

Den tegnede erhvervsforsikring dækker forsikringen skade på Houshold gods. Endvidere dækker forsikringen til leveringsstedet [self-storage virksomhed], hvilket blandt andet medfører, at forsikringen ophører, når godset er leveret på leveringsstedet.

Yderligere dækker forsikringen ikke nedpakning af flyttegodset.

Det er fortsat vores opfattelse, at et 500 kg. tungt bundkar og en ca. 165 kg. tung vase ikke kan betragtes som almindeligt flyttegods.

Herudover fremgår det af betingelserne pkt. 4.2 at forsikringen ikke dækker skade som følge af de forsikrede genstandes egen beskaffenhed, herunder at disse ikke kan tåle almindelig påvirkning under transporten. Det er fortsat vores opfattelse at bundkaret og vasen er af en sådan beskaffenhed, at de ikke kunne tåle en almindelig transport, men skulle have haft en special transport.

Herudover fremgår det af betingelsernes pkt. 4.9, at forsikringen ikke dækker skader som følge af, at container eller lignende transportindretninger er uegnet til på forsvarlig måde, at transportere de forsikrede genstande. Som nævnt ovenfor er det vores opfattelse, at der skulle have været be-

stilt en specialtransport i relation til vasen og bunkaret, dels grundet vægten, og dels grundet deres skrøbelighed.

Sammenfattende er det fortsat vores opfattelse, at bundkaret og vasen ikke er omfattet af den forsikring, som klagers arbejdsgiver har tegnet og betalt for."

Klageren har den 1/4 2019 bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet henviser gentagende gange til en vægt på varen, som ikke er verificeret. Den faktiske vægt er ukendt, og anses ej heller relevant.

Den modtagede erstatning dækker alene hvad er er tilbudt af forsikringsselskabet, og er ej udtømmende. Der er derfor ikke modtaget erstatning for:

- Reparation af [stol]
- [kaffemaskine]
- Øvrige småskader som følge af fejlpakning af stykgods.

Derudover mener jeg fortsat at sagen er sammenlignelig ankenævnets øvrige sager, og jeg som skadeslidte derfor kan rejse sagen trods Forsikringsselskabes bortvisning med reference til erhvervsforsikring."

Selskabet har herefter i brev/mail af 17/4 2019 bl.a. anført:

"Vedrørende [stol], [kaffemaskine] og diverse småskader, henvises til det tidligere fremførte, samt bilag O. Vi vil ikke kunne imødekomme disse krav.

Vedrørende vægten på havekrukken og underlaget henledes nævntes opmærksomhed på, at denne vægtangivelse er oplyst af klager, og er ikke tidligere blevet bestridt af klager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens kontrakt med arbejdsgiveren i forbindelse med udstationeringen fremgår det bl.a.:

"**5.1.6 Expatriation and Relocation**
5.1.6.1 For the Employee whose country of permanent residence is not [land hvor klager udstationeres], the Employer shall arrange and pay the travel expenses to and from the country of permanent residence/origin at the beginning and at the end of the employment. This includes payment for visa and vaccinations for the Employee and registered accompanying family up to and including the age of 18 years.

In connection with commencement and ordinary expiry of the employment, the Employer shall cover the removal costs of private household items corresponding to the surface transport of 40 ft container for the Employee between the country of permanent residence/origin and [land hvor klager udstationeres]."

7. 92648

Af en udarbejdet tømningsrapport af 4/8 2017 fremgår bl.a.:

> "Job-rapport: Tømning at Container [nr.].
> Tømning er foretaget af [flyttefirma] - service leverandør til [transportør], som arrangerer dør-dør af ovenstående 40" container med privat rejsegods/indbo.
>
> Ankomst til adressen: [lagerhotel], torsdag den 3. august 2017 kl. 8:00.
> Containeren er stående på jorden bag aflåst hegn, med ubrudt plump. Grundet kommunikationsbrist forefindes ikke udstyr til at bryde plumpen. Dette anskaffes og [flyttefirma] bryder plumpen. Det observeres da dørene åbnes, at læsset er uregelmæssigt. Tømning påbegyndes omkring kl. 10, og skal fordeles i to lagerrum på adressen. Enkelte effekter lastes til varevogn på ejers opfordring. Det begynder at regne, som fortsætter hele dagen med forskellig styrke.
>
> Læsset bærer præg af ureglementeret pakning som tømningen skrider frem. Tydelige retningsanvisninger på mange collies er ikke respekteret under stuvning. En stor del kasser – STOK type PRO, er placeret på højkant, hvorved de har mistet deres styrke og bærer tydeligt præg af overlast.
>
> Kasser med glas mærker (fragile) er ikke placeret på stabilt grundlag, og i forkert retning.
>
> Der mangler fyld mod loftet, og der er opstået forskydning i lasten. Flere steder er lasten forsøgt sammenholdt med pakketape.
>
> Stort TV i original indpakning er ikke placeret på jævnt underlag.
>
> Bordplade er lagt øverst uden fastgørelse.
>
> Visse uregelmæssige collies i særlig indpakning bærer præg af overlast fra vertikalt tryk og manglende styrke i indpakningen. Flere pakninger er beskadiget, heriblandt en stol, som stikker ud af indpakningen.
>
> Speciel pakning af stor krukke er ikke forsynet med afstivere ovenfra, og er kun adskilt med en tynd finner-plade. Krukken er knust og pladen hviler på skårene. Under store tunge skår ligger dyrt IT andet og elektrisk udstyr.
>
> Stort cement kar er placeret oprejst i særlig pakning. Pakningen har brud. Det konstateres karret er knækket i bunden, hvorefter det fjernes som skadet affald i samråd med ejer, og efterlades på pladsen.
>
> Udpakning afsluttes kl. ca. 14:30 med ejers samtykke."

Af klagerens skadesanmeldelse af 17/8 2017 til sin arbejdsgivers forsikringsmægler fremgår bl.a.:

> "Det samlede indbo er placeret i 2 rum hos anerkendt lager hotel (…) Her skal det forblive i ca. 5 måneder, før det er muligt at pakke ud/inspeciere alle 321 kasser. Det er ikke muligt at foretage udpakning på stedet . Der er ikke strøm stik på lagerstedet, så eludstyr som fjernsyn, [kaffemaski-

ne] og IMAC har ikke kunne testes på stedet, for at eftervise de ikke har lidt mærkbar overlast under transporten. Der skal findes en løsning for dette fremadrettet.
…
På nuværende tidspunkt er der kendskab til følgende skader som er opgjort (danske kr):
Reol: 3600 (Ekspedit med 4 indsatse), transport skade – kan ikke repareres
Støvler: 4000,- : Knækket skæfter på lange støvler
Arabisk vase: 1600,-; knust
Rep. af triptrap bord klap: 600,-: udskiftning af 3 bøjede hængsler som følge af overlast
Krukke og kar: 11.500 + forsendelse …-CPH ([forhandler]): totalt knust under transport
Rep. af bordplade. 15.300. incl. fragtmand.: transportskade på bordplade – var ikke forsvarligt fastgjort
Stolefod til stol af mærket …: 4865,- + montage (500): Sokkel bukket/skæv som følge af overlast
[Kaffemaskine]: 17.000: pumpe/indmad har revet sig løs

Alle original kvitteringer befinder sig for tiden nedpakket i lager lokalet. Enkelte er fundet i elektronisk format. Der er hentet tilbud på yderligere væsentlige skader. Der arbejdes fortsat på opgørelse og værdisætningen…"

Af en mail af 21/8 2017 fra transportfirmaet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi beklager meget at have erfaret at du har modtaget din container med skader på dine ting, det er så absolut ikke vores standard og det er vi virkelig kede af at erfare.

Vi har læst vedlagte rapport du har sendt til det flytte firma vi har et samarbejde med, erder mulighed for at du vil sende denne på engelsk til os? Eftersom vi har behov for denne til vores afdeling i …

Vores direktør … vil meget gerne holde et møde med dig om denne sag, og han er tilbage fra en forretnings rejse på næste mandag den 28 august, og vil herefter kontakte dig"

Af klagerens mail af 21/9 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil forsøge at fremskaffe så meget dokumentation som muligt over weekenden og fremsender det til dig først i næste uge. Kan tillægge vedlagte kasse i slagfast plast, som alligevel har lidt overlast og beskadiget kostbare mærke-briller. Med hensyn til rejsegods, skal jeg påpege forsendelsen alene indeholder personlige effekter inklusiv udsmykning af hus og have, som jeg beboede under mit ophold, og der indgår ingen forsendelse af nye varer. Vedlagte rapport er udarbejdet i samarbejde med flyttefolkene, som stod for tømning af containeren."

Af selskabets mail af 22/5 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Som tidligere meddelt dækker forsikringen flyttegods og personlige effekter. Et haveanlæg bestående af bundkar og krukke på i alt 650 kg. betragtes ikke som almindeligt flyttegods eller personlige effekter. Der kan derfor ikke betales erstatning herfor under [arbejdsgivers] forsikring. Jeg vil igen anbefale, at du retter dit krav vedrørende haveanlægget mod [transportør]. Vær opmærksom på eventuelle forældelsesregler.

Skadeopgørelse:
Reparation af … bord kr. 15.076,00
IKEA … reol kr. 449,00
- selvrisiko kr. 5.000,00

I alt kr. 10.525,00.

Med henvisning til din mail af 23. januar 2018 har jeg noteret mig, at der ikke er fremkommet noget nyt i sagen. Jeg henviser til bilag 50.10 hvoraf det fremgår, at godset skal kontrolleres ved modtagelsen (på [lagerhotel]) og ved synlige skader skal der gøres anmærkning på fragtbrev/udleveringsseddel. Ikke synlige skader skal anmeldes til transportøren iht. nævnte frister. Skader der forventes at overstige kr.10.000 skal straks anmeldes til Tryg. Af sagen har jeg noteret mig, at du har modtaget dit gods 3. august 2017.

På det foreliggende grundlag må jeg derfor fastholde, at skader der ikke er anmeldt straks efter leveringen på [lagerhotel], ikke kan accepteres som værende sket under den del af flytningen, som er forsikret under [arbejdsgivers] forsikring."

Af forsikringsbetingelser 02.10 lbnr. 02 Vareforsikring Udvidede danske forsikringsbetingelser 2010 fremgår bl.a.:

Forsikringens omfang
§ 1
Forsikringen dækker fysisk skade på eller tab af de forsikrede genstande som følge af, at en ulykkelig hændelse rammer disse, dog med de undtagelser der følger af §§ 4, 5 og 6.
…
Forsikringens undtagelser
§ 4
Forsikringen dækker ikke skade, tab eller omkostninger som følge af:
…
4.2
De forsikrede genstandes egen beskaffenhed, herunder at disse ikke kan tåle de almindelige påvirkninger under transporten.
…
4.9
At containere eller lignende transportindretninger er uegnede til på forsvarlig måde at transportere de forsikrede genstande.
Denne bestemmelse gælder kun, hvor lastning i container eller transportindretning er foretaget før forsikringsdækningens begyndelse eller er foretaget af den forsikrede eller dennes ansatte, og disse på tidspunktet, hvor lastningen påbegyndes, er vidende om eller burde være vidende om sådan uegnethed.
…
Forsikringsdækningens begyndelse og ophør
§ 7
Forsikringen træder i kraft, når den forsikrede genstand løftes eller flyttes i bygning eller ved lager på det for transporten gældende afgangssted, og dette foregår direkte i forbindelse med læsning på eller i transportmidlet for umiddelbart herefter at påbegynde transporten.

7.1
Forsikringen dækker under transportens almindelige forløb og ophører i følgende situationer – hvad der først måtte indtræffe:

7.1.1
Når den forsikrede genstand efter aflæsning i direkte forbindelse hermed placeres i bygning eller ved lager på det for transporten gældende bestemmelsessted.
…
Tredjemands interesse
§ 8
Denne forsikring skal ikke gælde til fordel for transportører og/eller andre, i hvis varetægt de forsikrede genstande er eller har været overladt.

Skadeforebyggelse og -begrænsning
§ 9
I tilfælde af at en af forsikringen omfattet skade er indtruffet eller frygtes at være umiddelbart forestående, er den forsikrede, dennes ansatte og andre, som handler på den forsikredes vegne, forpligtet til:

9.1
At træffe rimelige foranstaltninger til at afværge eller begrænse skaden
og

9.2
at træffe nødvendige foranstaltninger til sikring og gennemførelse af krav over for tredjemand, herunder transportører eller andre, i hvis varetægt de forsikrede genstande er eller har været overladt.
Ud over erstatningsberettiget skade erstatter selskabet alle rimelige omkostninger ved udførelsen af disse pligter.
…
Retsgrundlag
§ 11
For denne forsikring gælder i øvrigt Dansk Søforsikrings-Konvention af 2. april 1934."

Af bilag 50.10 lbnr. 03 til Transportforsikring Fremgangsmåde ved varemodtagelse og i skadetilfælde fremgår bl.a.:

"**Retningslinier**

1 Ved modtagelse af varer skal disse straks undersøges for skader. Er der synlige skader, manglende indhold eller manglende hele kolli, skal der gøres anmærkning på fragtbrev/udleveringsseddel, med angivelse af skadens art og omfang samt mangler. Denne anmærkning skal følges op af en skriftlig ansvarligholdelse til transportøren.

Er skaden ikke synlig, skal modtageren sende en skriftlig ansvarligholdelse til transportøren in den følgende frister, regnet fra modtagelsen:

Ved transport med
- skib : 3 dage
- bil, bane, færge : 7 dage
- fly : 14 dage
- post : altid ved modtagelsen.

2 Når varerne bliver leveret i container, skal containeren og dens segl straks efterses af en an svarlig person. Hvis der på containeren er ydre tegn på beskadigelse f.eks. ødelagt segl, manglende segl eller andre segl end de i transportdokumenterne nævnte, skal dette skrives på kvitteringen. Defekte/forkerte segl skal opbevares for senere identifikation.

3 I tilfælde af skade, skal der foretages rimelige foranstaltninger til at begrænse skaden, jævnfør tillige forsikringsbetingelsernes afsnit om skadeforebyggelse og -begrænsning. Skader, der for ventes at ville overstige kr. 10.000, skal omgående anmeldes til TrygVesta (gerne pr. telefon), så vi kan tage stilling til en eventuel besigtigelse…"

Nævnet har fået forelagt policen.

Nævnet udtaler:

Klageren var af sin arbejdsgiver i Danmark udstationeret i udlandet, og det fremgik af klagerens ansættelsesaftale, at arbejdsgiveren skulle afholde klagerens flytteudgifter. I forbindelse med klagerens flytning hjem til Danmark blev en del af hans ejendele ødelagt under transporten. Han klager over selskabets afslag på at dække en række genstande.

Selskabet har anført, at sagen bør afvises, da der er tale om en erhvervsforsikring, som er "tegnet og betalt af en erhvervsdrivende, hvor klager reelt kan betragtes som skadelidte. Efter vores opfattelse kan forholdet nærmere sammenlignes med en skadelidtes krav om erstatning fra en ansvarsforsikring tegnet af en erhvervsvirksomhed, og sådanne sager vil ikke kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Den accepterede erstatning er udbetalt direkte til klager, hvilket ikke er usædvanligt, hvis opbygningen sammenlignes med en almindelig ansvarsforsikring, hvor erstatning ligeledes udbetales til den skadelidte".

Selskabet har oplyst, at klagerens arbejdsgiver er forsikringstager, og at klageren ikke er medsikret på forsikringen, der alene dækker firmaet og datterselskaber. Forsikringen dækker i det

omfang, hvor firmaet i henhold til skriftlig aftale har forpligtet sig til at tegne en transportforsikring.

Det følger af nævnets vedtægter § 2, stk. 1, at "Nævnet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale eller en pensionsaftale indgået mellem forbrugeren og et forsikringsselskab eller et pensionsselskab (en erhvervsdrivende), som er etableret i Danmark. En forbruger, der er sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring eller pensionsordning, kan også klage".

Nævnet finder, at klageren er sikret i henhold til den transportforsikring, som hans arbejdsgiver har tegnet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på Dansk Søforsikrings-konvention § 176, hvorefter forsikring af varer også omfatter "dens interesse, til hvem ret til varerne er", og at andet ikke ses aftalt i policen eller i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder derfor at have kompetence til at behandle sagen, jf. § 2, stk. 1 i nævnets vedtægter.

Det fremgår af sagen, at et transportfirma har sørget for nedpakning og læsning af en container med klagerens bohave, søfragt, tømning af containeren og placering af de nedpakkede kasser i to lagerrum på et lagerhotel, hvor flyttegodset skulle befinde sig i ca. 5 måneder. Tømning af containeren skete den 3/8 2017, hvor det blev konstateret, at læsset bar præg af ureglementeret pakning i containeren, som tømningen skred frem. Klageren anmeldte flere skader den 17/8 2017 til sin arbejdsgivers forsikringsmægler, der videresendte skadeanmeldelsen til selskabet den 21/8 2017. I mail af 21/9 2017 til selskabet anmeldte klageren beskadigelse af kostbare mærkebriller. Selskabet har udbetalt erstatning for en ødelagt reol og en bordplade, og klageren har frafaldet nogle krav. Klagerens krav er dækning af en havekrukke med tilhørende bundkar, som er oplyst at veje henholdsvis 165 kg og 500 kg, en stolefod til en designerstol, en kaffemaskine og øvrige småskader, som følge af fejlpakning af stykgods.

Selskabet har afvist at yde dækning for havekrukke og bundkar med henvisning til, at disse genstande ikke kan betragtes som almindeligt flyttegods. Selskabet har endvidere henvist til undta-

gelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 og 4.9. Selskabet har afvist dækning af øvrige genstande med henvisning til, at skaderne ikke er anmeldt straks efter leveringen, og at skaderne ikke kan accepteres som værende sket under den del af flytningen, som er forsikret under arbejdsgiverens forsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at skaderne anmeldt den 17/8 2017 er opstået i forbindelse med den forsikrede transport. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækkede frem til placering på bestemmelsesstedet, som var et lagerhotel, at det ved tømning af containeren den 3/8 2017 blev konstateret, at læsset bar præg af ureglementeret pakning i containeren, og at indboet på anmeldelsestidspunktet den 17/8 2017 ikke var flyttet fra lagerhotellet. Nævnet finder, at klagerens manglende overholdelse af forsikringsbetingelsernes anvisninger for reklamation ikke kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, jf. Dansk Søforsikrings-konvention § 78. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har reklameret over for transportøren ved en tømningsrapport af 4/8 2017, og at selskabet har haft mulighed for at besigtige de anmeldte skader på lagerhotellet. Nævnet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning for stolefod og kaffemaskine.

Nævnet finder, at havekrukken og bundkarret er omfattet af forsikringen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker flyttegods og personlige ejendele for udstationerede medarbejdere, og at hverken policen eller forsikringsbetingelserne sondrer mellem "almindeligt" og "særligt" flyttegods, og at havekrukken og bundkarret ikke kan henføres til policens særlige betingelser for malerier, kunstgenstande og antikviteter. Nævnet finder det ikke godtgjort, at skaderne på havekrukken og bundkarret skyldes genstandenes egen beskaffenhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2. Nævnet finder, at selskabet ikke kan gøre undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.9 gældende, allerede fordi lastning ikke er foretaget før forsikringsdækningens begyndelse eller foretaget af nogen af de forsikrede eller deres ansatte.

14. 92648

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist andre transportskader. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et foto af et brillestel med manglende brilleglas efter nævnets opfattelse ikke udgør bevis for en transportskade.

Nævnet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning for havekrukke og bundkar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise at yde dækning for havekrukke og bundkar, stolefod og kaffemaskine. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne. Erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings