Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92650:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Liv og Pension A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har erhvervsevnetabsforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser efter den 1/1 2015.

Forsikringen giver ret til helbredsbetingede ydelser ved en nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 eller derover.

I klageskema af 12/7 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient har degenerative forandringer i cervical columna, med en deraf følgende spinal stenose. Min klient er opereret derfor i 2013, men har vedvarende gener i nakke og venstre side af kroppen, som er konstant til stede. Min klient opnåede i november 2014 ret til tilskud til selvstændig erhvervsdrivende med nedsat arbejdsevne, da min klient alene arbejder mellem 7,5 til 9 timer om ugen. Min klients erhvervsevne er generelt forsikret hos Alm. Brand Liv og Pension. Forsikringen blev tegnet i 1992 og yder min klient en månedlig invaliderente, hvis min klients generelle erhvervsevne helbredsmæssigt er nedsat til mindst 1/3. Alm. Brand har pr. 15. december 2014 anerkendt min klients generelle erhvervsevne som værende nedsat med mere end 1/2 men ikke til 1/3 eller derunder. Min klients generelle erhvervsevne er deraf følgelig ikke nedsat i dækningsberettiget grad, og det er Alm. Brands vurdering, at min klient kan varetage et lettere arbejde med de rette skånehensyn. Min klient har en tilsvarende forsikring ved [andet forsikringsselskab]. Denne har på baggrund af [neurokirurgs] speciallægeerklæringen af april 2016 vurderet, at min klients erhvervsevne helbredsmæssigt er dokumenteret nedsat til 1/3 fra dette tidspunkt. Af den grund ønskes det, at Forsikringsankenævnet tager stilling til min klients erhvervsevne."

2. 92650

Selskabet har i brev af 23/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"*Konklusion:*
Det gøres gældende, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende omfang efter 1. januar 2015, da forsikringen dækker den generelle erhvervsevne, hvilket er evnen til at udføre et almindeligt fuldtidsarbejde i ethvert erhverv.

Vi har bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente på baggrund af forsikredes hidtidige erhverv som [selvstændig erhvervsdrivende] i perioden 10. august 2013 til 1. januar 2015. Da det bl.a. er konkluderet i erklæringen fra [speciallæge], at forsikredes tilstand er blivende/ stationær og at forsikrede vil kunne tolerere ikke nakke- og rygbelastende samt armbelastende funktioner, mener vi os berettiget til at overgå til at vurdere den generelle erhvervsevne.

I speciallægeerklæringen fra [neurokirurg] er det bl.a. konkluderet, at forsikrede har et kronisk smerteproblem og at forsikrede tilstand rent fysiologisk er stationær. Der er varigt men i moderat til udtalt omfang og erhvervsevnen er reduceret betydeligt. Selskabet vurderer dog ikke, at erhvervsevnen er reduceret i tilstrækkeligt omfang, så forsikringsbetingelserne er opfyldte.

Bevisbyrden for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang, påhviler forsikrede.

Forsikrede har ikke sandsynliggjort, at den generelle erhvervsevne – med de rette skånehensyn – er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne.

Lægeligt konkluderes det, at forsikredes tilstand er stationær og at 'de aktuelle smerter i nakken og skulde ren medfører en ned sat **fysisk** (fremhævet her) funktionsevne'.

Vi er enige i, at forsikredes erhvervsevne er nedsat og at forsikrede ikke kan arbejde på mere end halv tid.

Dette gælder både i hans hidtidige erhverv som … og i generelt erhverv, men vores lægekonsulenter vurderer fortsat, at forsikrede med de rette skånehensyn i forhold til nakke- og rygbelastende og armbelastende funktioner kan arbejde på mindre end halv tid, men på mere end 1/3 tid i et ikke fysisk erhverv, hvilket de lægelige akter ikke udelukker.

Det gøres gældende, at der ikke er sket en afprøvning af forsikredes erhvervsevne indenfor det brede arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn da forsikrede har ønsket, at forblive i egen virksomhed med tilskud. I forhold til arbejdspladsvurderingen indskrevet i oplysningerne fra … kommune den 7. februar 2014 fremgår det bl.a., at forsikrede brænder for sit job og er meget interesseret i at bevare tilknytningen til [klagerens virksomhed]. Det er anført at det kan være en barriere, at forsikrede ikke kan se sig selv på andre virksomheder (bilag J). Vi fastholder derfor, at den lægelige dokumentation ikke udelukker, at forsikrede vil kunne bestride et job/ udnytte sin erhvervsevne med mere end 1/3 i arbejdsfunktioner, der tilgodeser skånehensynene over for de fysiske begrænsninger.

Advokat … oplyser i sit brev af 13. november 2014, at kommunen har fundet forsikredes erhvervsevne varigt væsentligt nedsat og at forsikrede på ingen måde har mulighed for at arbejde 1/3 af en fuldtidsstilling – hverken i [virksomhed] eller i en hvilken som helst anden stilling (bilag K).

… Kommune har truffet afgørelse om tilkendelse af tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende fra 30. oktober 2014 jf. § 70 gi Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB) (bilag L).

Jf. LAB§ 70 ger det blandt andet en betingelse for tilkendelse af tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende, at personen har en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne i forhold til arbejdet i den selvstændige virksomhed, og at personen udnytter s in arbejdsevne fuldt ud i virksomheden.

Vi mener således ikke, at den kommunale vurdering af arbejdsevnen tegner et billede af klagers generelle erhvervsevne, da det kommunalt alene er et krav, at arbejdsevnen er varigt og væsentligt nedsat i forhold til arbejdet i den selvstændige virksomhed.

Desuden skaber tilkendelse af fleksjob/tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende ikke nogen formodning for, at der foreligger en dækningsberettigende nedsættelse af erhvervsevnen, fordi kriterierne er helt forskellige fra betingelserne for at få invalidepension og præmiefritagelse under forsikringen. Kommunens tilkendelse sker således efter en vurdering af arbejdsevnen. Her indgår helbredsforholdene kun som et ud af flere element er, hvorimod erhvervsevnetabet efter forsikringsbetingelserne alene afhænger af helbredsmæssige forhold. Dertil kommer, at arbejdsevnevurderingen er subjektiv, hvorimod erhvervsevnetabsvurderingen er objektiv.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelser."

Klagerens advokat har i brev af 10/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Af redegørelsen fremgår, at min klient ikke har sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne – med de rette skånehensyn – er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne (s. 4). Konkret er det Alm. Brand Liv og Pensions vurdering, at min klient med de rette skånehensyn ift. nakke-, ryg-, og armbelastende arbejde kan arbejde på mindre end halv tid, men på mere end 1/3 tid i et ikke-fysisk erhverv (s. 4). Alm. Brand Liv og Pension mener, at afprøvningen af min klients erhvervsevne skulle være foregået inden for et bredere arbejdsmarked (s. 5). Med andre ord, gør Alm. Brand Liv og Pension gældende, at det forhold, at min klient arbejder under 1/3 tid, skyldes hans placering inden for egen virksomhed.

Min klient varetager i sit virke som … ikke opgaver af hverken nakke-, ryg-, eller arm belastende art. Min klients arbejdsopgaver består i det daglige i at besvare telefonen og tale med kunder. Med afsæt i ovenstående har det således ikke fra kommunal side været nødvendigt, at afprøve min klient andet steds end i [virksomhed], han ejer sammen med sin ægtefælle.

[Neurokirurg] har i seneste speciallægeerklæring af april 2016 beskrevet, at min klient som følge af degenerative forandringer i cervical columna med deraf følgende spinal stenose har men i moderat til udtalt omfang, et kronisk smerteproblem, og at min klients erhvervsevne følgelig er betydeligt reduceret.

Det bestrides ikke, at der er forskel på det forsikringsretlige erhvervsevnekriterium og på det arbejdsevnekriterium, som lægges til grund inden for social lovgivning. Af samme grund bestrides det ikke, at Alm. Brand Liv og Pension gør gældende, at en placering i fleksjob/tilskud til selvstændig erhvervsdrivende ikke (forsikringsretligt) skaber en formodning for, at der foreligger en dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen (s. 5). Det bestrides dog, at Alm. Brand Liv og Pension, ikke vil anerkende, at min klients helbredsmæssige tilstand rent medicinsk er veldokumenteret i et sådant omfang, at det er åbenbart formålsløst, at lade ham afprøve generelt (dvs. i et hvilket som helst andet passende erhverv).

Det er i denne sag ikke den kommunale arbejdsprøvning som er relevant, men min klients helbredsforhold ud fra en medicinsk vurdering. Således er arbejdets art uden betydning for min klient, da mine klients gener på et medicinsk og objektivt grundlag vil kunne dokumenteres i et hvilket som helst erhverv. Derfor har det også været uden relevans, at lade min klient afprøve inden for en bred vifte af andre passende erhverv, idet at min klients helbredsmæssige gener uanset erhverv er medicinsk og objektivt dokumenterbare.

Der er således enighed om, at det er min klients helbredsmæssige forhold der skal belyses, og det er med afsæt i disse, at det herfra gøres gældende, at min klients helbredsmæssige tilstand medicinsk og objektivt er belyst i et omfang, der berettiger ham til udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse hos Alm. Brand Liv og Pension.

Nævnet bedes lægge vægt på det faktum, at min klient af helbredsmæssige årsager har en generelt nedsat erhvervsevne til mindst 1/3, som har medført varige begrænsninger i hans muligheder for at arbejde i et hvilket som helst passende erhverv. Det faktum, at min klient er placeret i egen virksomhed skal ikke ændre derpå, at min klient rent medicinsk har en nedsat erhvervsevne til mindst 1/3. Dette gælder både i sin egen virksomhed, men også inden for et hvilket som helst andet passende erhverv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 8/7 2014 indhentet til brug for behandlingen af den kommunale sag fremgår blandt andet:

"***Resumé:***
…-årig mand med tidligere kendte længere varende rygsmerter og velkontrolleret medicinsk behandlet blodtryksforhøjelse, som uden noget kendt traume, i begyndelse af 2013 udvikler smertende paræstesier ud i venstre arm til volarsiden af hånd og 1. - 5. finger.
I den sidste halvdel af april md. 2013 udvikler kan i forbindelse med nedtagelse af en …, nakkesmerter som i løbet af fa dage udvikler sig voldsomt med udstråling til venstre arm, og han rar foretaget en MR-skanning i … i privat regi, visende en ganske veludtalt spinalstenose på niveau C5/C6 og C6/C7, hvorfor han hurtigt videre henvises til reumatologisk vurdering, og går her i ca. 3 uger til lægevurderinger og fysioterapeutiske øvelsesvejledninger men uden bedring.
Henvises så til operativ vurdering på neurokirurgisk afdeling, og får foretaget en operation med fjernelse af 6. halshvirvel, indsættelse af spacer og forreste skruefiksation med plade fra 5. - 7. halshvirvel. Endvidere skrue-skinnefiksation bagfra C5 - C7.

Operationen udføres ukompliceret, og efterforløbet er også ukompliceret, der angives en vis bedring på de meget voldsomme præoperative nakkesmerter, men fra omkring oktober md. 2013, og frem til dato, er der ikke sket yderligere varig bedring, på trods af vedvarende konservative behandlinger og vejledninger hos fysioterapeut samt forsøg med akupunkturbehandlinger hos smertespecialist.
Ved dagens objektive undersøgelse findes en ganske betydeligt indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen med smerter ved yderstillinger, smerter ved tryk mod nakke og skulderåg, specielt ud for det opererede område, hvor der er indsat skruefiksation, ændret følelse opadtil i nakkeregionen omkring arret og ud i venstre skulder, ændret følelse for berøring på venstre underarm og hånd volart, let indskrænket kraft diffust på venstre side uden at der er tilsvarende atrofi, skønnes at være smertebetinget.

Konklusion:
Undersøgtes gener må skønnes naturligt at være følger efter den påvirkning af såvel venstresidige cervikale nerverod som rygmarv der var tale om præoperativt.
På nuværende tidspunkt er det ikke mit skøn at yderligere hverken konservative eller kirurgiske behandlinger vil have udsigt til at give nogen varig virkning, og jeg vil tillade mig at bedømme tilstanden som blivende.
Funktionsmæssigt vil undersøgtes indskrænkninger være forårsaget af smerteudvikling, der er ikke i sig selv nogen strukturelle forhold der tilsiger at der skal overholdes specielle skåneregimer.
Det er ud fra dagens samtale og undersøgelse min vurdering at undersøgte vil kunne tolererer ikke nakke- og rygbelastende samt armbelastende funktioner og svarende hertil er det mit skøn at et arbejde indenfor egen virksomhed i … må skønnes realistisk når han afholder sig fra de fysiske prægede funktioner med udskiftning af … og hvad dette medfører.
Jeg finder det ikke muligt at vurderer den tidsmæssige tilknytning til arbejdsmarkedet på ugentlig basis, men der er intet til hinder for at undersøgte afprøver sig, også gerne mht. at prøve at øge sin tilknytning hvilket han giver udtryk for at have ønske om, specielt fordi det drejer sig om arbejde i egen oparbejdet virksomhed."

Af ambulant notat fra hospitalsjournalen af 14/9 2015 fremgår blandt andet:

"…-årig mand, som i 2013, juni måned, blev opereret for svær cervikal spinalstenose med corporectomi af C6 og forreste og bagre dese fra C5 til C7.
Har i efterforløbet døjet med vedvarende smerter ud i venstre arm og ned i venstre ben og venstre scrotum af brændende og kogende vandsagtig karakter. Smerterne er ikke bedret med tiden og patienten har svært ved at passe sine arbejdsfunktioner til trods for, at han via … Kommune er blevet tilbudt flexordningsjob, hvor han arbejder 10 timer ugentlig i egen virksomhed. Kan således kun klare dette arbejde fordi hans samlever tager alle tunge løft og fysiske arbejdsopgaver, hvorimod patienten primært tager sig af salgsarbejde og til trods herfor stadig sidst på dagen kan være fuldstændig udkørt og døje med hovedpine og intense smerter i venstre side af kroppen.

Patienten er aktuelt i smertebehandling med Pinex og Morfica, tåler ikke Ibumetin og angiver, at han IKKE har taget Gabapentin eller lignende former for neurogen smertestillende siden 3 måneder efter operationen i 2013.
Jeg finder på den baggrund, at vi bør udrede patienten med rp. MR-skanning for at belyse de cervikale pladsforhold og endvidere bør opstarte regelret behandling med tablet Gabapentin 300 mg x 3 i håb om, at dette vil hjælpe på de vedvarende smerter og derved også bedre hans daglige funktionsniveau."

6. 92650

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 27/4 2016 indhentet af et andet selskab fremgår blandt andet:

"**Resumé:**
…-årig mand som i 2013 forholdsvist hurtigt udviklede nakkesmerter med udstråling til venstre arm. Havde forud for dette haft lettere paræstesier ud i venstre arm. Efterfølgende undersøgelse viste at klienten havde ret udtalte degenerative forandringer i cervical columna, med deraf følgende spinal stenose. Blev i sommeren 2013 opereret med både forreste og bageste adgang, og fik foretaget en dels pladsskabende dels stabiliserende operation. Dette har haft positiv indflydelse på klientens armsmerter, men der har vedvarende været gener fra både nakke og venstre side af kroppen.
Har gennemgået et konservativt behandlingsforløb efter operationen. Er nu blevet tilknyttet smertelæge og skal starte ny smertemedicin op.
De aktuelle gener består i: Væsentligste gene er en brændende, kogende fornemmelse i hele venstre side af kroppen. Oplever det som en irritation og ubehag ved eksempelvis berøring.
Generne starter fra halsniveau, og går hele vejen ned i venstre side af kroppen.
Dette omfatter også … på venstre side.
Han klager over nakkesmerter. Disse er lokaliseret nedadtil i nakken og er konstant til stede, men kan variere i styrke.
Der kan være smerteudstråling ned i fingrene.
Han klager over hovedpine, som er lokaliseret til panderegionen, som er konstant til stede.
Oplever også dårligere hukommelse, og han er blevet mere irritabel.
Objektivt findes følge efter cervical operation med sufficient cicatrice og indskrænket bevægelighed i nakken med smerter i yderstillingerne. Fra halsniveau og distalt er der venstresidig dysæstesi med ubehag ved berøring.
Der er generelt livlige til hyperaktive reflekser, og der er fundet patellarklonus på begge sider. Dog negativ Babinski tegn.

Konklusion:
Klienten har i dag følger efter de degenerative forandringer, og den cervicale spinal stenose. Der havde været beskedne gener ved paræstesier i venstre arm forud for en episode, hvor han i forbindelse med nedtagning af skillevægge fik pludselige nakkesmerter med udstråling til venstre arm. Dette tilfælde har givetvis været udløsende for klientens gener, der senere førte til operation.
Han har i dag følger efter dels den cervicale operation med stivgøring ag nakken og smerter dels følger efter en rygmarvsskade med dysæstesier i venstre kropshalvdel samt livlige til hyperaktive reflekser.
Har et kronisk smerteproblemer og er fortsat i en fase med forsøg på forskellige behandlingstiltag.
Rent fysiologisk er tilstanden stationær. Der varigt mén i moderat til udtalt omfang. Erhvervsevnen er reduceret betydeligt.
Af yderligere behandlingstiltag kan man overveje smertebehandling i form af rygmarvsstimulation.

Diagnoser:
Degeneratio disci intervertebralis columna cervicalis – degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen.

Stenosis kanalis spinalis cervicalis – forsnævring af rygmarvskanalen i halshvirvelsøjlen.
Læsio traumatica medula spinalis – skade på rygmarven."

Af arbejdspladsvurdering i den kommunale sag af 7/2 2014 fremgår blandt andet:

"**Jobkonsulentens vurdering og konklusion af aktuelle arbejdspladsvurdering:**
[Klageren] har været medejer af … siden 2000.

Fagligt er [klageren] på fint niveua på trods af, at han har mange smerter og ikke kan foretage løft og opgaver i gulvhøjde. Han yder en indsats efter evne og har et ønske om, at blive mere effektiv, da han skat være på til kommende … i april. Han har selv fundet et et niveau, hvor han kan lave opsøgende arbejde og passe telefonen. Der har ikke været tale om så meget udvikling i opgaverne da der er lav sæson og [klageren] er påpasselig med opgaverne, men tit gengæld arbejder han selvstændigt med opgaverne og kan have svært ved at være afhængig af andres hjælp.

Helbredsmæssigt er der tale om konstante smerter og ofte behov for hvil samt forhøjet blodtryk. [Klageren] sørger for at bruge de teknikker han har fået af fysioterapeut, tager sit BT medicin og måler BT. Han udtrættes hurtigt og tager hvil ved behov.

Socialt fungerer [klageren] rigtig godt både på arbejdspladsen (… og kunder) og privat. Der er tale om et stærkt samarbejde med …, hvor de hjælpes af i alle beslutninger om [virksomhed].

På trods af hensigtsmæssige opgaver og [klageren] passer på sig selv, er timetallet på nuværende tidspunkt 9 timer om ugen. Såvel … som [klageren] oplyser, at [klageren] ved middagstid udtrættes han og har brug for en middagslur. [Klageren] oplyser envidere, at han er meget træt og har smerter når der skal laves aftensmad. Han har i den forbindelse behov for at lægge sig. U. t. vurderer at timetallet også kan hænge sammen med, at der er lav sæson og at der til foråret vil opstå flere arbejdsopgaver end pt.

Jf. ovenstående vurderer u.t., at [klageren] har gode og faglige kompetencer i relation til at udføre opgaver indenfor [virksomhed], men at det kunne være en fordel at have en personlig assistance med det formål, at [klageren] kan vende fuldt tilbage til sin virksomhed. Besøg af en ergoterapeut på arbejdspladsen vil også være en fordel.

U. t. vurderer ligeledes, at [klageren] brænder for sit job/sit hjerteblod og er meget interesseret i at bevare sin tilknytning til [virksomhed]. Det kan være en barrierer, at [klageren] ikke kan se sig selv på andre virksomheder"

Af kommunalt notat fra februar 2014, der behandler spørgsmålet om klageren er berettiget til tilskud til selvstændig virksomhed fremgår blandt andet:

"Lægekonsulent vurderer supplerende:
Den refererede undersøgelse hos neurokirurg angiver uændrede skånehensyn, som de er anført i seneste lægeskøn fra 19.05.2014. Det vil sige varige skånehensyn overfor fysisk belastende arbejdsfunktioner, Især hvad angår nakke- og skulderbelastende funktioner. Skånehensynene skal ses i relation til smerterne, der er velforklarede. Der er ikke strukturelle forhold, der medfører specielle skåneregimer. Der er nu giet et år siden operationen, det seneste trekvart år er der ikke

sket bedring i tilstanden på trods af relevant behandling, og på den baggrund må tilstanden, som neurokirurgen vurderer, skønnes at være blivende, uden at yderligere behandlingstiltag vil have væsentlig indflydelse på funktionsniveauet

Arbejdsevnevurdering:
Jfr. ovenstående samt sagens øvrige akter vurderes det at arbejdsevnen er varigt nedsat og at [klageren] er velplaceret i egen virksomhed. [Klageren] har gennem en lang periode opbygget en forretning med ægtefælle og befinder sig godt med arbejdsopgaverne. Det vil være vanskeligt for [klageren] at vende tilbage til f.eks. … faget idet dette vil være forbundet med for meget hårdt fysisk arbejde. Ved arbejdet i [virksomhed] har … mulighed for at tilrettelægge arbejdet således at skånehensynene bedst tilgodeset.
Derudover er der gennem årene oparbejdet en kundekreds, viden og lagt rigtig mange arbejdstimer i virksomheden og har ganske svært ved at se sig selv i anden arbejdsmæssig sammenhæng.

Vurdering:
Det vurderes at sagen er veldokumenteret og afklaret således at sagen kan medbringes på rehabiliteringsmøde d. 07.10.14. med henblik på drøftelse af om der kan ydes tilskud til selvstændig virksomhed grundet varige begrænsninger i arbejdsevnen.

Rehabiliteringsteammøde den 07.10.2014:
[Klageren] fortæller, at han havde håbet at han nu her 16 mdr., efter operationen havde haft det bedre. Han fortæller, at hans arbejdsindsats i virksomheden ikke svarer til de 25 % han har været raskmeldt. Han har fulgt den genoptræning og de råd han har fået efter operationen. Han følger træningsprogram og sørger for at komme ud og gå hver dag. [Klageren] smertebehandles medicinsk. Han kan godt være bange for at der skal ske noget med ryggen og at det skal blive værre.
[Klageren] fortæller, at hans primære opgave er salg i [virksomhed]. Parret har indrettet sig sådan, at de bor oven på [virksomhed] og [klageren] har derfor mulighed for at gå op og lægge sig. Der er forskelligt hvor mange kunder, der kommer og nogle dage kommer der ingen. De har netop haft en … og ved den lejlighed fik de hjælp fra famille og venner. [Klageren] fortæller, at der er praktiske opgaver forbundet at lave …, hvilket betyder der flyttes rundt på møbler, [varer] osv. og de praktiske ting kan [klageren] ikke hjælpe med. Han har overblikket over hvordan det skal se ud. [Klageren] fortæller, at de tidligere har rejst meget og at de fortsat flyver til …, idet den … de lever mest af er bosat der. Han fortæller, han på en flyvetur går rundt i flyet.

Indstilling:
Der indstilles til tilskud til egen virksomhed. Det lægges særligt vægt på de helbredsmæssige oplysninger. Det lægges lægt på varig nedsat arbejdsevne, hvilket indebærer lavt funktionsniveau i form af konstant føleforstyrrelse, nakkensmerter og hovedpine. Der er sket relevant helbredsmæssig udredning. Der er tale om at virksomheden er hovedbeskæftigelse.
Det indstilles at [klageren] visiteres til fleksjob jfr. lab §§ 69-70 med begrundelse i ovenstående."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 6 **Præmiefritagelse og udbetaling af invaliditetsydelser**
Definition af Invaliditet
a) Ret til Invaliditetsydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

> b) Nedsættelse af erhvervsevnen (jvf. pkt. a), der berettiger til udbetaling af invaliditetsydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren er født i midten af 1960'erne. I 2013 fik klageren spinalstenose på niveauet C5/C6 og C6/C7. Han blev opereret i juli 2013, men er fortsat plaget af stærke smerter.

Klageren har siden 1994 haft selvstændig virksomhed med sin samlever, og han har anført, at han kan arbejde mellem 7,5 og 9 timer om ugen i virksomheden fortrinsvis med kundesamtaler og telefonbetjening, og at han dermed iagttager alle skånehensyn. Det anføres herunder, at alle fysisk krævende opgaver varetages af samleveren. Klageren er i november 2014 tildelt offentligt tilskud til selvstændig erhvervsvirksomhed. Det er tillige oplyst, at klageren bor i tilknytning til arbejdspladsen. Klageren har endvidere anført, at hans gener er medicinsk og objektivt konstaterbare.

Selskabet har ydet midlertidige ydelser frem til den 1/1 2015. Selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser efter dette tidspunkt under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt har været nedsat med 2/3 eller derover. Selskabet har blandt andet henvist til, at klageren ikke er arbejdsprøvet andre steder end i hans egen erhvervsvirksomhed, og at selskabets lægekonsulenter vurderer, at han ville kunne arbejde mere end 1/3 tid under iagttagelse af relevante skånehensyn i forhold til nakke-, ryg- og armbelastende funktioner.

Af kommunalt notat fra februar 2014, der behandler spørgsmålet, om klageren er berettiget til tilskud til selvstændig virksomhed, fremgår blandt andet, at klageren kan arbejde i ca. 9 timer om ugen, og at klageren påtager sig hensigtsmæssige opgaver som opsøgende arbejde og at

passe telefonen. Det anføres, at klageren har konstante smerter, ofte har behov for hvil, hvilket han tager efter behov, og at han udtrættes hurtigt. Det anføres af jobkonsulenten, at timetallet kan have sammenhæng med, at der er lavsæson, at besøg af en ergoterapeut kunne være en fordel, og at det er en barriere, at klageren ikke kan se sig selv på andre virksomheder.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 8/7 2014 indhentet til brug for behandlingen af den kommunale sag fremgår blandt andet, at der ved den objektive undersøgelse fandtes en ganske betydeligt indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen med smerter ved yderstillinger, smerter ved tryk mod nakke og skulderåg og ændret følelse. Det anføres, at klageren funktionsmæssigt vil være indskrænket på grund af smerteudviklingen, og at klageren skønnes at kunne arbejde i egen virksomhed. Speciallægen anfører, at han ikke finder det muligt, at vurdere den tidsmæssige tilknytning til arbejdsmarkedet på ugentlig basis, og at dette bør bero på afprøvning.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 27/4 2016 indhentet af et andet forsikringsselskab fremgår blandt andet, at klageren har følger efter stivgørende operation af nakken i form af smerter og følger efter en rygmarvsskade med dysæstesier [sygelig forstyrrelse i berøringsfølelsen] i venstre kropshalvdel samt livlige til hyperaktive reflekser. Det anføres, at erhvervsevnen er reduceret betydeligt.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne på grund af helbredsmæssige forhold efter den 1/1 2015 har været nedsat med 2/3 eller derover. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale invalideydelser eller yde præmiefritagelse til klageren efter den 1/1 2015.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene er blevet arbejdsprøvet i sin egen virksomhed, og at han ikke er arbejdsprøvet inden for det brede arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysningerne om, hvor meget klageren kan arbejde på ugebasis i det væsentlige ses at bero på hans egne angivelser.

11. 92650

Det som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels