Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2019 blev i sag nr. 92653:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 12/7 2018 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Udbetaling af forsikringssum - 153.880 kr."

Klagerens advokat har endvidere i klage til selskabet af 1/2 2018 til selskabet bl.a. anført:

> "Det fremgår af afslaget, at De bl.a. lægger vægt på en række momenter, som efter min opfattelse nødvendigvis må være helt uden betydning for udbetaling af erstatning, herunder bl.a. at min klient efter Deres opfattelse har skønnet forkert i relation til årlig kilometerforbrug og at en regning for reparation af bilen 'formentlig' er sendt til min klients søn. Jeg kan på ingen måde se relevansen af de anførte momenter.
>
> Det fremgår endvidere af afslaget, at De har tillagt det betydning, at min klient ikke vil give tilladelse til indhentelse af teleoplysninger. Jeg skal her bemærke, at min klient jo slet ikke kan give samtykke, hvis en telefon rettelig er registreret til en anden bruger, hvorfor det forekommer ude af trit med al rimelighed at betinge en erstatning af et sådant moment. Endelig gør De gældende, at bilen var forsynet med specialudstyr, hvorfor et tyveri uden brug af rette nøgle ikke har været mulig. Her må De nødvendigvis tale mod bedre vidende, idet tyveri af biler med specialudstyr, herunder startspærre, på ingen måde er en umulighed."

I sagens akter optræder klageren samt klagerens to sønner, søn1 og søn2. Søn1 har klagerens mellemnavn som fornavn og klagerens fornavn som mellemnavn. De har samme efternavn.

Selskabet har den 22/8 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Nærværende tvist drejer sig om, at vi har afvist at yde forsikringsdækning for et stjålent køretøj, idet vi ikke mener, at der er indtrådt en dækningsberettigende skadebegivenhed.
>
> Oplysninger om forsikringen
> Klageren har tegnet bil forsikring hos os for sin [bil].
>
> Produktet han har tegnet er Bil uden bonustab (bilag 1) på vilkår 6741-2 (bilag 2).
>
> **Her er sagens fakta**
> [Klageren] anmeldte den 20. november 2017, at hans bil var blevet stjålet den 17. november 2017. Han forklarede herom, at han havde arbejdet i sin [virksomhed] og lukkede den ved 21.30 tiden og ville køre hjem, men olielampen i instrumentbrættet lyste, hvilket indikerede at motoren manglede olie. Klageren valgte derfor at gå hjem og da han mødte på arbejde næste dag, konstaterede han at bilen var blevet stjålet. Klageren forklarede supplerende, at han havde 2 bilnøgler, og at han fortsat var i besiddelse af dem begge, og afviste adspurgt om der fandtes en tredje nøgle.
>
> Videre benægtede han, da han blev spurgt om bilens advarselslampe havde lyst over længere tid.
>
> Den 30. november 2017 modtog vi en udfyldt erklæring for stjålet/skadet bil fra klageren (bilag 3, såkaldt tyveripapirer). Det fremgik heraf, at klageren havde undladt at besvare spørgsmålene om hvorvidt motoren, transmission, bremser, styretøj og lygter mv. fungerede.
>
> Den 26. januar 2018 traf vi afgørelse i sagen (bilag 4) og meddelte klageren, at vi ikke kunne udbetale erstatning.
>
> Vi henviste til, at vi ikke fandt at klageren havde dokumenteret eller sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettigende skadebegivenhed.
>
> Vi lagde herved blandt andet vægt på, at klageren det seneste år havde brugt Tophjælp hele 4 gange, og at klageren også på værksted havde fået oplyst, at styreenheden var defekt og ville koste 22.000 kr. at udbedre.
>
> Herudover lagde vi også vægt på, at klageren i forbindelse med udfyldelse af bilag 3, havde udeladt at oplyse, at styreenheden var defekt.
>
> Klageren ønskede desuden ikke at være behjælpelig med oplysning af sagen ved at lade os indhente teleoplysninger. Udover ovenstående stillede vi også spørgsmålstegn ved om klageren reelt var rette bruger af bilen, da vi havde en formodning om at klagerens søn var rette bruger. Vi gjorde samtidig klageren opmærksom på, at hvis vi skulle havde udbetalt erstatning ville vi formentlig have lavet en afgørelse om forholdsmæssig erstatning eller helt afvist, hvis vi ikke ville tegne forsikring med sønnen som bruger.
>
> **Her får I vores syn på sagen**
> Vi mener ikke, at klagerne har sandsynliggjort eller dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende skadebegivenhed – i dette tilfælde tyveri af en bil.

I den forbindelse gøres det gældende, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at der er flere omstændigheder ved hændelsen, som vi finder besynderlige, og at det forekommer meget belejligende, at klagerens køretøj bliver stjålet.

Vi har herved lagt vægt på, at klageren i en periode på ca. et år 4 gange har brugt Tophjælp til bilen.

Første gang var den 11.11.16, hvor der blev anmeldt at – 'Bremse sidder fast'.

Anden gang var den 02.05.17, blev der anmeldt 'Motorskade'.

Tredje gang var den 10.05.17, hvor der blev anmeldt 'Lugter brændt og hakker under kørsel'.

Fjerde gang var den 03.06.17, hvor klageren anmeldte 'Bil vil ikke starte'.

I forbindelse med vores undersøgelse af sagen har vores skadeinspektør (bilag 5) været i kontakt med [værksted], hvortil bilen blev bugseret den 10.05.17.

[Værkstedet] bekræftede i den anledning, at de havde haft bilen til reparation, og at de havde konstateret, at styreenheden var defekt og skulle udskiftes. Værkstedet havde givet et tilbud på 22.000 kr. for udskiftning, men klageren havde valgt ikke at udskifte styreenheden. Undladelsen af udskiftningen ville betyde, at bilen godt kunne køre, men at den ville køre skidt, give forskellige fejlmeddelelser og have et forhøjet brændstofforbrug.

Klageren har på vores skadeinspektørs forespørgsel oplyst, at han heller ikke på et andet værksted har fået repareret styreenheden.

Der er således tale om en bil, der har krævet en del reparationer i løbet af det års tid klageren har haft den i sin besiddelse inden den blev stjålet. Ifølge registreringsattesten overtog klageren bilen den 16.05.2016.

Yderligere har vi tillagt det en vis betydning at klageren ved udfyldelse af bilag 3 (tyveripapirer) undlod at svar på om diverse funktioner var i orden på bilen, ligesom han undlod at oplyse, at styreenheden var defekt.

Undladelse af at oplyse herom, anser vi som udtryk for, at klageren ønskede at tegne et bedre billede af bilens stand end tilfældet var, for at opnå en højere erstatning. Dette mener vi også bestyrkes af at klageren har oplyst en for lav kilometer stand. Klageren har således i tyveripapirerne anført, at bilen kun havde kørt 150.000 km.

I forbindelse med vores efterforskning af sagen, har vi fået oplyst fra færdselsstyrelsen at da bilen blev synet den 15.06.16 blev km-standen aflæst til 145.000 km. I forbindelse med skadeanmeldelsen har vi været i kontakt med [værksted], der den 10.05.17 havde bilen på værksted. De oplyste, at km-standen på dette tidspunkt var blevet noteret til 174.205 km.

Vi har ved afgørelsen også lagt vægt på, at klageren oplyser, at han var i besiddelse af de 2 nøgler som fulgte med i bilhandlen, og at der var tale om en bil med fabriksmonteret startspærre, hvorfor det har formodningen imod sig, at bilen skulle være blevet stjålet, som forklaret af klageren.

Startspærre
Bilen er som nævnt udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køre med rette nøgle. I denne forbindelse bemærkes det, at klageren har oplyst, at han selv er i besiddelse af de 2 eneste nøgler til bilen.

Vi bestrider dog ikke som anført at klagerens advokat, at det i teorien er muligt at omgå det pågældende startspærresystem. Dette kræver dog, at man ved hvilket startspærresystem, der skal omgås - herunder opbygning og funktion af dette, samt er i besiddelse af specielt udstyr til dette. For at omgå startspærresystemet, skal en eventuel gerningsmand derfor vide, hvilken bil der skal stjæles, hvor denne står og have udstyret med. Derudover skulle gerningsmanden være interesseret i at stjæle en bil med en alarm, der viste at der var problemer med olien jf. klagerens oplysninger om at det årsagen til at han lod bilen stå.

Videre har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at det forekommer yderst besynderligt, at klageren historisk jf. ovenstående har kontaktet Tophjælp hver gang bilen havde problemer for at få den bugseret til et værksted, og at klageren lige netop denne dag undlod at tilkalde Tophjælp, en kold sen vinteraften, men blot lod bilen stå og hvorved den blev stjålet.

Herudover har vi særlig ved afgørelsen lagt vægt på, at klageren uanset vores opfordring ikke har ønsket at fremlægge teleoplysninger, der vil kunne sandsynliggøre klagerens færden på skadestidspunktet. At klageren ikke ønsker at fremlægge disse oplysninger, mener vi bør have processuel skadevirkning for klageren, idet vi mener at disse oplysninger er helt essentielle i relation til klagerens færden og sandsynliggørelse af forsikringsbegivenheden.

Klagerens henvisning til at den telefonen klageren benytter er sønnens, og at sønnen ikke ønsker at give sit samtykke til at vi må indhente teleoplysninger, kan ikke føre til en ændret vurdering. Henset til klagerens store krav sammenholdt med de ovenfor beskrevne omstændigheder, mener vi at det er et rimeligt krav at stille at få adgang til teleoplysningerne. Det kræver meget lidt for klageren at fremlægge oplysningerne, mens at sønnens angivelige væ[g]ring og belejligende forklaring om at han ikke taler med sønnen forekommer besynderlig og vi mener at det er fordi teleoplysningerne ikke vil bekræfte klagerens oplysninger om hans færden i forbindelse med tyveriet.

Vi skal dog endnu engang gentag vores opfordring til klageren om at give samtykke til indhentelse af teleoplysningerne.

Vi finder desuden anledning til at henvise til, at det påhviler kravstiller at sandsynliggøre og dokumentere sit krav, det mener vi ikke klageren har gjort i nærværende sag.

Ejer/bruger
Udover ovenstående stiller vi spørgsmålstegn ved om klageren reelt er rette bruger af bilen, idet vi har en formodning om at klagerens søn reelt er rette bruger.

Baggrunden herfor er blandt andet, at klageren på tidspunktet for skadeanmeldelsen havde 3 andre biler forsikret hos os, uagtet at kun klageren og dennes hustru sammen med et mindreårigt barn havde folkeregisteradresse på forsikringsstedet.

Vi har herved blandt andet også lagt vægt på, at bilen i hvert fald en af gangene, hvor der blev rekvireret Tophjælp skete dette fra sønnens [søn1] adresse.

Herudover har vi lagt vægt på, at vores skadeinspektør i forbindelse med hans efterforskning af sagen ringede til det telefonnummer [telefonnummer1] som klageren oplyste i forbindelse med skadeanmeldelsen. Ved opkald blev telefonen besvaret af en person der oplyste han ikke var klageren, men hans søn [søn2]. Han ville bede klageren kontakte skadeinspektøren.

Skadeinspektøren blev herefter kontaktet af en person, der udgav sig for at være klageren, som ringede fra telefonnummeret [telefonnummer2].

Ved vores efterforskning har det via mobilpay vist sig, at [telefonnummer2], som klageren hævder er hans nummer, tilhører hans søn [søn1]

Det er vores opfattelse, at sønnen har udgivet sig for at være klageren idet han har størst kendskab til bilen og reelt er rette bruger af bilen.

Dette mener vi også understøttes af, at klageren ikke ønsker at give samtykke til at vi må indhente teleoplysninger.

Ved vores vurdering har vi desuden lagt vægt på at [værksted] på vores forespørgsel oplyste at værkstedet havde faktureret regningen til klagerens søn ….

På ovennævnte baggrund fastholder vi vores stillingtagen i sagen."

Af inspektørrapporten fremgår bl.a.:

"Forsikringstager, [klageren], har den 201117 anmeldt, at hans bil, en …, er blevet stjålet den 171117 fra [adresse].

Der er ved ft's telefonisk anmeldelse til Topdanmark noteret følgende i Toppro:

Ft [klageren] ringer. Han har fået stjålet sin bil. [Klageren] har en [virksomhed], og han lukker den klokken 21:30. Mellem klokken 21.30 - 21:45 har han skulle køre hjem, men olielampen i instrumentbrættet lyser, hvilket indikerede motoren manglende olie. Ft vælger derfor ikke at køre hjem, og går i stedet turen hjem.

Ifølge ft tager den tur 10-12 minutter. Dagen efter skal han åbne [virksomheden] igen klokken 10:00, og han møder derfor ind klokken 09:45. Her opdager han bilen er stjålet. Ft siger han tjekkede med det samme sin jakkelomme, og han havde fortsat sin bilnøgle. Ft har i alt 2 bilnøgler til bilen, og han har stadigvæk dem begge to. Jeg spørger om der fandtes en tredje, og det afviser ft. Jeg spørger om olielampen har lyst i længere tid, og det afviser ft. Det var første gang den lyste, da det var meningen han skulle køre hjem i fredags.

6. 92653

Forsikringstager har indsendt tyveripapirer, reg.attest og to nøgler til bilen.

Det fremgår af tyveripapirerne, at bilen skulle have kørt ca. 150.000

Ifølge Færdselsstyrelsen blev bilen synet den 150616, hvor km-standen blev aflæst til 145.000.

Det fremgår af Toppro, at ft har rekvireret Tophjælp:
Den 111116 – 'Bremse sidder fast'
Den 020517 – 'Motorskade'
Den 100517 – 'Lugter brændt og hakker under kørsel'
Den 030617 – 'Bil vil ikke starte'

I Kundeoverblikket fremgår det, at forsikringstager, '[klageren]', udover den nu bortkomne bil, har tegnet forsikring på to biler:
…, forsikringen i kraft den 150917.
…, forsikringen i kraft den 010412.

Fortsat den 040118
Jeg ringede på tlf. [telefonnummer1], som i Toppro er anført som ft's telefonnummer. En mand tog telefonen og sagde, 'hallo'. Jeg præsenterede mig selv, og fortalte, at jeg ringede fra Topdanmark og spurgte, om jeg talte med [klagerens fornavn]. Personen sagde, at han ikke var [klagerens fornavn], og at han ville sørge for, at [klagerens fornavn] ville ringe mig op.

Kort tid efter ringede tlf. [telefonnummer2] og en mand præsenterede sig som [klagerens fornavn og klagerens efternavn].

Indledningsvis spurgte jeg, om han havde skiftet telefonnummer, idet jeg havde forsøgt at ringe til det nummer [telefonnummer1], som var noteret i vores system. Han oplyste, at han havde haft nummeret, som han ringede fra, i et par måneder.

Jeg oplyste ham om, at jeg havde et par spørgsmål til hans anmeldelse af tyveri af bil og bad ham forklare under hvilke omstændigheder bilen blev stjålet.

Han oplyste, at han den 171117 ca. kl. 2130 havde lukket sin [virksomhed] på [adresse], fordi han ville hjem. Han havde det ikke så godt.

Da han satte sig ud i bilen og satte tænding på, lyste olielampen. Han besluttede sig derfor for ikke at køre bilen hjem, men gik i stedet for. Adspurgt derom mente han, at der var et par kilometer hjem fra stedet.

Jeg spurgte ham, hvorfor han ikke rekvirerede Tophjælp til at afhente bilen, hvortil han oplyste, at han havde tænkt sig at ringe efter sin søn i den tro, at han kunne ordne det.

Han oplyste, at han dagen efter ca. kl. 9 kom tilbage til stedet. Han opdagede nu, at bilen var væk. Han ringede med det samme til politiet og Topdanmark for at anmelde bilen stjålet.

Jeg spurgte, om han tidligere havde haft problemer med bilen, hvortil han svarede, at der havde været lidt problemer, men at det var blevet repareret og at den kørte perfekt lige inden tyveriet.

Jeg foreholdt ham, at jeg ønskede at få bekræftet, at han havde været ved [adressen] på de tidspunkter, som han havde oplyst, og at jeg i den forbindelse gerne ville have hans samtykke til, at Topdanmark kunne indhente teleoplysninger.

Han oplyste, at det ikke var hans telefon, men at det var hans søns, [søn1], telefon. Jeg bad ham om, at kontakte sin søn, for derigennem at tale med sønnen om, at få teleoplysninger.

Det aftaltes at ft ville vende tilbage.

Fortsat samme dag.
Opslag i Krak, tlf. [telefonnummer2] er registreret til:
[Søn1]
[Søn1] er i kundeoverblikket registreret til at have udestående regninger for kr. 10.813,36

Fortsat samme dag
Jeg modtog sms fra [klageren], hvoraf det fremgik, at hans søn, [søn1], ikke ønskede at give sit samtykke. Det fremgik endvidere, at ft ikke talte med sin søn.

SMS: 'Hej … har talt med min søn. Han vil ikke give fuldmagt. Og jeg vil ikke blande min søn i det da jeg ikke snakker med ham. MVH [klageren]'.

Fortsat den 050118
Jeg indtastede tlf. [telefonnummer2] i MobilePay og det fremgik herefter, at kontohaver var, [søn1].

Jeg indtastede herefter tlf. [telefonnummer1] i MobilePay og det fremgik herefter, at kontohaver var, [klageren].

Fortsat samme dag.
I notat i Toppro af den 111217 af autotaksator fremgår det, at bilen blev repareret hos [værkstedet] den 110517 og bilen på det tidspunkt havde kørt 174.205 km. Erstatningsopgørelsen blev aftalt med en km-stand på 180.000.

Fortsat den 080118
Jeg kontaktede [værkstedet] personligt, idet det af Toppro fremgår, at bilen er blevet transporteret hertil den 100517.

[Værkstedet] oplyste, at det var korrekt, at værkstedet havde haft bilen til reparation. De havde den 110517 skiftet en tændspole, udskiftet alle fire tændrør og en temperaturmåler på bilen. Herudover var det konstateret, at styreenheden på bilen var defekt og skulle udskiftes. Dette havde værkstedet givet kunden et tilbud på lydende på ca. kr. 22.000. Værkstedet havde ikke udskiftet styreenheden. [Værkstedet] oplyste, at bilen godt kunne køre, men at den ville køre skidt, give forskellige fejlmeddelelser og evt. have et for højt brændstofforbrug.

Jeg spurgte [værkstedet], om hvem værkstedet havde faktureret til, hvortil han oplyste, at det var [søn1].

Fortsat den 090118
Jeg ringede op til [telefonnummer1] (nummeret som er tilknyttet [klagerens] Mobilepay). Jeg traf her en mandsperson, der sagde, 'hallo'. Jeg spurgte, om det var [klagerens fornavn], hvortil han svarede nej, og at jeg ville blive ringet op. Jeg spurgte til, hvilken relation han havde til [klageren], eftersom han tog hans telefon. Jeg spurgte flere gange, hvem jeg talte med, hvortil personen svarede, at han hed [søn2], og at han var søn af [klageren]. Det var mit indtryk, at manden med vilje både gjorde sig helt uforståelig og ikke ønskede at tale med mig.

Fortsat samme dag
Af tidligere skade i Toppro fremgår det, at autoskade har haft kontakt med [klagerens] søn, [søn2]. Det fremgår umiddelbart, at der ingen problemer har været med den mundtlige korrespondance i forbindelse med skadebehandlingen, hvorfor det har formodningen imod sig, at det skulle være [søn2], som jeg har talt med i telefonen.

Fortsat samme dag
Jeg ringede op til tlf [telefonnummer2] og traf her igen den person, som præsenterede sig som [klagerens fornavn].

Jeg oplyste ham om, at jeg gerne ville vide, om den styreenhed, som [værkstedet] havde givet ham tilbud på, var blevet skiftet. Han oplyste, at det var den ikke.

Jeg spurgte ham, om ikke det var muligt at få samtykke fra [søn1] til at Topdanmark kunne få teleoplysninger. Han oplyste, at det var det ikke, da han var uvenner med sin søn.

Jeg foreholdte ham, at jeg havde fået at vide, at det var [søn1], der havde betalt værkstedsregningen hos [værkstedet] den 110517, hvortil han svarede, at dengang var de ikke uvenner.

Resume:
Der er anmeldt tyveri af en [bil] fra [adresse]. Bilen skulle være stjålet i tidsrummel mellem ca. kl. 21.30 og kl. 0900.

Bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærre, som kun ved hjælp elektronisk specialudstyr og nødvendig viden om, hvordan man betjener dette, lader sig omgå, således at bilen kan startes og køres uden den eller de originale nøgler.

Begge nøgler til bilen er fremsendt til Topdanmark.

Ifølge forklaringen fra forsikringstager skulle denne have forladt bilen ca. kl. 2130 efter at have konstateret, at en olielampe lyste, og efterfølgende været gået hjem til bopælen. Da han kom retur mellem kl. 0900 og kl. 0900 var bilen væk. Han ringede til politi og Topdanmark fra stedet, da tyveriet blev opdaget.

Denne forklaring ville kunne let bekræftes såfremt Topdanmark havde mulighed for at få teleoplysninger fra forsikringstagers telefon, men det telefonnummer, som sidder i forsikringstagers te-

lefon, tilhører sønnen, [søn1]. Ifølge forsikringstager vil [søn1] ikke give sit samtykke til, at der kan indhentes teleoplysninger.

Yderligere undersøgelser har imidlertid vækket mistanke til, at den person, som jeg har talt med og som udgiver sig for at være forsikringstager [klagerens fornavn], slet ikke er ham.

Det fremgår således af MobilePay, at det telefonnummer, [telefonnummer2], som jeg talte med 'ft' på, er tilmeldt betalingstjenesten med en kontohaver med navnet [søn2].

Herudover har [værksted] oplyst, at værkstedsregningen fra den 110517 blev faktureret til sønnen ….

Endvidere har den person som jeg har truffet på tlf. [telefonnummer1] oplyste, at han hedder [søn2] og er søn af [klageren], men derudover ønskede han tydeligvis ikke at medvirke til samtale og lod som om, at han ikke kunne tale dansk. Sønnen [søn2] er fra 1997 og taler derfor med al sandsynlighed fint dansk.

Tlf. [telefonnummer1] er i MobilePay registreret til [klageren]

Bilen er mindst tre gang i løbet af 2017 blev bugseret af Falck pga. defekt. Den 110517 var bilen hos [værkstedet] hvor man konstaterede, at bilen styreenhed var defekt og gav et tilbud på ca. kr. 22.000."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/11 2017, at han den 17/11 2017 havde fået stjålet sin VW Passat. Bilen havde været parkeret ved klagerens virksomhed. Da han ville køre hjem kl. 21.30, opdagede han, at olielampen i instrumentbrættet lyste, hvorfor han valgte at gå hjem. Da han ankom til virksomheden den efterfølgende dag kl. 9-10, var bilen væk.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren havde begge nøgler til bilen - som var forsynet med startspærre - at klageren havde brugt vejhjælp 4 gange inden for det seneste år, og at bilen havde en defekt styreenhed, som ville koste 22.000 kr. at udskifte. Selskabet har anført, at klageren i anmeldelsen havde angivet, at bilen havde kørt 150.000 km., men at kilometertallet var 174.205 km., da bilen var på værksted i maj 2017. Derudover har selskabet anført, at klageren ikke har ønsket at fremlægge teleoplysninger, der ville kunne sandsynliggøre klagerens færden på skadestidspunktet.

10. 92653

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var ca. 9 år gammel og forsynet med startspærre, at klageren var i besiddelse af begge nøgler til bilen, og at et bilværksted den 10/5 2017 konstaterede, at bilens styreenhed skulle skiftes, hvilket ville koste 22.000 kr. Nævnet bemærker, at klageren har brugt vejhjælp 4 gange i de 12 måneder forud for det anmeldte tyveri af bilen.

Nævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, hvorvidt klagerens søn måtte betragtes som bruger af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand