Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92655:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 13/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> En terrassedør er angrebet af råd og svamp og er blevet skiftet med ny dør. Tømreren … har taget tydelige billeder af skaden som er blevet sendt til Sønderjysk forsikring. Iflg. oplyst fra Sønderjysk forsikring er der tvivl om det er råd eller svamp, da der står i policen at vi er dækket for råd og svamp, forstår jeg ikke tvivlen. Jeg er selv i besiddelse af billeder hvor der bliver stukket en skruetrækker igennem døren.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Erstatning af døren til en pris af Kr. 10.618,81 inc. moms minus egen selvrisiko"

Selskabet har i brev af 30/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "SAGSFREMSTILLING
> Klageren har anmeldt den skadede dør som en forsikringsskade og med svamp som skadesårsag.
>
> Selskabet har afvist dækning som følge af manglende dokumentation for at der foreligger en dækningsberettiget skade, nærmere bestemt at skaden skyldes et svampeangreb og ikke blot råd, for hvilke der ikke er tegnet dækning.

Klageren er af Selskabet opfordret til at dokumenterer et muligt svampeangreb og Selskabet har endvidere tilbudt at være behjælpelig hermed ved prøveudtagning af døren ved Selskabets taksator og analyse ved Goritas (analysefirma).

Sagens forløb fremgår af oversigten fra Selskabets forsikringsapplikation, jf. bilag A og er som følger:

- Den 27. juni 2018 kl. 13:30 anmelder Klager skade i dør og oplyser at ny dør allerede er bestilt. Selskabet oplyser, at Klager kun har forsikringsdækning ved svampeskade, idet der ikke er tegnet udvidet råddækning. Selskabet oplyser, at der skal indsendes prøve til Goritas for konstatering af angreb af råd eller svamp. Klageren ønsker ikke at udtage prøven selv og han vil ikke betale den allerede antagne tømrer … for denne ulejlighed. Det aftales derfor, at Selskabet rekvirerer egen taksator til opgaven. Se bilag B omhandlende anmeldelse og rekvirering af taksator fra Selskabets forsikringsapplikation.
- Den 28. juni 2018 kl. 09:18 ringer Klageren til Selskabet og oplyser, at det alligevel ikke er nødvendigt at taksator kommer forbi for at udtage prøve, idet tømreren alligevel klarer dette. Selskabet afbestiller således taksator … og afventer resultatet af prøven. Se bilag C fra Selskabets forsikringsapplikation.
- Den 2. juli 2018 ringer Klageren og forklarer, at han har modtaget regning fra tømreren. Selskabet oplyser, at der fortsat afventes prøveresultatet i forhold til, om der er tale om råd eller svamp, hvilket afgør om skaden er dækningsberettiget eller ej. Se bilag D fra Selskabets forsikringsapplikation.
- Den 9. juli 2018 modtager Selskabet overslag samt billeder af den skaderamte dør. Der mailes retur til tømreren om, at Selskabet afventer resultat fra Goritas. Se bilag E omhandlende skrivelse fra Selskabets forsikringsapplikation, samt overslag og billeder.
- Den 9. juli 2018, sidst på dagen, ringer Klageren og er meget utilfreds og oplyser, at han ikke har forstået, at der skulle indsendes prøve til Goritas. Selskabet har dog ad flere omgange præciseret at dette skulle ske og at indsendelse af prøven var afgørende for konstatering af råd/svamp og at råd ikke er dækket af den tegnede forsikring. Se bilag F fra Selskabets forsikringsapplikation.
- Den 10. juli 2018 modtager Selskabet mail fra Klageren. Se bilag G omhandlende notat fra Selskabets forsikringsapplikation samt mail fra Klageren.
- Den 11. juli 2018 ringer Selskabets Skadeschef … til Klageren på baggrund af skrivelsen fra Klageren af 10. juli 2018. Klageren oplyser, at han ikke har forstået, at der skulle indsendes en prøve til Goritas. Denne oplysning stemmer dog ikke overens med det registrerede i Selskabets forsikringsapplikation og at kunden selv har anmodet om afbestilling af taksator rekvireret til netop prøveudtagning. Skadeschef … oplyser under samtalen, at det ad flere omgange er blevet præciseret, at prøve skulle indsendes til Goritas. Klageren anmodede herefter om, at der blev taget kontaktakt til tømreren.
- Skadeschef … ringer til tømreren den 12. juli 2018 og denne udtaler, 'jeg var alene bestilt til at montere ny dør og kunden (Klageren) skulle selv bortskaffe den gamle dør for at spare lidt på udgifterne til os. Det må være kundens eget ansvar at døren blot er bortskaffet uden prøveudtagning'. Tømreren oplyser endvidere, at den nye dør var bestilt og sat i ordre længe før anmeldelse om svampeskade. Se bilag H og I omhandlende notat i vores forsikringsapplikation af 12. og 14. juli 2018.

ANBRINGENDER

Rådskader er markant oftere forekommende end svampeskader, særligt ved ældre vindues- og dørelementer, der ikke vedvarende vedligeholdes og beskyttes mod vejrlig. Grundet de generelle

> og sædvanlige dækningsforskelle i forsikringsselskabernes dækninger ved henholdsvis rådskader og svampeskader, således særligt grundet vilkårene for tegning af udvidet rådskadedækning, er det derfor sædvanlig praksis i forsikringsbranchen, at der kræves udtaget prøve for konstatering ved analysefirma af råd eller svamp. Dette er ligeledes sædvanlig praksis hos Selskabet.
>
> Selskabet rekvirerede efter aftale med Klageren egen taksator til prøveudtagning. Denne blev senere afbestilt af Klageren, der i stedet ønskede denne foretaget ved den antagne tømrer. Klageren valgte dog i stedet at bortskaffe døren uden prøveudtagning, uden Selskabets accept og uden tømrerens bistand hertil, hvorefter der ikke længere er mulighed for at føre dokumentation for, at der er tale om svamp, der er eneste dækning tegnet af Klageren.
>
> Det er Klageren der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Dette er ikke sket, trods opfordring og tilbud om bistand hertil fra Selskabets side. Forholdet kan ej heller sandsynliggøres af Klageren og baseret på billeddokumentationen i Bilag E er formodningen omvendt, at skaden på døren skyldes råd som følge af dårligt eller manglende vedligehold.
>
> Af Selskabets betingelser for bygningsforsikring punkt 1.5.4 fremgår det, at udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede ikke må finde sted, førend Selskabet har givet tilladelse hertil. Se Bilag J.
>
> En sådan tilladelse er ikke givet Klageren eller den af Klageren antagne tømrer og det er udtrykkeligt anført, at der afventedes svar fra Goritas.
>
> Endeligt fremgår det under punktet rådskadedækning jf. punkt 6.3.3 i ovennævnte betingelser, at skade på synlige konstruktioner f. eks og døre og vinduer ikke dækkes. Klageren har ikke tegnet udvidet rådskadedækning jf. punkt 11 i betingelserne og Bilag K, dækningsoversigt.
>
> Klageren skal således ikke gives medhold i den for Forsikringsankenævnet indgivne klage."

Klageren har i mail af 3/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Kommentar: Jeg må meddele at Sønderjysk forsikring ikke har bistået med den fulde sandhed. Det er er rigtigt, at de tilbød at sende en taksator, men samtidig siger (selskabet), at såfremt tømmermester … kan dokumentere, at døren er angrebet af svamp, er det bevis nok. Derfor kontakter jeg Sønderjysk og meddeler, at tømmermester … er bekendt med at gøre det, der skal til for at dokumentere for den skadede dør ... Det er min overbevisning, at tømmermester … er en meget kvalificeret håndværker, og samtidig fortæller mig, at de billeder han har taget fortæller sandheden. Det hvad selskabet siger svarer jo til at man er udsat for haglskade i ens pvc tag og derefter mener at man selv har stukket huller i taget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor. Det fremgår af selskabets telefonnotat af 23/7 2018, at "FT oplyser, at det ikke er nødvendigt at taks kommer og udtager prøver det klarer tømreren alligevel. SÅ vi skal blot afvente resultatet herpå".

4. 92655

Tilbud af 9/7 2018 fra tømrermester har flg. ordlyd:

> "Tilbud vedr. udskiftning af rådskadet terrassedør.
>
> Tilbud omfatter:
> Udtagning af gl. dør.
> Levering og montering af fly Terrassedør i hvid.
> mdv. Og udv. fugearbejde.
> Bortskaffelse af affald.
> Tilbudspris ekskl. moms 8495,05 kr."

Nævnet har fået tilsendt tømrermesterens fotos af døren til klagerens hus. Billederne viser skruetrækker, som er ført ind i døren.

Af forsikringsbetingelserne af 12/4 2018 fremgår bl.a.:

> "1.5.4. Udbedring af skade.
> Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må ikke finde sted, før selskabet har givet tilladelse.
>
> 5.2.
> Hvad omfatter Svampedækningen?
> …
> 1. Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, og hvis træet er nedbrudt.
> …
> 6.2. Rådskadedækningen omfatter:
>
> 6.2.1. Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på skjulte bygningsdele, som forsikringstager ikke har haft mulighed for at vedligeholde, når der har været angreb af træødelæggende svampe, der kan karakteriseres som råd.
> …
> 6.3. Rådskadedækningen omfatter ikke:
> …
> 6.3.3. Skader på synlige bygningskonstruktioner som f.eks. døre, vinduer, gavlender m.m.
>
> 11. Udvidet rådskadedækning.
> (gælder kun, hvis det fremgår af din police).
> …
> 11.2. Udvidet rådskadedækning omfatter:
>
> 11.2.1. Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdele, når der har været angreb af træødelæggende svamp, der kan karakteriseres som råd i:
> - Vinduer, døre og facadepartier
> - ..."

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92655

Nævnet udtaler:

Den 27/6 2018 anmeldte klageren en skade på døren til sit hus. Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften på 10.681,81 kr. fratrukket selvrisikoen til udskiftning af døren.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning blandt andet med henvisning til, at den oprindelige dør blev bortskaffet, uden at der blev taget en prøve, der kunne vise, om døren var skadet af svamp eller råd. Selskabet har også anført, at det havde anmodet taksator om at tage prøven, men klageren havde meddelt, at "det alligevel ikke er nødvendigt at taksator kommer forbi for at udtage prøve, idet tømreren … klarer dette".

Klageren har anført, at det "er rigtigt, at de tilbød at sende en taksator, men samtidig siger (selskabet), at såfremt tømmermester … kan dokumentere, at døren er angrebet af svamp, er det bevis nok. Derfor kontakter jeg Sønderjysk og meddeler, at tømmermester … er bekendt med at gøre det, der skal til for at dokumentere for den skadede dør ... Det er min overbevisning, at tømmermester … er en meget kvalificeret håndværker, og samtidig fortæller mig, at de billeder han har taget fortæller sandheden."

Nævnet bemærker indledningsvis, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal bevise, at skaden på døren var dækningsberettigende.

Ifølge forsikringsbetingelserne omfatter rådskadedækningen skade på skjulte bygningsdele, som forsikringstager ikke har haft mulighed for at vedligeholde. Rådskadedækningen omfatter ikke skader på synlige bygningskonstruktioner som f.eks. døre, vinduer, gavlender m.m. Svampedækningen omfatter skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, og hvis træet er nedbrudt.

6. 92655

Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at døren var skadet som følge af svamp. Nævnet kan derfor ikke kritiseret selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremsendte fotos af døren ikke viser, hvad skaden på døren skyldtes, og at der ikke blev taget en prøve, der kunne vise, om skaden skyldtes svamp eller råd, før døren blev bortskaffet. Nævnet bemærker, at det fremgår af tømrermesterens tilbud, at det vedrører "udskiftning af rådskadet terrassedør". Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han er blevet forkert vejledt af selskabet forud for bortskaffelse af døren.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand