Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92656:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
Filial af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring. I bilag til klageskema af 13/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Min hund er i maj 2018 blevet behandlet for infektion på snuden efter konsultation og anvisning ved [dyrlæge 1].
> Agria har afvist dækning af skaden under forsikringen, med henvisning til forsikringens forbehold (undtagelse) for hudsygdomme. Agrias begrundelse er vedlagt i bilag.
> Forsikringspræmien for indeværende forsikringsår, 01-08-2017 til 01-08-2018, er betalt hvorved policen er gyldig i kraft. Præmien udgør 2.196 kr.
> Det er min opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet der er tale om en infektion og ikke en hudsygdom.
> Nærværende brev fremsendes til Ankenævnet med henblik på at få vurderet skaden og opnå dækning under forsikringen.
> …
> <u>Forløbet kronologisk:</u>
> 6. maj 2018: Skaden indtræffer.
> 8. maj 2018: Første konsultation ved [dyrlæge 1]. Antibiotika ordineres i 14 dage. Behandling startes.
> 11. maj 2018: Konsultation ved [dyrlæge 2], … (pga. [dyrlæge 1] ferielukket).
> 11. maj 2018: Skaden anmeldes til Agria. Beskrivelse: *Pludseligt opstået sår på næsen. Betændelsestilstand.*
> 22. maj 2018: Anden konsultation ved [dyrlæge 1]. Antibiotika ordineres i yderligere 10 dage.
> 29. maj 2018: Agria afviser dækning af de tre dyrlægekonsultationer.
> 12. juni 2018: Agria afviser dækning af medicinkøb.
> 31. maj 2018: Antibiotika behandling afsluttes.

6. juni 2018: Telefonisk henvendelse til Agria med anmodning om revurdering af skaden, såfremt dyrlæge journal fremsendes. Agria takker ja hertil.
18. juni 2018: Agria afviser dækning pr. e-mail.
22. juni 2018: Telefonisk henvendelse med … skadeschef. Agria fastholder afvisning af skaden.

Bemærkninger til skaden
Ved den telefoniske henvendelse d. 22. juni 2018 redegjorde Agria for afvisning af skaden under henvisning til Agrias veterinærdyrlæges vurdering af skaden, som blev beskrevet ved følgende "14 + 10 dages antibiotika behandling af infektion ligger udover det normale".

Desuagtet at behandling er foretaget efter anvisning fra dyrlæge og at der er fremsendt dokumentation herfor fra to dyrlæger, fastholder Agria sin vurdering. Jeg anmodede om at få en skriftlig redegørelse fra Agrias veterinærdyrlæge. Det afviste Agria at udlevere.

Jeg anerkender, at forsikringen har et forbehold for hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikationer. Forbeholdet skyldes, at den kennel, som hunden er købt ved, oplyste at hunden potentielt var blevet udsat for smitte med skab, umiddelbart inden jeg hentede hunden d. 16. august 2016. Jeg oplyste naturligvis dette til Agria i forbindelse med forsikringens tegning d. 20. august 2016. Det skal bemærkes at hunden havde dækning under kennelens forsikring i de første 16 uger af dens liv (20-06-2016 til 16-10-2016). Jeg har aldrig anmodet om dækning af dette forhold under nærværende forsikring.

Agria har endvidere i sin afvisning bemærket tidligere skadeanmeldelse vedrørende hårsækmider. Det er min vurdering at tidligere skadeanmeldelser er irrelevante for nærværende skade.

Referencer til policen
Skaden er dækket under forsikringen med reference til forsikringsvilkårene Agria Hundeforsikring (gældende fra 1. januar 2017) side 4, afsnit B.2. (Dyrlægebehandling og medicin).

Der er ligeledes tale om en medicinsk begrundet behandling i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder jf. side 15, afsnit 2.2. (Agrias Ansvar), andet afsnit.

Der er ikke tale om en følgevirkning af en tidligere eller medfødt skade jf. side 15 afsnit 2.5. (Forbehold).

Det eneste sted i forsikringsvilkår, hvor infektion er undtaget er i forbindelse med
"Prøvetagning og analyse for bestemmelse af antistoffer og antistofstiter, hvor der ikke er kliniske symptomer på denne sygdom/infektion" og "Parvovirusinfektion, hundesyge og smitsom leverbetændelse

(HCC), hvis ikke hunden er tilstrækkeligt vaccineret og revaccineret efter vaccineproducentens anbefalinger", som beskrives på side 5 pkt. B.4. (Begrænsninger) i tredje og anden nederste punkter samt i H11, 1.8. (sidstnævnte ikke relevant).

På baggrund af ovenstående, argumenterer jeg for at skaden er dækket under forsikringen.

Udgifter
Sagens udgifter beløber sig til i alt 2.711,48 kr. heraf tre dyrlæge konsultationer og medicin."

3. 92656

Selskabet har i brev af 8/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ft. anfører, at der er tale om en infektion og ikke en hudsygdom.

Vi fastholder vores afslag af dækning, jævnfør forsikringsvilkårene og forbehold for den pågældende forsikring og henviser desuden til afslagsbrev sendt fra os til forsikringstager den 29. maj 2018 samt mail dateret den 18. juni 2018 (begge bilag medsendt af ft. til Ankenævnet).

Gældende vilkår
[Klagerens hund] er forsikret med Agria Sygeforsikring, og vilkår pr. 1. januar 2017 er gældende. Ft. har vedhæftet både vilkår og police i sin klage til Ankenævnet.

Forsikringen er udstedt med et forbehold for 'Hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer'. Et forbehold som ft. har accepteret.

Forbeholdet er gældende på policen, og yderligere vedrørende forbehold er beskrevet i vilkårenes pkt. 2.5.

Skaden
Ft. anmelder d. 11. maj 2018 skaden via. vores hjemmeside og skriver *'Pludselig opstået sår på næsen. Betændelsestilstand'.*

Ft. har fremlagt alle relevante dokumenter, som vi har modtaget, inklusiv journaler på [klagerens hund] fra hhv. [dyrlæge 2] og [dyrlæge 1], dog ikke fakturaer som kravet gælder.

Af journalen fra [dyrlæge 1] fra den 8. maj 2018 fremgår det (vedhæftet af ft. til Ankenævnet), at [klagerens hund] havde et inficeret sår på næsen og der udleveres antibiotika i form af Cefaceptin til 14 dage, smertestillende til 7 dage og Kovaline olie/voks til at smøre huden med. [klagerens hund] kommer til kontrol den 22. maj, hvor der er bedring, men hunden var på altanen dagen før og det var nok til at give en lille forværring. Antibiotikabehandlingen forlænges 10 dage og hunden skal holdes ude af solen.

Af journalen fra [dyrlæge 2] (vedlagt af ft. til Ankenævnet) fremgår det desuden, at 'ejer opdagede pludseligt såret, men kan ikke sige en hændelse, der har forårsaget det'. Der tales om at udtage biopsier. Der ses et område på 2 x 1 cm med alopeci (skaldet område) og fortykket hud. Der er mistanke om Pemphigus (en autoimmun sygdom, der rammer huden, da antistofferne retter sig mod hudens strukturer. Se bilag 1: Artikel fra Gærum Dyreklinik 'Pemphigus hos hund' og bilag 2: Artikel fra Veterinary Manual 'Overview of Nasal Dermatoses of Dogs).

Dækning
Ft anerkender forbeholdet på policen:
Hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer

Udgifter til behandlingskrævende inficeret sår, skal vurderes dækning efter vilkårenes pkt. B.2.
Alle andre undtagelser og punkter ft nævner, er korrekt konkluderet, irrelevante for sagen.

Vi kan ikke tilbyde dækning af skaden, da den er omfattet af forbeholdet, af følgende årsager:
1. Behandlingskrævende infektion defineres som sygdom.

2. Veterinærmedicinsk er der tale om en patalogisk tilstand, hvilket er defineret som sygdom.
3. Skaden henfører under pkt. B.2. hvilket betinger en ulykke eller sygdom som årsag for at opnå dækning.

Ad. 1: Behandlingskrævende infektion defineres som sygdom
Af vilkårenes ordliste side 19, fremgår det (vilkår fremsendt af ft. til Ankenævnet):
'Sygdom: Med sygdom mener vi sygdom, skader og ulykker, såvel akutte som kroniske, medmindre andet er defineret i betingelserne'

Det fremgår således, at den anmeldte skade ikke nødvendigvis er betinget til at være diagnostiseret til en sygdom, for at opnå dækning under pkt. B.2. Der kan altså alene være tale om en skade, som dyret får behandling for. Dette er for at sikre, at de af vores kunder der netop ikke får taget de sidste prøver for at få en endelig diagnose, fortsat får dækning fra forsikringen.
Ft beskriver ved sin anmeldelse til os d. 11. maj 2018 samt i sin klage til Ankenævnet, at der er tale om en infektion, der bliver behandlet.

Det Etiske Råd har udgivet en publikation i 2016 'Baggrund: Hvad er sygdom?'.
Da der er tale om et dyr, og der således ikke kan tages udgangspunkt i hverken sociale eller psykiatriske forhold, må den biomedicinske model alt andet lige finde anvendelse.
Uddrag fra publikationen:

'*Den biomedicinske sygdomsmodel opfatter primært sygdomme som biologiske fejlfunktioner eller afvigelser. At man er syg, skyldes med andre ord, at ens organisme af en eller anden grund ikke fungerer optimalt. Når man møder op hos lægen og klager over forskellige gener, er lægens opgave derfor ud fra de beskrevne symptomer, (1) at finde frem til fejl funktionen i patientens organisme og stille en diagnose, (2) eventuelt at finde ud af, hvad fejlfunktionen nærmere skyldes (3) at finde frem til en behandling for om muligt at udbedre fejlen eller afhjælpe nogle af de gener, fejlfunktionen giver og, (4) at opstille en prognose om den forventelige udvikling*.'

Publikationen er vedhæftet som bilag 3, og kan i øvrigt læses her:
http://www.etiskraad.dk/~/media/Etisk-Raad/Etiske-Temaer/Diagnoser/Publikationer/2016-Baggrundstekst-3-Hvad-er-sygdom.pdf?la=da

Sygdom er derfor ikke betinget af en sikker diganose, men alene at der er en fejl i organismen der kræver behandling.

På baggrund af vores definition i vilkårene samt definitionen af Det Etisk Råd, mener vi, at den anmeldte skade er defineret som sygdom, og da det behandlede er huden på næsen, er skaden dermed omfattet af forbeholdet.

Ad. 2 Veterinærmedicinsk er der tale om en patalogisk tilstand, hvilket er defineret som sygdom
Vores dyrlægekonsulent … har vurderet de tilsendte journaler og været i kontakt med de behandlende dyrlæger.

'Selvom den præcise diagnose ikke er faststillet, fordi der ikke blev foretaget laboratorie undersøgelser og der ikke blev udtaget biopsi (hudprøve til mikroskopi) fremgår det ud fra journalerne, at der er tale om en sygdom, der afficerer huden, det vil sige, at det er en hudsygdom.

Objektivt må forandringerne beskrives som hævelse, rødme og væske af huden samt depigmentering (svind af pigmentet/det sorte), på selve snuden af hunden. Se de vedlagte tre fotos (bilag 4). Det vil sige hudbetændelse, som også kaldes dermatitis
Der skete heling på knap en måned efter intensiv behandling med et bredspektret antibiotika (Cefabactin) smertestillende medicin (Onsior) og et hudplejepræparat, der stimulerer opheling af ødelagt hud (KovaLine).

De beskrevne afgrænsede hudforandringer, hævelse, rødme, væske i huden, som udelukkende optrådte yderst på næseryggen incl. dele af selve snuden (ikke andre steder på kroppen) omfattede i alt et område ca. 1 cm gange 2 cm.
Det vil ofte være smertefuldt for hunden med hudbetændelse her, og typisk vil det være svært at få det til at hele, ligesom det vil tage nogen tid.
Hudbetændelsen og forandringerne vil ofte opstå ret akut.

Af mulige diagnoser må nævnes den diagnose, som det ene dyrehospital foreslog, pemphigus, eller evt. en tilstand der hedder cutan lupus erythematosis. Den anden klinik har overvejet en sygdom, der hedder nasal solar dermatitis der er lokal hudbetændelse på næsen hos hunde pga. nedsat evne til at tåle solen.
Dette er nok det mest sandsynlige her, da hunden ifølge oplysninger netop fik tilbagefald på et tidspunkt, hvor helingen var godt i gang efter at have været udsat for sollys. Endvidere fraråder dyrlægen, at hunden i en periode udsættes for direkte sollys.
Der er dog også andre muligheder, og diagnosen er ikke verificeret, da der bl.a. ikke blev udtaget den i diagnosemæssig henseende afgørende biopsi.

I forhold til vurdering af, om hudbetændelsen kan være en sekundær lidelse, er der intet i det beskrevne og selve symptomerne der tyder på, at hunden havde en generel infektion omfattende hele kroppen. F.eks. at hudsygdommen på næsen kan siges at være "kommet indefra", som vi ser ved fx blodforgiftning, der kan have forandringer i huden, som en del af sine ydre manifestationer.

På spørgsmål om udefrakommende hændelse, er der fra journaloplysningerne og samtaler med de to behandlende dyreklinikker/dyrlæger, intet der indikerer forudgående tilskadekomst, fx at hunden havde skåret sig på næsen eller lignende, så dette skulle ligge til grund for hudbetændelsen. Til at understøtte dette, er der ikke noget i den historik, forsikringstager har oplyst, der tyder på ydre tilskadekomst.'

Vores dyrlægekonsulent oplyser desuden, at et skåret eller revet sår vil ophele af sig selv på kun 5-7 dage evt. ved hjælp af en mild desinficerende salve og daglig rensning af såret. Ved dybe sår ville der evt. skulle sys/sutureres først.

Det vil sige, at veterinærmedicinsk er der tale om en sygdom i det øjeblik, der er en skade i huden, der er behandlingskrævende, uanset årsagen til dette.

Vi må således konkludere, at [klagerens hund] var ramt af en lokal sygdom, hudbetændelse omfattende huden på det yderste af næseryggen og noget af selve snuden. Den præcise diagnose kendes ikke, men der er stor sandsynlighed for, at der kan være tale om nasal solar dermatitis. Vi mener tilstanden/sygdommen under alle omstændigheder er at definere som sygdom, og da det er i huden, er det hudsygdom og dermed omfattet af forbeholdet.

Ad 3. Skaden henfører under pkt. B.2. hvilket betinger en ulykke eller sygdom som årsag for at opnå dækning
Ft henviser i sin klage til, at skaden skal være dækket under pkt. B.2 samt at den er medicinsk motivereret pkt. 2.2.

Vi er enige i, at det er en medicinsk motiveret behandling [klagerens hund] har modtaget, og dermed enige i, at betingelserne i 2.2 er opfyldt.

Betingelsen for dækning under pkt. B.2 er '…….hvis den har kliniske symptomer på grund af ulykke eller sygdom, som indtræffer i forsikringsperioden, og som omfattes af forsikringen.'

Det fremgår ikke af ft's klage, hvorfor hun mener skaden er omfattet af B.2, da der ikke ligger forhold i klagen der argumenterer for en ulykke, men alene ligger argumentation for, at der ikke er tale om en sygdom.

Første betingelse er således, at der er tale om en ulykke eller sygdom. Betingelsen må her anses for at være opfyldt som sygdom, jf. vores tidligere argumentation. Hvis der modsætningsvis ikke er tale om en udgift i forbindelse med ulykke eller sygdom, falder udgiften uden for dækningsområdet for forsikringen, der er defineret i pkt. B.2.

Anden betingelse er, om sygdommen er omfattet af forsikringen. På policen er der forbehold der omfatter hudsygdom, og derved er denne skade ikke omfattet af [klagerens hunds] forsikring, pkt. B.2. da der er tale om et inficeret sår.

Andre forhold
Udlevering af redegørelse fra dyrlæge
Ft angiver i sin klage, at vi har afvist at udlevere skriftlig redegørelse fra vores dyrlæge. Dette er ikke vores oplevelse af sagsforløbet.

Ft beskriver i sagsforløbet, at der d. 22. juni 2018 er en telefonsamtale med undertegnede. I umiddelbar forlængelse af samtalen, laver jeg følgende notat på sagen:

'Jeg har talt med [klageren], der har flere indsigelser mod vores afslag. Hun nævner, at hun ikke mener, at forløbet med såret og efterfølgende behandling er en hudsygdom, at det hun nævner forud for forsikringens tegning er sket imens [klagerens hund] var forsikret hos kennelen og ikke har været udbetalt på. Jeg forstår hende også som om, at den først anmeldte skade, har hun forstået som ligger til grund for forbeholdet.

Endvidere udtaler hendes dyrlæge, at der ikke er tale om en sygdom – det er bare et sår –, og at hun skal bruge solcreme på hunden fremadrettet, efter råd fra samme dyrlæge (oprindelsen for såret kendes umiddelbart ikke).

Hun ville gerne have en uddybende forklaring fra vores dyrlæge, men jeg er lidt usikker på, hvad det præcist var, da hun samtidig har en antagelse om, at når vi ikke dækker hud, så vil vi heller ikke dække, hvis hunden skal opereres, og man derved skal skære igennem huden.

Vi havde en lidt skidt samtale, hvor hun finder mig usaglig, og da der er så mange forhold, hun mener der ikke er korrekt vurderet, har jeg været nødt til at anmode hende om at sende det skriftligt, så vi kan få forholdt os korrekt til det.

Jeg har fremsendt journalen fra hendes egen dyrlæge. Afventer hendes specifikke klagepunkter med argumentation.'

Således afventer vi reelt en konkret klage over de nye forhold, for at kunne svare præcist, men ft vælger at henvende sig direkte til Ankenævnet i stedet.

Tidligere skadeanmeldelse af hårsækmider
Ft laver en anmærkning omkring, at tidligere skadeanmeldelse vedrørende hårsækmider er irrelevant.

D. 6. juni 2018 anmoder ft om en revurdering af sagen på baggrund af vores afvisning d. 29. maj 2018.

Ved en revurdering der indbefatter et revurderbart forbehold, er det fast procedure hos Agria, at vurdere om forbeholdet fortsat skal opretholdes. Da der har været en skade relateret til huden (hårsækmider) og dermed til forbeholdet, gøres forbeholdet permanent.

Konklusion
På trods af manglende sikker diagnose, er udgifterne til udredning og behandling af inficeret sår på næsen af [klagerens hund], ikke dækket af den gældende sygeforsikring, da det er omfattet af det gældende forbehold på policen der omfatter Hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer."

Klageren har i brev af 28/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vedlagt fakturaer for det omstridte krav, i alt 2.411,43 kr. eksklusive renter jf. FAL § 24 stk. 2 og Renteloven § 5.

FT anfører, at den *dyrlægefaglige* vurdering af hundens skade var en infektion.

Agrias afvisning er begrundet i deres antagelser om at der er tale om en autoimmun, kronisk sygdom. Agria anfører *"Vores dyrlægekonsulent … har vurderet de tilsendte journaler og været i kontakt med de behandlende dyrlæger…. Selvom den præcise diagnose ikke er faststillet etc."*.

Faktum er, at der kun er behandlet med antibiotica og KovaLine (præparat, som er baseret på effektive vaske-aktive stoffer (tensider) og forstærket med naturlige olier, der medvirker til at reducere fugtighedstab og genskaber elasticiteten og blødheden i tør og ødelagt hud). Der er ikke behandlet med binyrebarkhormon og cytostatica, som ville være valget ved autoimmun sygdom.

[Dyrlæge 1] forklarede mundtligt på konsultation d. 8. Maj at *'den mest sandsynlige årsag til den akut opståede skade, var at hunden nok havde fået et lille stiksår under gåtur og det derfor hurtigt var lukket og ikke var synligt'*. Det bemærkes, at infektion kan opstå gennem små defekter i huden idet bakterier er meget små.

Agria anfører, at et sår vil hele efter 5-7 dage, men nævner også, at områder såsom snude, kan det være svære at få til at hele. [Dyrlæge 1] begrundede på konsultation d. 22. Maj at *'Nogle dyrlæger ville vælge at stoppe antibiotica behandlingen nu, men jeg vil gerne være helt sikker på at det er væk'.*

Ift. bemærkningerne om hundens skade som en potentiel følgevirkning af nedsat evne til at tåle sol, skal det nævnes, at skaden opstod i gråvejr og hunden aldrig før har haft problemer med sol. Det var først, som følge af omslag i vejret der senere skulle vise sig at blive en hedebølge*, da FT rettede spørgsmål til [dyrlæge 1] om ophold i sol, at dette blev drøftet i konsultationen* d. 22. Maj. [dyrlæge 2] har intet bemærket herom.

Agria anfører at dækningsklausul B2 forudsætter, at der er tale om en ulykke eller sygdom. Definitionen af sygdom på betingelsernes s. 19 indeholder imidlertid *'sygdom, skader og ulykker, såvel akutte som kroniske.'*

Min konklusion er, på baggrund af den dyrlægefaglige rådgivning, som jeg har modtaget og efterfulgt, at der er tale om en akut skade, som følge af stiksår på gåtur, med efterfølgende infektion, som ikke er behandlet med binyrebarkhormon eller cytostatica og at hunden er blevet rask udelukkende på antibiotisk behandling. Det tilføjes, at der ikke efterfølgende i sommerens lange solskin og hedebølge har været nogen tegn på tilbagefald, trods ophold i solen, og at såret er helt væk.

Under henvisning til de af Agria indsendte artikler, bemærkes at:

Behandling af phemfigus:

Din hund skal være indlagt for understøttende behandling, hvis den er alvorligt ramt af sygdommen.
Steroidbehandling kan ordineres på kort sigt for at bringe sygdommen under kontrol. Herudover anvendes ofte kræftmidler som man kalder cytostatika. Et eksempel kunne være azathioprin. Sygdommen kan dog ikke helbredes som sådan, men i nogen grad holdes nede.

Det anføres ligeledes i Overview of Nasal Dermatoses of Dogs at binyrebarkhormon er behandlingen."

Selskabet har i brev af 7/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ft henviser til, at vi afviser med en antagelse om en autoimmun sygdom. Dette er ikke korrekt, og vi henviser til vores tidligere sendte svar under pkt. 2, at vores afvisning ikke beror på en antagelse om en diagnose.

Ft har ikke tidligere givet os oplysninger omkring, at der skulle være tale om en udefrakommende hændelse som årsag til skaden.

Ft oplyser ikke ved anmeldelse, efterfølgende klager eller klage til Ankenævnet, at der skulle være tale om en ulykke som årsag til skaden. Vi henviser til vores tidligere sendte svar pkt. 2 hvor vores dyrlæge konsulent har gennemset journaler samt talt med de behandlende dyrlæger og i den forbindelse ikke har fået nogle oplysninger der kunne underbygge påstanden.

På den baggrund finder vi ikke det sandsynliggjort, at der skulle foreligge en ulykke.

Ft henviser selv til definitionen af sygdom på vilkårenes side 19, og i samme forbindelse konkluderer ft selv, at der er tale om (citeret):'… akut skade … med efterfølgende infektion.'

Da dette falder under definitionen 'sygdom' og policen har tidligere nævnte forbehold for hudsygdomme, kan vi ikke komme til anden konklusion, end at der ikke er dækning for skaden på den tegnede sygeforsikring på grund af forbeholdet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af hundens dyrlægejournal fra et dyrlægehus fremgår bl.a.:

"Tirsdag d. 8. maj 2018
ANAMNESE: Inficeret sår på snuden

_____

EPIKRISE:

MEDICIN:
Noromox Prolongatum Vet.inj. mod betændelse
Onsior inj.væske,
Onsior tabletter 10 mg 7 stk. (blister) (rec.) 1 tabl dgl i 7 dage.
Start 09.05.18 Mod smerter
Cefabactin Vet. tabletter 250 mg 10 stk. (blister) (rec.) 1 tabl 2 x dgl i 14 dage mod betændelse.

Hjemmebehandling:
Kovaline Olie/voks salve til at smøre området.
…
Tirsdag d. 22. maj 2018
Kontrol:
Tydelig bedring af tilstanden fra 8. maj
[Klagerens hund] var på altanen igår og det var nok til at give en lille forværring.

MEDICIN:
Cefabactin Vet. tabletter 250 mg 10 stk. (blister) (rec.) 1 tabl 2 x dgl i 10 dage, fortsat behandling Mod betændelse.
Anbefalet at holde [klagerens hund] ude af solen.
Fortsætter behandlingen i endnu 10 dage (ialt 24 dage)"

Af hundens dyrlægejournal af 22/6 2018 fra et dyrehospital fremgår bl.a.:

"ANAMNESE:
Var ved egen dyrlæge for 4 dage siden, som har givet antibiotika, smertestillende og salve til at smøre på.
Ejer synes ikke, at det er blevet bedre.
Ejer opdagede pludseligt såret, men kan ikke sige en hændelse, der har forårsaget det.

Hunden virker ikke interesseret i såret nu, men var det i starten.
Ejer kommer her, da egen dyrlæge havde talt om evt biopsi fra såret.

Medicin: Cefabactin, onsior og covaline.

– Fodres hjemme med: Ejer har for nylig skiftet foder.

_____

UNDERSØGELSE: Dorsalt på næsen ses et område på 2x1 cm med alopeci og fortykket hud.

_____

AFTALT: Ejer fortsætter behandling fra egen dyrlæge. Hvis der ikke er nogen forskel efter en uges behandling, da afventer ejer en uge uden antibiotika (må gerne få smertestillende hvis nødvendigt), og får en tid herefter til biopsi.

_____

PROBLEM/DX: OBS Pemphigus"

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Forbehold (se selve forbeholdet længere nede i teksten):**
I din forsikring er der indført et særligt forbehold/begrænsning i henhold til forsikringsvilkårene. Det betyder, at der er en begrænsning i dækningen og at du ikke modtager erstatning fra forsikringen for udgifter der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af sygdomme, og andre skadeshændelser, som er omfattet af forbeholdet.
…
Forbehold:
Hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer. Kan revurderes efter 6 måneders behandlings- & symptomfrihed med ny dyrlægeattest. Dog tidligst den 20/2-2017."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B.2 Dyrlægebehandling og medicin**
Du kan få erstatning op til forsikringssummen for dine udgifter, når en dyrlæge undersøger, behandler eller plejer den forsikrede hund, hvis den har kliniske symptomer på grund af ulykke eller sygdom, som indtræffer i forsikringsperioden og som omfattes af forsikringen.
Du kan også få refunderet dine udgifter til receptpligtig medicin.
Du skal indsende detaljeret faktura fra behandlende dyrlæge eller kopi af recept og kvittering fra apoteket.
Undersøgelser og behandling skal jævnfør dansk veterinærmedicinsk ekspertise være medicinsk motiveret, og følge retningslinjer og normer fra Den Danske Dyrlægeforening.
…
2. Hvor og hvornår gælder forsikringen
…
2.2 Agrias Ansvar
Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen. Behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder.
…

2.5 Forbehold
Vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme og skader gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2 fjerde afsnit.
Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for følgevirkningerne af de sygdomme, skader eller andre skadeshændelser der er omfattet af forbeholdet. Hvis forbeholdet kan revurderes, fremgår det af forsikringspolicen.
…
Ordliste

"**Sygdom:**
Med sygdom mener vi sygdom, skader og ulykker, såvel akutte som kroniske, medmindre andet er defineret i betingelserne.

Ulykkestilfælde:
Med ulykkestilfælde forstås en tilfældig, uforudsigelig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig skade af dette og evt. død til følge. I forbindelse med Agrias dyreforsikringer forstår vi også, at dyrlægen har konstateret, at dyret har slugt et fremmedlegeme eller er blevet akut forgiftet. Med ulykker menes ikke hedeslag eller for frysninger.
Med ulykker menes heller ikke en sådan tilstand som - selv om det er fundet efter en ulykke – ifølge veterinærens erfaring skyldes sygdom eller anden skade.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgifter til dyrlægekonsultationer og medicin i forbindelse med, at hendes hund fik en infektion på snuden. Klageren har blandt andet anført, at hun ved konsultation den 8/5 2018 hos dyrlægen fik forklaret, at "den mest sandsynlige årsag til den akut opståede skade, var at hunden nok havde fået et lille stiksår under gåtur og det derfor hurtigt var lukket og ikke var synligt". Det er klagerens opfattelse, at der efterfølgende er gået infektion i såret.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hudsygdom, og at der er taget forbehold herfor på policen.

Af hundens dyrlægejournal af 8/5 2018 fra et dyrlægehus fremgår det blandt andet, at hunden havde et inficeret sår på næsen, og at der blev udskrevet Noromox Prolongatum Vet.inj. mod betændelse, Onsior inj. væske, Onsior tabletter til 7 dage mod smerter, Cefabactin Vet. tablet-

ter til 14 dage mod betændelse og Kovaline olie/voks salve til at smøre området med. Det fremgår af dyrlægejournal af 22/5 2018, at hunden var til kontrol, at der var en tydelig bedring af tilstanden, og at "[hunden] var på altanen i går og det var nok til at give en lille forværring". Der blev udskrevet Cefabactin Vet. tabletter til yderligere 10 dage mod betændelse, og dyrlægen anbefalede at holde hunden ude af solen.

Af hundens dyrlægejournal af 22/6 2018 fra et dyrehospital fremgår det blandt andet, at "ejer synes ikke at det er blevet bedre. Ejer opdagede pludseligt såret, men kan ikke sige en hændelse, der har forårsaget det", samt "dorsalt på næsen ses et område på 2X1 cm med alopeci og fortrykket hud". Det blev aftalt, at "ejer fortsætter behandling fra egen dyrlæge. Hvis der ikke er nogen forskel efter en uges behandling, da afventer ejer en uge uden antibiotika (må gerne få smertestillende hvis nødvendigt), og får en tid herefter til biopsi". Under punktet "problem/dx" har dyrlægen noteret, "OBS Pemphigus".

Af forsikringsbetingelsernes punkt B.2 (dyrlægebehandling og medicin) fremgår det blandt andet, at "du kan få erstatning op til forsikringssummen for dine udgifter, når en dyrlæge undersøger, behandler eller plejer den forsikrede hund, hvis den har kliniske symptomer på grund af ulykke eller sygdom, som indtræffer i forsikringsperioden og som omfattes af forsikringen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 (Agrias Ansvar), at "vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen".

I forsikringsbetingelsernes ordliste er "sygdom" defineret som, "sygdom, skader og ulykker, såvel akutte som kroniske, medmindre andet er defineret i betingelserne".

Der er i policen indsat følgende forbehold: "Hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer".

13. 92656

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at såret på hundens snude enten skyldes, at den været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde eller at den har pådraget sig en sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt B.2.

Det er herefter selskabet, der skal bevise, at hundens lidelse er omfattet af policens forbehold for hudsygdomme.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at behandlingsbehovet skyldes en hudsygdom omfattet af den indsatte klausul. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hunden ikke er diagnosticeret med en hudsygdom, samt at hunden har været i behandling med antibiotika, og at såret nu er helt væk. Nævnet bemærker, at en almindelig bakteriel infektion i huden, der ikke er en følge af en underliggende sygdom, efter nævnets opfattelse ikke kan anses for at være en hudsygdom omfattet af den indsatte klausul.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal dække klagerens udgifter til dyrlægekonsultationer og medicin i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

14. 92656

Selskabet, Agria Dyreforsikring Filial af Agria International Försäkring Ab, Sverige, skal anerkende, at afslaget på dækning var uberettiget og skal herefter yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels