Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 92657:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har erhvervsevnetabsforsikring i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser pr. 2/2 2015, hvor hun tiltrådte et fleksjob.

Det fremgår af forsikringen, at den berettiger til fuld dækning og fuld præmiefritagelse, når forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og 2/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og halv præmiefritagelse.

I klageskema af 13/7 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling:
> [Klageren] modtager den 27. november 2013 en afgørelse fra PFA Forsikring, jf. **bilag 2**, hvoraf fremgår, at hun er berettiget til udbetaling af halv invalidepension med virkning fra den 18. september 2012 som følge af, at hendes indtjeningsevne er midlertidigt nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel.
>
> På baggrund af nye oplysninger om [klagerens] helbred og erhvervsevne ændrer PFA Forsikring denne afgørelse ved afgørelse af 9. januar 2015, jf. **bilag 3**, således at udbetalingen af invalidepension stiger fra halv udbetaling til hel udbetaling med virkning fra den 18. september 2012.

Baggrunden herfor er, at det vurderes, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller mindre.

Den 18. februar 2015 modtager [klageren] dog en meddelelse om, at udbetalingen af invalidepension stopper, da hun pr. 2. februar 2015 er begyndt i fleksjob. Denne afgørelse vedlægges som **bilag 4**.

[Klageren] modtager endvidere den 25. februar 2015 et tilbagebetalingskrav på for meget udbetalt pension, jf. **bilag 5**.

Afgørelsen om stop af invalidepension påklages efterfølgende den 12. september 2017, jf. **bilag 6**, men PFA Forsikring fastholder ved afgørelse af 23. oktober 2017, jf. **bilag 7**, at [klageren] ikke er berettiget til invalidepension.

Da der således fortsat er tvist om, hvorvidt [klageren] er berettiget til udbetaling af invalidepension, er nærværende klage nødvendiggjort.

Anbringender:
Baggrunden for afslaget af 23. oktober 2017 er, at PFA Forsikring har en formodning om, at [klagerens] indtægt i form af fleksjobløn og fleksjobtilskud svarer til mere end halvdelen af den normale løn for en fuldtidsmedarbejder med lignende uddannelse og alder.

Som det fremgår af udbetalingsmeddelelser for hhv. løn og fleksjobtilskud, jf. **bilag 8**, udgør [klagerens] månedlige indtægt kr. 6.125,88 samt et fleksløntilskud på kr. 18.260 i alt kr. 24.385,88.

Der er dog jfr. bilag 8, side 2 et indtægtsfradrag stor kr. 2.523,60. Indtægten er herefter kr. 21.862,28. Jf. § 7, stk. 8 i forsikringsbetingelserne fremlagt som **bilag 9**, har den forsikrede ret til forsikringsydelse, når forsikredes indtjening, udgørende summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud, er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

For at [klageren] er berettiget til forsikringsydelse, er det således et krav, at den indtægt, hun ville have kunnet oppebære, såfremt hendes erhvervsevne ikke var blevet nedsat, udgør kr. 48.771,76.

Som det fremgår af vedlagte af vedlagte CV, jf. **bilag 10**, har [klageren] stor erfaring som selvstændig både … og butiksindehaver. [klageren] har endvidere stor ledelseserfaring både erhvervsmæssigt og uddannelsesmæssigt.

På denne baggrund gøres det således gældende, at [klageren], såfremt hun ikke havde haft et erhvervsevnetab, ville have kunnet oppebære en løn på ikke under 48.771,76 kr.

Som dokumentation herfor vedlægges endvidere som **bilag 11**, to løntjek fra Jobindex. Som det fremgår heraf, udgør den gennemsnitlige løn for en med samme uddannelses- og erhvervserfaring som [klageren] hhv. kr. 52.196,00 og kr. 49.530,00.

Det gøres herefter gældende, at [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse i medfør af § 7 i forsikringsbetingelserne, hvorfor PFA Forsikring tilpligtes at udbetale et beløb svarende hertil.

Det bemærkes i den forbindelse, at udbetalingen skal ske med tilbagevirkende kraft fra den 2. februar 2015, hvor udbetalingen stopper.

Selskabet har i brev af 17/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?**
Forsikrede er utilfreds med, at PFA har stoppet udbetaling af invalidepension pr. 2. februar 2015, hvor forsikrede begyndte i fleksjob.

Selskabet henviser til, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling, da hendes nuværende samlede indtægt i fleksjobbet ikke er nedsat til halvdelen af hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Sagsfremstilling
Forsikrede har gennemført [erhvervsfaglig]uddannelsen, basisuddannelsen for … samt i 1998 gennemført …. Efterfølgende har hun gennemført en række moduler inden for bl.a. …, ledelse og … . Forsikrede har gennem sin erhvervskarriere arbejdet som …

Forsikrede indgav i slutningen af 2010 anmeldelse om helbredsmæssige forhold til selskabet. I ansøgningen oplyste hun, at hun var indehaver af en …butik, men at hun siden 1. juni 2010 havde været sygemeldt og nu var under udredning for leddegigt, ligesom hun led af hypermobilitet. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en række oplysninger, herunder oplysninger fra forsikredes revisor. Revisoren oplyste, at forsikrede de seneste tre år forud for sygemeldingen havde haft en gennemsnitlig indtægt på 125.572 kr. årligt og at hendes indtægt i perioden fra 1. juli til 30. september 2010 udgjorde mindst 76.190 kr. (bilag B).

Ved brev af 17. februar 2011 (bilag C) afviste selskabet at yde dækning, idet selskabet anførte, at forsikrede ikke havde lidt et indtægtstab på minimum halvdelen.

Ved anmeldelse modtaget den 27. februar 2013 ansøgte forsikrede på ny om udbetalinger. Af anmeldelsen fremgik, at forsikrede ved udgangen af september 2011 havde haft lønophør og siden 18. juni 2012 havde modtaget sygedagpenge. Efter indhentelse af oplysninger til brug for sagens behandling meddelte selskabet i brev af 27. november 2013 (bilag D), at forsikrede var berettiget til halve ydelser tilbage fra 18. juni 2012, da selskabet havde vurderet, at hendes erhvervsevne var nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel.

Ved selskabets opfølgning på sagen i slutningen af 2014 vurderede selskabet, at forsikrede fortsat var berettiget til ydelser, hvilket selskabet meddelte forsikrede i brev af 9. januar 2015 (bilag E). Selskabet ændrede udbetalingerne fra halve til hele ydelser med virkning tilbage fra 18. september 2012, idet selskabet ud fra de nye oplysninger vurderede, at forsikredes erhvervsevne fra dette tidspunkt var nedsat til en tredjedel eller mindre.

Den 12. januar 2015 ringede forsikrede til selskabet og i telefonnotatet udfærdiget i forbindelse med samtalen ses noteret, at forsikrede oplyste, at hun havde udsigt til et fleksjob 10 timer om ugen. Af notatet fremgår, at selskabets sagsbehandler i den forbindelse oplyste, *"" at hun ikke ville være berettiget til invalidepension i fleksjobperioden, hvis løn og fleksjobstilskud oversteg halvdelen af sædvanlig løn (er vist på 27.000 – 30.000 kr.) […] Aftalt, at hun kontakter os, når hun ved nærmere om fleksjobbet"* (Bilag F, Dialog oprettet 12. januar 2015).

Den 18. februar 2015 ringede forsikrede til selskabet og oplyste, at hun fra den 2. februar 2015 var kommet i fleksjob. Af telefonnotatet fra samtalen fremgår: *"Hun er indforstået med at udbetalingen stopper og at hun skal betale februar tilbage"* (bilag F, Dialog oprettet 18. februar 2015).

Ved brev af 18. februar 2015 meddelte selskabet skriftlig til forsikrede, at udbetalingen af invalideydelser stoppede med virkning fra den 1. februar 2015 (bilag G).

Cirka 2½ år efter klagede forsikrede ved brev af 12. september 2017 over afgørelsen af 18. februar 2015. Selskabet besvarede ved brev af 23. oktober 2017 klagen og fastholdte i brevet afgørelsen om at stoppe udbetalinger som følge af forsikredes indtægt i hendes fleksjob (bilag H).

Forsikrede har herefter ved klage af 6. august 2018 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikredes advokat har i klagen til ankenævnet vedlagt kopi af forsikrede lønseddel (forsikredes bilag 8), hvoraf fremgår, at hendes løn i jobbet som …/ … udgør 6.125 kr. Af medsendte udbetalingsmeddelelse fra forsikredes kommune fremgår, at forsikredes flekslønstilskud i fleksjobbet udgør 18.260 kr. og at hun har et indtægtsfradrag på 2.523,60 kr. Det vil sige, at forsikredes indtægt i fleksjobbet samlet udgør 21.862,28 kr.

Begrundelse for PFA's "afgørelse"
PFA fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til dækning for erhvervsevnetab efter den 1. februar 2015, idet hendes samlede indtægt i fleksjobbet ikke er nedsat til halvdelen af hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. PFA har lagt vægt på følgende forhold:

- Forsikredes aktuelle indtægtsforhold i fleksjobbet skal i henhold til forsikringsbetingelserne sammenlignes med, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer på … år, som har gennemført …uddannelsen, basisuddannelsen for … samt …uddannelsen og har arbejdet indenfor …faget i cirka 8 år, herunder en del af tiden også som faglærer og desuden har arbejdet som selvstændig med egen …/butik og … i cirka 10 år. For at opnå dækning må forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) – altså de 21.862, 28 kr., ikke overstige, hvad der svarer til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for en person med nævnte alder, uddannelse og anciennitet.

- Da vurderingen skal foretaget ud fra personer med lignede uddannelse har PFA har som bilag I fremlagt en række lønstatistikker, herunder uddrag af …overenskomsten 2017-2020 vedrørende fastlønnede …, …forbundets lønstatistik for … ved … af 1. april 2018 samt lønstatistik fra …forbundet vedrørende … ved … . Ved en gennemgang af disse lønstatistikker ses lønningerne – uanset indplacering på løntrin og eventuelle ekstra tillæg - ikke at overstige 43.724,56 kr., men derimod lader de sig indplacere sig væsentlig lavere. PFA henviser til de vedlagte statistikker i bilag I.

- Vi bemærker desuden, at forsikredes løn i hendes aktuelle fleksjob som …instruktør på en institution for …, dvs. et arbejde, der ligger meget specifikt indenfor hendes uddannelsesområde, beløber sig til 6.125,88 kr. for 10 timer ugentligt. Såfremt lønnen i fleksjobbet ganges op til en fuldtidsstilling (37 ugentligt timer) ville lønnen udgøre 22.665,70 kr. – et godt stykke under 43.724,56 kr., som forsikrede for at opnå dækning skulle kunne have oppebåret, såfremt hendes erhvervsevne ikke var blevet nedsat.

- Forsikrede har foruden arbejdet som … og … arbejdet som selvstændig med egen …butik i perioden 1991-1993 og med egen …butik i perioden 2007-2011. Vi formoder, at hun i dette arbejde har anvendt sin basisuddannelse indenfor … . Da et gennemsnitligt indtægtsniveauet på dette område varierer ganske meget, er det vanskeligt at finde en retvisende statistik for indtægtsniveauet. Vi har derfor sammenholdt indtægtsniveauet med hendes faktiske indtægt som indehaver af …butikken, hvor den gennemsnitlige løn i årene op til 2010 udgjorde cirka 125.000 kr. Selv ved en opregulering af indtægten til nutidskroner vil indtægtsniveauet ikke komme i nærheden af en månedlig indtægt på 43.724 kr.

- Vi har desuden noteret os, at forsikrede ved samtale med selskabets sagsbehandler i forbindelse med afgørelsen i 2015 ikke ses at have gjort indsigelser, da sagsbehandleren informerede forsikrede om fleksjobvilkåret i betingelserne og foreholdt forsikrede en sædvanlig løn på 27.000 – 30.000 kr. (jf. bilag F).

- Forsikredes advokat har vedlagt klagen bilagt en række udskrifter fra Jobindex. Selskabet bemærker, at statistikken hos Jobindex og lønniveauet for de vedlagte online ansøgninger beror på en lønforventning. Statistikken viser således ikke, hvad de pågældende ansøgere har opnået i løn i forbindelse med eventuel ansættelse. Af udskrifterne fra Jobindex fremgår ikke hvilke søgekriterier, som advokaten har anvendt, men ved en gennemgang af de enkelte ansøgninger ses ansøgerne at have arbejdet indenfor den finansielle verden, forsikrings- og it-området, ligesom at der er tale om salgschefer indenfor større virksomheder og ligesom, at mange af ansøgerne besidde uddannelser som datamatikker, merkonom og speditør m.v. Ansøgernes lønforventninger er således ikke sammenlignelige med hvad forsikrede ville have tjent, hvis erhvervsevnetabet ikke var indtrådt. Statistikken er således hverken generelt eller konkret retvisende.

- Det er forsikrede, der har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, herunder også hun opfylder det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelserne.

Konklusion
PFA fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til dækning efter den 1. februar 2015, idet hendes samlede indtægt i fleksjobbet ikke er nedsat til halvdelen af hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignede uddannelse, anciennitet og alder.

Klagerens advokat har i brev af 5/10 2018 hertil blandt andet anført:

"Med henvisning til PFA's svar af 17. august 2018 og begrundelsen vedr. fastsættelse af lønniveau skal det indledningsvis anføres, at forsikrede i september 2000 indgik en ansættelsesaftale med …. Aftalen, der er vedlagt som sagens bilag 12, fastsætter forsikredes løn som …konsulent til kr. 22.340,00 pr. 1. januar 2001.

Som det fremgår af sagens bilag 10, gennemførte forsikrede en … diplomuddannelse i … i 2006, ligesom forsikrede i 2012 gennemførte en …uddannelse i … . Allerede af den grund må forsikredes løn fastsættes væsentligt højere end det pristalsregulerede beløb, som i 2018-tal udgør kr. 30.547,14

Henset til forsikredes erhvervserfaring som selvstændig, som leder og som … fastholdes det derfor, at bilag 11 udgør et retvisende billede af, hvad forsikredes lønniveau ville have været, da der er tale om betydelige sammenfald af kompetencer og kvalifikationer mellem forsikredes CV og databasens CV'er.

I forlængelse heraf må den af PFA fremlagte lønstatik for tjenere og AMU-lærere afvises som sammenligningsgrundlag.

Det fastholdes derfor, at forsikrede, såfremt hun ikke havde haft et erhvervsevnetab, ville have kunne oppebære en løn på mindst kr. 48.771,76.

Det gøres derfor fortsat gældende, at forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse i medfør af § 7 i forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Grundlag for udbetaling
Generel erhvervsevnenedsættelse
§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurderingen af, om forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen.
Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.
Stk. 3. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til højst henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen må derudover ikke overstige en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.
Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.
…
Stk. 6. Retten til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den generelle erhvervsevne, og forsikredes indtægt er tilstrækkelig lav, jf. stk. 3.
Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, og er den forsikredes indtægt tilstrækkelig lav, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.

> Stk. 8. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet pr. 2/2 2015, hvor klageren tiltrådte et fleksjob, har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har henvist til, at klagerens indtægt i fleksjobbet inklusive offentligt tilskud på 21.862,28 kr. om måneden udgør mere end halvdelen af den indtægt, som er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder som klageren.

Klageren har under henvisning til statistikmateriale fra Jobindex anført, at hun er af den modsatte opfattelse.

Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Dækning ved tab af erhvervsevne ydes i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, når forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte lønstatistikker – og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun i fleksjobbet inklusive offentlige tilskud tjener mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser efter den 2/2 2015,

hvor klageren tiltrådte fleksjobbet, under henvisning til, at klageren efter dette tidspunkt ikke har haft et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings