

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 92661:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 13/7 2018 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under rejse i [land1] bliver jeg den 7. april 2018 overfaldet og frarøvet en rygsæk med værdigenstande som Fujikamera og MacBook Procomputer med videre. Hjemvendt til Danmark den 7. maj 2018 ønsker repræsentanter fra forsikringsselskabet et møde med undertegnede, hvor original dokumentation for de stjålne effekter ønskes udleveret. 14. maj 2018 bliver mødet afholdt, hvor dokumentationen udleveres. Efterfølgende bliver jeg tilsagt til Tryg Forsikrings hovedkontor i Ballerup den 18. maj 2018, hvor der bliver afholdt endnu et møde. De samme repræsentanter fra selskabet forholder mig, at der ikke er tiltro til min forklaring og dokumentation, hvorfor der ikke kan udbetales forsikring for de mistede genstande.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringen dækker for de mistede effekter, der da før, under og efter møderne er sendt og vist dokumentation for disse."

Selskabet oplyste herefter, at der var indgivet politianmeldelse mod klager på grund af forsøg på bedrageri. Sagen blev derfor sat i bero.

Selskabet har den 3/12 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 indledning

Sagen drejer sig om, at klager har anmeldt, at han har været udsat for et overfald den 7. april 2018 i en busterminal i [land1].

Twisten vedrører spørgsmålet om udbetaling af erstatning, idet selskabet har afvist at udbetale erstatning i sagen. Selskabet finder, at klageren ikke har godtgjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

3.0 sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 10. april 2018, at han den 7. april 2018 havde været udsat for et overfald, da han befandt sig i en busterminal i [land1].

Klageren forklarede, at han, inden han skulle med en bus, var blevet overfaldet og fik stjålet sin rygsæk.

Da klageren har haft anmeldt flere lignende overfald i udlandet bad selskabet sin taksator om at undersøge sagen, herunder anmodet klageren om dokumentation for klagers krav.

Efter tyveriet, mens klageren stadig var i [land1], tog han fotos af sine medbragte købskvitteringer og fremsendte dem til selskabet. Årsagen hertil var ifølge klageren, at han ved tidligere skader havde fået erstatning umiddelbart efter overfaldene, og derfor regnede han med, at dette også ville ske denne gang.

I forbindelse med behandling af sagen har selskabet taksator og efterforsker undersøgt sagen nærmere og de har i den forbindelse afholdt 2 møder med klager, henholdsvis den 14. og den 18. maj 2018 på selskabets hovedkontor.

3.1 mødet d. 14. maj 2018

Under mødet den 14. maj 2018 forklarede klager, at han havde haft 3 tasker med på rejse, men det var blot den ene, der var blevet stjålet. Han forklarede, at han stod og tog billeder af nogle skibe. Klager brugte både kamera og telefonen. Han havde observeret en kvinde som stod nær ham. Klager lagde kameraet ned i tasken. Derefter gik han ind i terminalen for at købe en billet. Da så han kvinden igen. Derefter mærkede han noget skarpt i nakken, og han fik frarøver sin taske med kameraudstyret i. Vores taksator forespurgt til, hvor tasken havde været, samt om han så kvinden. Klager oplyste, at han havde tasken ved sin side, og at han havde set kniven.

I forbindelse med mødet fremlagde klager nogle kvitteringer. Han oplyste, at han havde købt tingene forskellige steder, da [butik] i [by], efter hans vurdering, havde en bedre rådgivning. Klager forklarede, at årsagen til, at han havde alle sine kvitteringer med på rejsen skyldes, at han var væk i 2 måneder, og i den forbindelse var han nervøs for indbrud i lejligheden.

Der manglede en del information på blandt andet kvitteringerne fra [butik]. Klager blev derfor anmodet om at fremskaffe bankkontoudskrift på disse køb.

Klager blev forespurgt, om han havde andet elektronik med på turen, og det oplyste han, at han ikke havde.

Klager blev under mødet informeret om, at vi havde læst noget af hans rejseblog. Klager bekræftede at han havde lavet den, men at der ikke var tale om en erhvervsmæssig rejse.

Klager blev foreholdt, at han nu havde været udsat for lignende skader 3 gange, og til det svarende klager, at det kendte ham ikke til. Klager blev foreholdt de konkrete sager han havde haft anmeldt til os og herefter oplyste han, at han jo rejste på udsatte steder.

Det blev aftalt ved dette møde, at klager skulle fremskaffe kopi af bankkontoudskrifter.

Vores taksator og efterforsker tog kvitteringerne med og oplyste til klager, at de ville undersøge disse nærmere.

Som tidligere oplyst undersøger politiet nu sagen.

Selskabet afventer politiets undersøgelse, men skal samtidig gøre opmærksom på, at politiets vurdering ikke nødvendigvis har betydning for aktuelle sag.

Selskabet henviser til fx dom omtalt i FED 2012.16, hvor man trods frifindelse for forsøg på forsikringsbedrageri i en straffesag, ikke kunne løfte sin bevisbyrde for, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

3.2 bemærkninger vedr. møde d. 14. maj 2018

Klageren har i sit brev til politiet anført flere bemærkninger til sagen.

På nuværende tidspunkt skal det blot bemærkes:

- Klageren har ændret forklaring, og det meget præcise signalement af personerne er først fremkommet nu. Under mødet med selskabet kunne klageren ikke givet et signalement.
- Selskabet har spurgt klageren til andet elektronik, og det er ikke korrekt, når klageren påstår andet.
- Selskabet har kopi af klagerens opslag på Facebook.
- Det forholder sig fuldstændig, som anført, at klageren har haft 3 lignende sager.

Selskabet forbeholder sig ret til at fremkomme med flere bemærkninger.

3.3 mødet den 18. maj 2018

Under mødet den 18. maj forklarede klager igen, at han havde medbragt dokumentationen på ferie, idet han var bange for, at det ville blive stjålet fra hans lejlighed, mens han var ude og rejse.

Klager blev foreholdt, at der ikke har været registreret nogen indbrud i hans lejlighed men han var blevet overfaldet 3 gange tidligere i udlandet, så vores opfattelse var, at der var større risiko for at medbringe dokumentation i udlandet i stedet for at lade denne blive i lejligheden. Det var ikke kundens opfattelse.

Angående de to billeder af det samme skib, som klager havde optaget med sin telefon umiddelbart før overfaldet, kunne klager ikke huske, hvordan han havde fremsendt disse til os. Klager har oplyst, at han havde overført alle sine billeder fra sin telefon til en udenlandsk computer. Han kunne ikke forklare, hvor dette blev gjort, sandsynligvis på en internetcafé, men han kunne ikke komme det nærmere.

Klager blev foreholdt, at der var ændret og fjernet i hans rejseblog på Facebook. Da vores specialkonsulent først var på rejsebloggen og undersøge sagen var der blandt andet opslag angående de

mistede genstande fra overfaldet var dækket af klagers forsikring. Dette opslag er senere blevet fjernet af klager. Selskabet har skærmpoint af klagers Facebookprofil fra henholdsvis den 15. april og fra 17 maj. Dette har klager forklaret med, at han fjernede det, fordi der var tale om personfølsomme oplysninger. Klager kunne ikke forklare, hvorfor han lavede et langt og fyldigt indlæg på sin blog angående oplevelser på sin rejse og kort efter laver et indlæg om, at han lige er blevet overfaldet.

Under mødet den 18. maj 2018 spurgte klager ind til, hvordan selskabet kunne undersøge hans tidligere skader, der var anmeldt til selskabet. Det var klagerens opfattelse, at når de var afsluttet, kunne man ikke gå tilbage og se detaljerne i sagerne. Det blev forklaret til klager, at sagerne var ganske rigtigt afsluttet, og han havde fået udbetalt erstatning for disse skader, men vi kunne stadig gå ind i de afsluttede sager og se alle detaljer.

Klager blev under dette møde foreholdt, at selskabet ikke havde tiltro til hans anmeldelse, og at selskabet derfor afviste skaden. Selskabet oplyste, at der ikke ske en udbetaling.

Selskabets afgørelse er truffet på baggrund af det indsendte dokumentation og klagers forklaringer af sagens forløb.

3.4 bemærkninger til mødet den 18. maj 2018

Klageren har i sit brev til politiet anført flere bemærkninger til sagen.

På nuværende tidspunkt skal det blot bemærkes:

- Selskabet havde – som anført – spurgt klageren, om der var nyt i sagen.
- Klageren har aldrig omtalt en USB-nøgle til selskabet, jf. også det tidligere oplyste om klagerens opslag på Facebook om 'computer'.

Selskabet forbeholder sig ret til at fremkomme med flere bemærkninger.

Der er tale om 2 af selskabets medarbejdere, der kan bekræfte selskabets fremstilling af sagen.

Klageren oplysninger til politiet er ikke i overensstemmelse med det, at selskabets medarbejdere fik oplyst og drøftede med klageren på de to møder.

4.0 Vurdering af sagen

Efter sagens indbringelse for ankenævnet har selskabet gennemgået sagen på ny.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er vores vurdering, at klager ikke har bevist hverken rigtigheden og størrelsen på kravet.

Selskabet undrer os over følgende:

- 1) Hvorfor medbringe originale købskvitteringer på rejse? Dette virker, som en meget usædvanlig beslutning. Og det kan bemærkes, at der aldrig har været indbrud i klagerens boligen i Danmark.
- 2) Klager har sendt 2 billeder, som forestiller 2 skibe, som blev fotograferet i [sted], [land1] inden overfaldet. Disse billeder kan kun være sendt fra en Mac computer.

3) Klager har skrevet et langt indlæg - efter det røveriske overfald – men umiddelbart før indlægget om overfaldet.

4) Klager har slettet kommentarer fra hans rejseblog i forbindelse med det indlæg som han skriver om overfaldet. Det virker også usædvanligt at gøre dette?

Selskabet finder det mistænkeligt, at klager tager sine købskvitteringer med på sin rejse.

Selskabet finder det også påfaldende, at klager bliver overfaldet for 4. gang i udlandet, og at disse overfald sker på næste samme måde.

Klagers forklaring om, at han rejser på udsatte steder, må i det hele afvises. Uanset om man rejser 'udsatte steder' er man ikke udsat for røveri igen og igen. I øvrigt mener selskabet ikke, at [europæisk by] er et udsat sted (et af de steder hvor et tidligere overfald angiveligt skulle være sket).

Klager har i en klage til selskabet anført, at han havde 2 USB stik, som han anser som sin 'private computer'. Som anført har klageren ikke tidligere nævnt overfor selskabet, at han havde sådanne to USB nøgler. Hvis klageren havde opbevaret alt andet elektronik i den stjålne taske, hvor lå så disse 2 USB stik? Hvis klageren har disse stik, hvorfor har klageren så ikke fundet anledning til at tage disse frem? Han kunne måske underbygge sine fotos hermed.

Selskabet har i flere omgange spurgt ind til back-up, og selskabet er ikke på noget tidspunkt blevet gjort bekendt med USB stik. Klagerens ændrede forklaring om, at han har overført fotografierne fra en Iphone X til USB stik via ekstern pc, kan ikke lægges til grund. Efter selskabets vurdering kan de 2 USB stik være skabt efterfølgende.

Under de to møder med selskabets 2 medarbejdere oplyste klager, at han ikke kunne beskrive gerningsmændene og kvinden, da han var for chokeret. Nu kan klageren beskrive personerne meget detaljeret.

Vores vurdering af sagen baseres ikke på politiets afgørelse i en eventuel strafferetlig sag, idet vores afgørelse af sagen sker på baggrund af forsikringsaftaleloven, ankenævnspraksis samt de betingelser, som er gældende for policen.

Vi har ikke tillid til klagers anmeldelse og vi må derfor fastholde at vi ikke kan udbetale erstatning.

I fx kendelse nr. 54.760 lagde nævnet vægt på, at den pågældende klager '4 gange tidligere inden for en kortere årrække' havde været udsat for helt tilsvarende tyveriet. Dette betød, at klageren ikke fik udbetalt erstatning.

Der skal igen gøres opmærksom på, at selskabet har politianmeldt klageren for forsøg på bedrageri.

Selskabet vil vender tilbage vedrørende dette. Endvidere har selskabet opsagt kundeforholdet."

Klageren har i brev til nævnet den 21/12 2018 bl.a. anført:

"2. Sagen kort

Jeg anmeldte den 8. april 2018 et væbnet røveri og ikke den 10. april som beskrevet i sagsfremstilling. Tvisten mellem undertegnede og selskabet vedrører udbetaling af erstatning for mistede effekter. Selskabet konkluderer, at det ikke er godtgjort, at jeg skulle have været udsat for en berettiget forsikringsbegivenhed dækket af forsikringen. Jeg er af den modsatte opfattelse.

...

9. Vurdering af sagen

Selskabets indlæg af 3. december 2018 hviler på en præmis om at inddrage forklaringen fra TJMs medarbejdere og min forklaring på de afholdte møder den 14.5.2018 og 18.5.2018. På intet tidspunkt skriver selskabet: 'referat' eller 'uddrag af referat' i indlægget. På intet tidspunkt refererer TJM til en forbindelse til referaterne modtaget den 5. juni 2018 af [medarbejder1] og det, der står under 3.1 mødet d. 14. maj 2018 og 3.3 mødet d. 18.5.2018. Alligevel er det påfaldende, at afskriften fylder noget nær halvdelen af TJMs indlæg af 3.12.2018.

I en aktivitetsoversigt, som var en del af min aktindsigt, optræder 'referat' to gange:

'22-05-2018 INFI Referat af møde dne 14.05.2018'

'22-05-2018 INFI Referat af møde den 18.05.2018'

Det er uomtvistelig bevist, at der er tale om referaterne modtaget af [medarbejder2] 5.6.2018.

Der er tale om mere eller mindre ren afskrift. Der skrives i 3. person; Klager. Det forekommer ulogisk at bruge 'klager' i et referat, da 'klager' forudsætter, at der foreligger en klage, som der også gør af 27.6.2018. Blot ligger klagen efter afholdelsen af møderne i maj. Jeg har på ingen måde forudsætninger for at vide, at TJM har en ansat i receptionen ved navn ... eller et mødelokale, som hedder For blot at drage et par eksempler.

Referaterne bliver ikke gengivet, som dem, jeg modtog 5. juni 2018 som en del af min aktindsigt. Og der er IKKE tale om småjusteringer eller kommaer der er sat på en anden måde. Var der det, ville omfanget af dette høringssvar være væsentlig mindre. TJM har ændret forklaring og bringer nye oplysninger og tilbageholder oplysninger. Eksempelvis at begge møder skulle være foregået på selskabets hovedkontor. [medarbejder2], [medarbejder3], [medarbejder1] og [medarbejder4] ved godt, at det er usandt. Ligesom de også ved, at der for eksempel kun har været tale om backup én gang under mødet den 18. maj 2018.

Det forekommer helt bevidst, at referaterne ikke er gengivet på samme måde, som dem jeg modtog 5.6.2018.

Indlæggets egen præmis kan der på ingen måde fæstnes lid til. Selskabets nye oplysning om et såkaldt 'meget præcist signalement' fremgår hverken under punkt 3.1 og 3.3 og heller ikke de originale referater.

Med [medarbejder2] egen formulering under mødet den 14. maj 2018 om et modus operandi, det vil sige samme fremgangsmåde, for mine tre tidligere sager, er der en klar agenda og modus operandi fra selskabets side. Den handler om computeren. At jeg skulle have brugt den efter det væbnende røveriske overfald. Det forholder sig ikke sådan. Jeg tiltræder min redegørelse af 22.

maj 2018 til TJM, klagen til Ankenævnet For Forsikring af 27. juni 2018 og min redegørelse til ... Politi 6.11.2018. Blot vil jeg tilføje, at jeg har uddybet den dokumentation, som TJM ønsker. Jeg har ikke bragt nye oplysninger, og jeg heller ikke ændret forklaringer på noget tidspunkt, således som selskabet hævder. Derfor undrer det i særdeleshed, hvad TJM helt præcist vil have?

Under en eventuel afhøring hos politiet eller i en retssag er jeg til hver en tid klar til at afgive samme forklaring – under strafansvar. Men med den forskel, at retsplejeloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, stk. 1, 2, 3a til 3e træder i kraft, som selskabets advokat bør kende som – advokat. Eller gør han?

Jeg undrer mig over følgende, som er usædvanligt i min optik:

1. Hvorfor gengiver selskabet ikke referaterne af 14.5.2018 og 18.5.2018, som dem jeg modtog af [medarbejder1] i forbindelse med aktindsigten?

2. Hvorfor bringer TJM oplysninger i indlægget, som hverken optræder under punktet 3.1 mødet d. 14. maj 2018 og 3.3 mødet d. 18. maj 2018 og referaterne modtaget af [medarbejder1] 5.6.2018?

3. Hvorfor ændrer TJM oplysninger i indlægget, som hverken optræder under punktet

3.1 mødet d. 14. maj 2018 og 3.3 mødet d. 18. maj 2018 og referaterne modtaget af [medarbejder1]?

4. Hvorfor undrer TJM sig over, at jeg tager originale købskvitteringer med på min rejse, når jeg har givet en forklaring herom? Og hvorfor undrer selskabet sig over, at de er medbragt, når det ikke er i strid med straffeloven og TJMs forsikringsbetingelser?

5. At det er påfaldende, hvordan TJM læser min redegørelse til politiet af 6.11.2018. At placeringen af USB-nøglen bliver kommenteret uden at kommentere et ord på fire bogstaver: PUNG, som er anført i forlængelsen af USB-stik.

6. At efterforsker, [medarbejder3] har læst noget af min rejseblog og det 'tilfældigvis' er det opslag om mine redigerede oplysninger i forbindelse med hændelsen 7. april 2018. Men de øvrige 26 opslag er ikke kommenteret. Påfaldende.

7. At det er påfaldende, at et indlæg, som ifølge TJM er langt og fyldigt, bliver kommenteret al den stund, at jeg har skrevet i min klage og redegørelse til politiet, at jeg skrev indlægget under en 26 timers bustur.

8. At TJM kun nævner computeren. Selskabet nævner ikke med ét ord følgende i indlægget af 3.12.2018: ...

9. At det er påfaldende, at selskabet på intet tidspunkt har forholdt sig til endsige kommenteret politirapporten fra politiet i ... på trods af, at TJM selv kræver, at forsikringstager skal indhente en politirapport og sende den til selskabet.

10. At det undrer, at TJM inddrager dommen FED 2012.16 og kendelse 54.760, som ingen lighed og relevans har med den aktuelle hændelse 7.4.2018. Er TJM overhovedet klar over, at hændelsen

er foregået i [land] og – ikke i Danmark, som dommen og kendelsen vidner om? Eller er det fordi, TJM drager i tvivl hvorvidt, jeg været ude og rejse? I så fald drager selskabet også mine pasoplysninger i tvivl.

Jeg har forholdt mig til hvert et spørgsmål og undren, som TJM har. Hvert et ord i bogstaveligste forstand. Jeg har gengivet TJMs forklaring i indlægget og referaterne korrekt – også set i lyset af selskabets mange stavefejl. Det samme kan ikke siges om selskabet i forhold til min redegørelse af 22.5.2018, min klage af 27.6.2018 og 6.11.2018 til politiet. Selv TJMs brug af ordene: 'røveri, røverisk overfald, overfald og tyveri' er fuldstændig forvirrende og misvisende i indlægget.

Denne sag handler om fakta og holdninger. At jeg har været på rejse og har været udsat for den nævnte hændelse er veldokumenteret og bliver endnu mere dokumenteret nu, idet jeg sender: 'Yderligere dokumentation haves af [klageren] ', som anført i klagen og til politiet, til Ankenævnet og omtalte politimyndighed.

At TJM ikke accepterer mine forklaringer, forandrer ikke, at det er min forklaring, som jeg på intet tidspunkt har ændret. Sempelthen, fordi det er forklaringen, uanset om det i TJMs optik er mistænkeligt og undrer.

Jeg vil understøtte, at mine rettigheder som borger er tilsidesat på de nævnte møder. Som en sigtet uden rettigheder. Jeg har været mistænkeliggjort fra starten af.

Der er hverken blevet aftalt, hvordan møderne skulle foregå, og hvordan de skulle have været optaget. Eksempelvis med diktafon og en kopi af referaterne, som jeg kunne få til underskrivelse med mulighed for at godkende eller ikke godkende min forklaring. Således som det foregår under en afhøring hos politiet og i en retssag.

Selskabets medarbejdere fremtræder utroværdige, hvor de har undersøgt sig selv, hvilket ikke er objektivt og betyder sammen med referaterne og indlægget, at TJMs forklaring afvises.

Kravet rigtighed og størrelse er veldokumenteret, hvorfor jeg fastholder mit krav."

Politiet opgav sigtelsen mod klageren den 2/9 2020.

Selskabet har den 11/11 2020 bl.a. anført:

"Som anmodet skal vi hermed vende tilbage med vores endelige stillingtagen til ovennævnte sag.

Vi har i mellemtiden modtaget orientering fra politiet om, at de har opgivet sigtelsen for bedrageri mod klager. Som oplyst flere gange er dette dog uden betydning for afgørelsen i forsikrings sagen og på det foreliggende grundlag må vi fastholde, at vi ikke har tillid til anmeldelsen, hvorfor vi ikke kan betale erstatning.

Helt grundlæggende har det formodningen imod sig, at man 4 gange indenfor en 8-årig periode bliver udsat for knivoverfald. Fremgangsmåden har i alle 4 tilfælde været mere eller mindre det

samme. Klager bliver truet med en kniv til at udlevere sin taske, som indeholder diverse kamera-udstyr og andet elektronik. Derudover virker det atypisk, at man medbringer sine kvitteringer på en længerevarende rejse og at de lige netop lå i en anden taske.

Desuden stiller det klager i en bevismæssig dårlig situation, at han ændrer forklaring undervejs og at han bevisligt har ændret i sit opslag på facebook. Her tænker jeg navnlig på, at han i et svar på facebook skriver, at billederne heldigvis var overført til computeren og at kameraet stort set var tomt. 'Computeren' må anses for at være en bestemt computer og ikke en tilfældig computer på en offentlig internetcafé. Det giver for øvrigt ikke mening, at uploade sine personlige rejsebilleder til en computer, som ikke er ens egen. Oplysningen om USBsticket kommer først langt senere og klager nævner intet om det på de 2 møder i maj 2018 og heller ikke i forbindelse med, at erstatningen afvises.

Vores skadekonsulent besøgte klagers facebookprofil d. 16. april 2018, hvor ovennævnte svar omkring, at billeder var gemt på computeren fremgik. Da skadekonsulenten besøgte facebookprofilen igen d. 17. maj 2018, var opslaget redigeret og klagers svar vedrørende billederne var fjernet. Endvidere kunne vi konstatere, at klager d. 7. april 2018 havde lavet to opslag på facebook. Først et 'ugens rejsebrev' og dernæst opslaget omkring overfaldet. Det fremgik ikke, hvor lang tid der var imellem opslagene, men det forekommer besynderligt, at man først laver en rejseopdatering, som intet nævner omkring overfaldet og dernæst et kort opslag omkring overfaldet.

...

I øvrigt er klager af statur en stor mand, hvorfor han, efter vores vurdering, ikke er det oplagte offer til et knivoverfald og umiddelbart virker han heller ikke som typen, der giver op uden kamp.

Klager har i flere indlæg stillet sig kritisk overfor vores gengivelser af referaterne ifm. Møderne d. 14. og 18. maj 2018. Første møde blev afholdt på klagers bopæl i [by] og andet møde blev afholdt hos Tryk i [by]. Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at der er tale om referater skrevet ud fra noter fra selve mødet og at der er sket en tastefejl i referatet.

...

Klager har tidligere henvist til, at den sidste del ikke giver mening i forhold til om han så kvinden eller kniven. Jeg har talt med både vores taksator og vores skadekonsulent og klager blev forespurgt, hvor tasken havde været og om han havde set kniven. Det stemmer også overens med, at klager i et af sine indlæg beskriver kniven og i øvrigt også giver et signalement af både kvinden og gerningsmændene.

I forhold til klagers forklaringer skal jeg oplyse, at klager d. 18. april 2018 sendte to billeder af et skib, som blev taget umiddelbart inden overfaldet. Klager oplyste i mail til taksator, at billederne blev taget med hans mobiltelefon efter han havde fotograferet med sit kamera. Ved gennemgang af billederne kunne vi konstatere, at de er uploadet til en Mac-computer og ikke sendt fra en mobiltelefon. Da klager blev foreholdt dette under møde nr. 2 ændrede han forklaring til, at de så måtte være uploadet og sendt via en computer på en internetcafé og ikke via hans telefon. Som nævnt tidligere har det formodningen imod sig, at man uploader fotos til en ukendt computer på en internetcafé og det forekommer besynderligt, at vi kan se, at fotoet er åbnet på en Mac-computer to dage efter overfaldet, hvor klager skulle have fået stjålet en Mac-computer.

Senere i forløbet oplyser han, at 'computeren' omtalt i opslaget på facebook er et USB-stick. Han har overfor både vores taksator og skadekonsulent bekræftet, at han ikke havde medbragt andet

Ankenævnet for Forsikring

10.

92661

elektronik og der kan derfor ikke være tale om en anden computer. I øvrigt fremgår det klagers opgørelse, at han i forbindelse med overfaldet fik stjålet flere eksterne harddiske/USB-sticks.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke finder det sandsynligt, at klager har været udsat for det fjerde knivoverfald. Jeg skal i den forbindelse oplyse, at blot fordi han tidligere har fået dækket lignende skader, så er det ikke ensbetydende med, at vi skal fortsætte med at dække dem. Vi har ikke tillid til anmeldelsen eller det fremsatte krav og vi mener, at klagers divergerende forklaringer og det faktum, at han har ændret i sit facebookopslag løfter bevisbyrden for, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af 25/11 2020 og 31/1 2021, samt selskabets bemærkninger af 18/1 2021.

Af anmeldelse til udenlandsk politi af 9/4 2018 fremgår bl.a.:

"FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Den 07. April ankom jeg til [land] for at fortsætte min ferie. Jeg rejste fra ... til Omkring kl. 17:20 befandt jeg mig i byens busterminal for at tage bussen til lufthavnen og rejse videre med fly til

Men omkring det tidspunkt, hvor jeg skulle tage bussen, gik jeg ud af busterminalen for at fotografere, og da jeg kom tilbage, bemærkede jeg, at der var en kvinde med en baby, der observerede mig. Uden at tillægge det større betydning gik jeg hen til pengeautomaten for at hæve penge, og det var i det øjeblik, at kvinden med babyen gik ind foran mig, så jeg måtte standse op, og i det øjeblik var der 2 personer, der tog min rygsæk, som jeg havde på ryggen, og i det øjeblik vendte jeg mig om og så, at der var 2 mænd, den ene kraftig af bygning og den anden slank, sidstnævnte viste mig en kniv, og derefter løb de væk, uden at jeg kunne gøre noget.

Umiddelbart derefter gik jeg hen til informationsskranken, og de tilkaldte det ... politi med det samme. De kunne ikke lave en anmeldelse, fordi bussen afgik kl. 18:30, og fordi der skulle tilkaldes en tolk. Det var der ikke tid til, for så ville jeg komme for sent til bussen og flyet. Derfor sagde politimanden, at jeg skulle henvende mig til efterforskningspolitiet for at indgive en anmeldelse.

Til slut gør jeg opmærksom på, at jeg havde min dokumentation og penge i den jakke, jeg havde på. Derfor kunne jeg tage bussen og derefter flyet.

Det beløb, som er omfattet af anmeldelsen, er på ca. Us \$ 11.000 dollar for alle de stjålne ting, som står opført i den opgørelse, der er udarbejdet, og som vedlægges."

Af anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Skadedato: 07-04-2018

...

FT overfaldet på en busterminal, inden han skal med bus. Har fået stjålet sin rygsæk."

Ankenævnet for Forsikring

11.

92661

Af selskabets oversigt over klagerens tidligere anmeldelser fremgår bl.a.:

"Skadesdato: 16-03-2010

...

Beskrivelse: Ft bliver overmandet og får frarøvet sin rygsæk

...

Skadesdato: 15-12-2010

...

Beskrivelse: Blev holdt op af 2 mænd med en kniv. De stjal hans rygsæk. De truede med kniven.

...

Skadesdato: 29-08-2013

...

Beskrivelse: Ft får frarøvet sin taske under trussel med kniv af tre lokale. Han løb ikke efter da han var bange+ han havde en fodskade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/4 2018, at han den 7/4 2018 under en rejse havde været udsat for et væbnet røveri, hvor han på en busterminal var blevet truet med en kniv og havde fået frarøvet sin rygsæk, hvori der havde været en række elektroniske genstande, herunder computer og kamera.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at genstandene er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at det forekommer mistænkeligt, at klageren har medbragt originale kvitteringer på rejsen. Selskabet har videre anført, at det med anmeldelsen i april 2018 var fjerde gang på 8 år, at klageren anmeldte et røveri på en ferie, og at disse røverier mindede meget om

hinanden. Selskabet har også anført, at klageren på Facebook havde skrevet, at han havde været udsat for et røveri, men at han havde fået gemt alle sine billeder på computeren, at dette ikke stemmer overens med, at computeren også skulle være stjålet, og at klageren efterfølgende

redigerede sit indlæg.

Ankenævnet for Forsikring

12.

92661

Klageren har anført, at han rejser udsatte steder, hvorfor det ikke er underligt, at han havde været udsat for flere røverier. Han har også anført, at det ikke er ulovligt eller i strid med forsikringsbetingelserne at være i besiddelse af kvitteringer. Klageren har også anført, at der er en lang række faktuelle fejl i selskabets sagsfremstilling.

Af anmeldelse til selskabet fremgår det "Skadedato: 07-04-2018 ... FT overfaldet på en busterminal, inden han skal med bus. Har fået stjålet sin rygsæk."

Af anmeldelse til udenlandsk politi af 9/4 2018 fremgår det "Men omkring det tidspunkt, hvor jeg skulle tage bussen, gik jeg ud af busterminalen for at fotografere, og da jeg kom tilbage, bemærkede jeg, at der var en kvinde med en baby, der observerede mig. Uden at tillægge det større betydning gik jeg hen til pengeautomaten for at hæve penge, og det var i det øjeblik, at kvinden med babyen gik ind foran mig, så jeg måtte standse op, og i det øjeblik var der 2 personer, der tog min rygsæk, som jeg havde på ryggen, og i det øjeblik vendte jeg mig om og så, at der var 2 mænd, den ene kraftig af bygning og den anden slank, sidstnævnte viste mig en kniv, og derefter løb de væk, uden at jeg kunne gøre noget".

Af selskabets oversigt over klagerens tidligere anmeldelser fremgår det "16-03-2010 ... Ft bliver overmandet og får frarøvet sin rygsæk ... 15-12-2010 ... Blev holdt op af 2 mænd med en kniv. De stjal hans rygsæk. De truede med kniven. ... 29-08-2013 ... Beskrivelse: Ft får frarøvet sin taske under trussel med kniv af tre lokale. Han løb ikke efter da han var bange+ han havde en fodskade".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom klageren skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Sagens særegne hændelsesforløb sammenholdt med antallet af tidligere lignende anmeldelser medfører, at der må stilles betydelige bevismæssige krav til klageren.

Ankenævnet for Forsikring

13.

92661

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de omhandlede effekter er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i sagen ses at være omstændigheder, som må betegnes mistænkelige, herunder at klageren har anmeldt 4 røverier på 8 år, hvoraf 2 andre skete med brug af kniv ligesom i nærværende sag. Nævnet finder tillige, at klagerens oplysninger om, at han medbragte fysiske kvitteringer på en rundrejse i mange lande, for påfaldende.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter røveriet skrev et opslag om dette på Facebook, at han i efterfølgende kommentarer til opslaget skrev, at hans stjålne fotoudstyr var forsikret, og at han havde overført billeder til computeren, og at klageren senere har slettet disse kommentarer fra opslaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand