Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92662:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 14/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg konstaterede råd/svamp på den indvendige side af den østvendte gavl i oktober 2017. Tryg sendte taksator, der oplyste, at der var råd i sporplader/udhæng i syd og vestvendte gavle. Tryg vil ikke anerkende uanset forsikringsbetingelserne dækker råd. Tryg ville end ikke tage stilling til, om der er råd. [Selskabs taksator], Tryg har selv besigtiget loftsrummet, men det var inden konflikten opstod. Fokus var på den østvendte gav. Tryg vil ikke, at der er en dæknings-berettiget skade i gavle syd/vest. [Selskabs taksator] anfører også, at han kun har lavet et 'kig' i loftsrummet. Tryg's første taksator, konkluderer, at der er råd i sporplader og udhæng mod syd og vest. Jeg har oplyst over for Tryg, at Tryg's egen taksatorrapport er mangelfuld og behæftet med fejl. Rapporten er langt hen ad vejen kopi af [tømrer- og snedkerfirmas] første rapport, blot er konklusionen forskellig.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Tryg skal anerkende at de er er forpligte til at dække rådskaden i såvel sporplader som udhæng under taget i gavlene mod syd og vest, som én skade. Der skal kun betales selvrisiko én gang. Skaderne må anses at have samme årsag og være opstået samtidigt. Der er ikke fuld gangbro ud til gavlene, hvorfor der ikke skal ske reduktion i dækningen ud over selvrisikoen"

Klageren har yderligere i brev af 6/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er min opfattelse, at [selskabs taksator] ikke har udført en tilstrækkelig og fyldestgørende undersøgelse, af vest- og sydgavlen. [Selskabs taksator] omtaler da også 'takseringen' som et 'kig'.

Det har aldrig været muligt at få [selskabs taksator] til at tage stilling til, om der er råd eller ej i sporpladerne i gavlene og undertaget i udhænget."

Selskabet har i brev af 23/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"3.0 Kort sagsfremstilling
Den 3. november 2017 anmeldte klager telefonisk, at der var konstateret hvide af plamager på træværk i tagkonstruktionen (anlæggelsesbillede bilag B). Vi anmoder samme dag om fotos af det konstaterede, hvilket vi modtog den 5. november 2017 (bilag C).

Vi anmodede derefter [tømrer- og snedkerfirma] om at foretage en besigtigelse af ejendommen, og der fandt sted den 10. november. Den 11. november 2017 blev der udarbejder en rapport (bilag D).

På baggrund af denne rapport anmodede vi vores taksator om at foretage en ny besigtigelse, og denne besigtigelse fandt sted den 20. november 2017 (kopi af taksatorrapport fremlægges som bilag E).

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der på østgavlen blev konstateret svampeangreb på både spærhoved og spærfod. Endvidere er ca. 1 meter udhængsbrædder og 2 sporplader berørt af skaden.

På vestgavlen er 0,5 – 1 meter udhængsbrædder nedbrudt af svamp.

Vi anerkendte disse forhold, og i rapporten er der en nærmere beskrivelse af udbedringen af forholdene.

Den 21. november 2017 modtog vi en mail fra klageren, hvor klageren rejste krav om yderligere erstatning for gavlene, der efter klagers opfattelse var rådskadet. Taksatoren gjorde i den forbindelse samtidig opmærksom på, at en forudsætning for råddækningen er, at rådskaden har betydning for træets funktion eller bæreevne (korrespondancen fremlægges som bilag F.

Der er herefter en længere korrespondance i perioden 21. november 2017 til 24. november 2017 med henblik på opgørelse af skaden (fremlægges som bilag G).

Den 23. januar 2018 sendte vi en mail til klageren, og i denne mail fastholdt vi, at vi kunne tilbyde dækning til svampeskaden på den ene gavl, mens forholdet vedrørende de øvrige gavle ikke kunne betragtes som en dækningsberettigende skade (bilag H)

Klager vendte tilbage den 5. marts 2018 med kopi af tilbud fra sin håndværker (bilag I), og dette tilbud accepterede vi samme dag (bilag J). Klager spurgte samme dag om tilbuddet kan ændres til en kontant erstatning (bilag K). Denne henvendelse besvarede vi den 7. marts 2018 (bilag L).

Den 15. marts 2018 modtog vi en mail fra klager, hvor klageren anmoder om stillingtagen til de øvrige gavle (bilag M).

Sagen vedrørende det anerkendte forhold blev afsluttet med en udbetaling på i alt 22.680 kr.

3.1 De resterende gavle
Den 28. maj 2018 anmeldte klager via internettet forholdet vedrørende de lodrette plader (sporpladerne) (bilag N).

Den 18. juni 2018 modtog vores taksator en mail fra klager (bilag O), og denne besvarede vi samme dag (bilag P).

Samme dag modtog vi en ny mail fra klageren (bilag Q). Denne henvendelse besvarede vi den 20. juni 2018, hvor vi fastholdt, at der var tale om delaminering af sporpladerne, og dermed ikke råd, samtidig gjorde vi opmærksom på, at dette ikke havde betydning for pladernes funktion eller bæreevne (bilag R).

Klager vendte tilbage den 20. juni 2018 (bilag S), og denne henvendelse besvarede vi samme dag (bilag T).

Herefter indbragte klager sagen for nævnet den 26. juli 2018.

4.0 Hvad dækker forsikringen
Af betingelsernes pkt. 5.7 fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktion – eller bæreevne.

Endvidere fremgår det, at forsikringen er tegnet med en rabatgivende selvrisiko på 3.438 kr. Selvrisikoen opgøres pr. bygningsdel.

5.0 Vores vurdering
Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det klageren, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren har i sin klage anket over følgende to forhold, skader på sporplader og selvrisiko beregningen.

5.1 Sporpladerne
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at sporpladerne er udført af finerplader, der grundet vejrliget er blevet opfugtet, således at de trælag, der er i pladerne er begyndt at delaminere. Denne delaminering kan og har medført, at det er muligt at stikke en skruetrækker ind i sporpladerne.

Klager ikke har dokumenteret, at sporpladerne er rådskadet.

Men selv hvis der skulle være tale om rådskader, er det en forudsætning for dækningen, at sporpladernes funktion eller bæreevne er nedsat.

Ud fra de fremlagte billeder og vores taksatorers observationer finder vi det ikke dokumenteret, at sporpladernes funktion eller bæreevne er nedsat, hvorfor forholdet heller ikke ville være omfattet af forsikringen, hvis der var tale om råd.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at forholdet ved sporpladerne, bortset fra de plader, der var skadet i forbindelse med svampeskaden, og som vi har ydet erstatning for, er dækket over den tegnede forsikring.

5.2 Selvrisiko
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der var konstateret et svampeangreb på østgavlen, samt svamp/råd i 0.5 – 1. meter udhængsbrædder i vestgavlen.

Af Ivan Sørensens Forsikringsret 3. udgave 2002 side 111 fremgår, at ved bedømmelsen af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, lægges der vægt på den tidsmæssige og stedlige tilknytning mellem årsagerne til skaderne.

I den konkrete sag er der tale om svampeskader og eller rådskader konstateret to forskellige steder af ejendommen, og de har kunne udvikle sig helt uafhængig af hinanden. Der er således ingen tidsmæssige og stedlig sammenhæng mellem skaderne. Endvidere er der tale om to forskellige bygningsdele.

Vi kan i den forbindelse blandt andet henvise til Østre Landsrets dom gengivet i UFR 1994.993/2 (bilag U).

Vi må derfor fastholde, at der skal beregnes en selvrisiko for henholdsvis østgavlen og udhængsbrædderne i vestgavlen."

Klageren har i brev af 19/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg anmodede [tømrer- og snedkerfirma] om at foretage en besigtigelse af [ejendommen], den 10. november 2017. [Firmas medarbejder] der besigtigede ejendommen, udarbejdede besigtigelsesrapport den 13. november 2017 og ikke som anført af Tryg, den 11. november 2017. (Bilag D)

Besigtigelsesrapporten beskriver skaderne samlet på forsiden med en fælles beskrivelse: ***Omfanget af skaden: Svamp/Råd/begyndende råd i 3 sporplade gavle. Råd/svamp i gavl konstruktion.***

Side 2 med foto, viser den østvendte sporplade i gavlpartiet.

Side 3 med 2 fotos viser den østvendte gavl med samme sporplade set indefra.

Side 4 med 2 fotos viser den østvendte gavl indefra. Gavlen var angrebet af svamp. Skaden er udbedret.

Side 5 med 2 fotos viser – (det sted, hvor flaget er stukket ind), - placeringen af den udskiftede tagsten.

Nederste foto på side 5, viser den vestvendte gavl. [Firmas medarbejder] har anført: ***Gavl med råd.***

Side 6 med 2 fotos viser øverst den sydvendte gavl. [Firmas medarbejder] har anført: ***Gavl med råd.***

Samme side 6 nederste foto, har [firmas medarbejder] anført: ***Gavl med begyndende råd.*** Det bemærkes, at det er samme gavl, som var angrebet af svamp, og som Tryg har bekostet en reparation fratrukket selvrisikoen

Tryg Forsikring sendte sin egen taksator, [selskabs taksator], der den 10. november 2017 besigtigede huset og udfærdigede en rapport den 21. november 2011. (Bilag E)

Fokus for [selskabs taksators] gennemgangen og beskrivelse af skadestederne er stort set alene den østvendte gavl.

Den vestvendte gavl er alene beskrevet på side 2 nederst i 2 linjer. Sporpladerne er end ikke undersøgt eller beskrevet ... Undertaget er fotograferet 3 gange med samme tekst: ***Udhæng vest – undertag er i meget dårlig stand.***

Sporpladerne og undertag under sporpladerne på den sydvendte gavl er ikke undersøgt eller beskrevet i Besigtigelsesrapporten udarbejdet af [selskabs taksator].

[Selskabs taksator] anfører i en senere mail til mig, at han har foretaget 'et kig' i tagrummet. Dette er en overdrivelse og slet ikke tilfældet for den sydvendte gavl.

Jeg fastholder, at besigtigelsesrapporten fra Tryg er ufuldstændig, fuld af fejl samt indeholder fejlagtige konklusioner. Besigtigelsesrapporten er ikke udført med den nødvendige omhu.

[Selskabs taksator] kunne og burde, især når han kendte indholdet af besigtigelsesrapporten fra [tømrer- og snedkerfirma], have besigtiget og beskrevet de skader, som firmet [tømrer- og snedkerfirma] havde konstateret og beskrevet ...

Det er min opfattelse, at Besigtigelsesrapporten fra [tømrer- og snedkerfirma] skal lægges til grund. [Tømrer- og snedkerfirma] fastslår, at der er råd i de syd- og vestvendte gavle.

Jeg har således løftet bevisbyrden for, at såvel sporplader samt udhæng samme sted på de syd- og vestvendte gavle er ramt af råd, der berettiger til forsikringsdækning.

Der skal alene betales selvrisiko svarende til én skade. Forholdet er det, at råd er en langsomt fremadskridende nedbrydning af træ. Da den konstaterede råd er opstået over en længere årrække er skadesårsagen den samme for begge gavle. Jeg har set en kendelse fra Forsikringsankenævnet vedr. samme problemstilling, hvor det blev fastslået, at der var tale om én skadesårsag, hvorfor der kun skulle betales for én selvrisiko. Beklageligvis har jeg ikke kunne finde den. De nu konstaterede rådskader er opstået samtidigt, hvorfor der er den nødvendige sammenhæng mellem skaderne.

Skaden på den østvendte gavl, skyldtes derimod knækkede tagsten, med svamp til følge.

Den citerede dom UfR 1994.993/2 skal ikke tillægges præjudikat i nærværende sag. I sagen, der henvises til, var der i et tag i en beboelsesejendom konstateret svampeangreb to steder. ØL nåede frem til, at der var tale om 2 skader med fradrag af selvrisiko for hver skade. Imidlertid er svamp en hurtigt forløbende proces i modsætning til råd, der er langsomt forløbende og ødelægger taget over en lang periode. Bioteknik har defineret forskellen mellem svamp og råd (Bilag vedlægges)

> Jeg henviser til kendelse af 18. januar 2010 i sagen 75.832, hvor det blev fastslået, at der alene skulle betales én selvrisiko.
>
> Husforsikringen dækker jf. forsikringsvilkårene pkt. 5.7 rådskader. Der er ikke tale om overfladeråd. Besigtigelsesrapporten fra [tømrer- og snedkerfirma] beskriver råd. Jeg har vedlagt fotos, hvor en skruetrækker er stukket ind i bunden af pladerne.
>
> Den konstaterede råd er ikke omfattet af undtagelsesbestemmelserne i pkt. 5.7. 'Delaminering' er ikke en undtagelse forsikringsbetingelserne. Sporpladerne med tilhørende undertag på de syd- og vestvendte gavle har betydning for gavlens funktions- og bæreevne. Ved rådangreb svækkes gavlene evne til at modstå vindtryk og regnvand. Er gavlene tilstrækkelig svækket vil storm eller kraftige vindstød kunne trykke gavlene ind i tagrummet med det resultat, at taget trykkes ud."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af huset taget af klageren, tømrer- og snedkerfirma og taksator. Enkelte andre bilag gengives nedenfor.

Af tømrer- og snedkerfirmas besigtigelsesrapport af 13/11 2017, der tillige indeholder en række fotos, fremgår bl.a.:

> "**Årsag til skaden**
> Råd/svamp
>
> **Omfanget af skaden**
> Svamp/Råd/begyndende råd I 3 sporplade gavle. Råd/svamp i gavl konstruktion."

Ud for foto af den vestvendte gavl mod gaden har tømrer- og snedkerfirmaet anført "Gavl med råd", ud for foto af den sydvendte gavl mod haven "Gavl med råd" og ud for foto af den østvendte gavl mod have og udhus "Gavl med begyndende råd".

Af taksators besigtigelsesrapport af 21/11 2017 fremgår bl.a.:

> "**Årsag til skaden**
> Svamp og råd i udhængsspær imod øst. Skaden er opstået pga. en revnet tagsten som er blevet skiftet af kunden.
>
> Ved gavlen imod vest er der ligeledes trængt vand ind bag gavlbeklædningen, og det har påvirket udhængsbrædderne i et mindre areal ca. 0,5 meter. Udhængsbrædderne vil her kunne betegnes som rådskadet.

Generelt er undertaget i meget dårlig stand imellem udhængsspær og 1. spær ved gavlene imod vest og øst. Dette har resulteret i, at vandet har kunne trænge ned i tagkonstruktionen ved for eksempel revnede tagsten.

Omfanget af skaden
Østgavl:

- Både spærhoved og spærfod er berørt af svampeangrebet.
- Ligeledes er ca. 1 meter udhængsbrædder og 2 stk. sporplader berørt af skaden.

Vestgavl:

- 0,5-1 meter udhængsbredder er nedbrudt af svamp/råd."

Af forsikringsbetingelserne nr. 1706 fremgår bl.a.:

"**5.6 Insekt- og svampeskade**
Forsikringen dækker skade som følge af:
…

- aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

…
Ved **aktiv angreb af svamp** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.
…
5.7 Rådskade
Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne.
…
Forsikringen dækker ikke:

- skader, der skyldes overfladeråd.
- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.
- skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.
- skader som følge af udførelsesfejl eller fejlmontering af solcelle anlæg.

Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed, og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 3/11 2017, at der var svamp i tagkonstruktionen i hans hus. Selskabet lod et tømrer- og snedkerfirma besigtige huset. Efter at tømrer- og snedkerfirmaet blandt andet havde noteret, at der var råd/svamp i husets gavlkonstruktion, besigtigede selskabets taksator huset den 20/11 2017.

Selskabet anerkendte herefter forsikringsdækning af udbedring af skader på gavlene mod øst og vest, hvor der var konstateret svamp af taksator, idet selskabet dog anførte, at udgiften vedrørende den vestvendte gavl lå under selvrisikoen på 3.438 kr.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at det skal dække rådskade i gavlene mod syd og vest, og at der alene skal betales selvrisiko svarende til én skade. Klageren har blandt andet anført, "at besigtigelsesrapporten fra Tryg er ufuldstændig, fuld af fejl samt indeholder fejlagtige konklusioner. Besigtigelsesrapporten er ikke udført med den nødvendige omhu. [Selskabs taksator] kunne og burde, især når han kendte indholdet af besigtigelsesrapporten fra [tømrer- og snedkerfirma], have besigtiget og beskrevet de skader, som firmet [tømrer- og snedkerfirma] havde konstateret og beskrevet ... Det er min opfattelse, at Besigtigelsesrapporten fra [tømrer- og snedkerfirma] skal lægges til grund. [Tømrer- og snedkerfirma] fastslår, at der er råd i de syd- og vestvendte gavle. Jeg har således løftet bevisbyrden for, at såvel sporplader samt udhæng samme sted på de syd- og vestvendte gavle er ramt af råd, der berettiger til forsikringsdækning."

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk. Forsikringen dækker også råd, hvis rådskaden har betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Klageren skal derfor bevise, at der er dækningsberettigende rådskader i husets vest- og sydvendte gavle, og at der kun skal opkræves én selvrisiko.

<u>Den vestvendte gavl</u>

I rapporten fra tømrer- og snedkerfirmaet er det anført ud for foto af den vestvendte gavl mod gaden: "Gavl med råd". I taksators besigtigelsesrapport er anført "Ved gavlen imod vest er der

ligeledes trængt vand ind bag gavlbeklædningen, og det har påvirket udhængsbrædderne i et mindre areal ca. 0,5 meter. Udhængsbrædderne vil her kunne betegnes som rådskadet".

Taksator har også anført vedrørende vestgavlen: "0,5-1 meter udhængsbredder er nedbrudt af svamp/råd" og "Udhængsbrædderne bør udskiftes hvor de er nedbrudte, men dette vurderes at være under selvrisikoen på de 3.438 kr."

Nævnet finder, at skaderne på henholdsvis den vest- og den sydvendte gavl må anses for at være to forsikringsbegivenheder, hvorfor selskabet kan opkræve selvrisiko to gange. Nævnet har lagt vægt på, at de to gavle er klart fysisk adskilte og må antages at være forskelligt påvirket af vind og vejr, hvorfor eventuelle skader må anses for at være opstået uafhængigt af hinanden.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har antageliggjort, at skaden har et videregående omfang end beskrevet af selskabets taksator, idet den første besigtigelsesrapport fra tømrer- og snedkerfirmaet ikke indeholder nogen beskrivelse af omfanget eller karakteren af råd. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende den vestvendte gavl.

<u>Den sydvendte gavl</u>

I rapporten fra tømrer- og snedkerfirmaet er det blandt andet anført ud for foto af den sydvendte gavl: "Gavl med råd".

Nævnet finder, at det svækker selskabets bevismæssige situation, at taksator ikke omtaler den sydlige gavl i sin rapport, selv om tømrer- og snedkerfirmaet har oplyst, at gavlen efter hans opfattelse har rådskade. På grundlag heraf finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har antageliggjort, at der kan være rådskade i den sydvendte gavl, og at det ikke kan udelukkes, at der er tale om rådskade af betydning for træets funktions- og bæreevne.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal bekoste udgifterne til en sagkyndig undersøgelse, der kan af- eller bekræfte antagelsen, herunder i bekræftende fald afklare, hvad der skal gøres for

at udbedre forholdet. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig.

Nævnet finder, at selskabet skal genbehandle sagen efter modtagelsen af resultatet af den anførte undersøgelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal dække udgifterne til en sagkyndig undersøgelse, der belyser, om der er rådskade i den sydvendte gavl på klagerens hus, og om der er tale om rådskade af betydning for træets funktions- og bæreevne, herunder hvad der i givet fald skal gøres for at udbedre forholdet. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig. Selskabet skal genbehandle sagen efter modtagelsen af resultatet af den anførte undersøgelse.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand