Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92670:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 16/7 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Sagen vedr. opkrævning af en selvrisiko. ALKA Forsikring har opkrævet en selvrisiko hos mig, idet selskabet har vurderet, at vi (min kæreste og jeg) skulle have forårsaget en skade på modpartens dør.
>
> Dette bestrider vi, og gør gældende, at der er tale om en gammel skade. Vi har ikke noget med denne skade at gøre. Min kæreste lukker højre dør op, og på grund af blæst rammer - eller rettere rører døren blødt – [modparten], idet [modparten] står imellem bilerne – MEN IKKE [modpartens] BIL. [Modparten] bliver lidt befippet og begynder at skælde min kæreste ud. … Langt inde forløbet af 'samtalen' begynder [modparten] at hævde, at vi skulle have forårsaget den pågældende skade. Min fornemmelse er, at [modparten] godt var klar over at skaden var der i forvejen. Fra modpartens side er det gjort gældende, at skaden passer med højde og farve fra vores bil. Dette kan ikke være tilfældet, idet der ikke er nogen form for skade på vores bil, herunder at der skulle mangle lak - den er fuldt ud intakt. Endvidere har der været et vidne tilstede. Vi har ikke været i kontakt med vidnet, det er kun modparten der har været det. Vidnet har oplyst, at [vidnet] sad i sin bil, og den var parkeret bag vores og modpartens køretøjer. Jeg har efterfølgende skønsmæssigt beregnet afstanden fra vidnets bil til modparten og vores bil til ca. 13 - 14 m, idet det er afstanden mellem parkeringsrækkerne i [parkeringsplads]. Jf. den vedhæftede korrespondance lægger ALKA Forsikring vægt på vidnets udsagn, uanset at det er umuligt at konstatere, hvorvidt at vores dør skulle have været i berøring med modpartens dør – dels fordi [modparten] som nævnt var placeret mellem bilerne, og dels på grund af afstanden på 13 - 14 m mellem bilerne.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> AT ALKA Forsikring frafalder sit krav på selvrisiko, idet jeg ikke har været årsag til ovennævnte skade."

2. 92670

Selskabet har den 27/9 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget klage i ovennævnte sag den 16. juli 2018. Sagen drejer sig om ansvarsfordelingen i forbindelse med en færdselsskade som klagers bil var impliceret i.
>
> Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.
>
> Alka Forsikring modtog den 5. oktober 2017 regreskrav i anledning af en skade sket den 30. september 2017 på parkeringspladsen ved … i …, hvor klagers bil angiveligt havde været impliceret, og selskabet skrev derfor ved brev af samme dato, og bad klager kontakte selskabet.
>
> Alka Forsikring rykkede den 7. november 2017 for en tilbagemelding og klager kontaktede herefter selskabet telefonisk. Klager oplyste, at han undrede sig over kravet, idet hans bildør ikke havde ramt modpartens bil, men alene ramt modparten.
>
> Alka Forsikring afviste herefter kravet overfor modpartens selskab.
>
> Alka Forsikring modtog den 20. november 2017 vidneerklæring fra modpartens selskab og meddelte ved brev af samme dato klager, at medmindre han kunne modbevise vidnets forklaring var selskabet nødsaget til at anerkende modpartens krav og opkræve klager den gældende selvrisiko.
>
> Klager kontaktede samme dag selskabet telefonisk og oplyste, at der ikke var vidner til hændelsen, og at han var overbevist om, at der var tale om et falskt vidne.
>
> Klager anmeldte den 21. november 2017 igen uheldet og anførte, at han fortsat var af den opfattelse, at der var tale om en falsk vidneforklaring, idet han ikke var blevet kontaktet af vidner på stedet og der efter hans opfattelse ikke skete nogen skade.
>
> Alka Forsikring kontaktede i mellemtiden modpartens selskab for at få oplysninger til at bekræfte vidnets uvildighed og selskabet modtog vidnets kontaktoplysninger, hvilket ikke gav anledning til at betvivle vidnets integritet.
>
> Klager bad ved mail af 21. december 2017 om at blive ringet op. Selskabet forsøgte den 5. januar 2018 at komme i telefonisk kontakt med klager, hvilket ikke lykkedes, og der blev indtalt besked med anmodning om, at klager ringede tilbage.
>
> Klager henvendte sig ved mail af 4. marts 2018 og bad om kopi af vidneerklæringen samt kopi af skadesopgørelsen for modpartens bil, hvilket Alka Forsikring fremsendte ved mail af 18. marts 2018.
>
> Klager bad herefter ved mail af 28. marts 2018 om oplysninger om, hvorvidt der var flere vidner og gjorde ved mail af 8. juni 2018 rede for sine undersøgelser af afstande og oversigtsforhold på den pågældende parkeringsplads og konkluderede, at vidnet ikke kunne have set skaden og fastholdt, at han ikke havde forvoldt skaden, men at der var tale om en gammel skade, som modparten forsøgte at få dækket på klagers forsikring.

Alka Forsikrings afdeling for kundesupport forklarede ved mail af 28. juni 2018 baggrunden for den trufne afgørelse.

Klager kontaktede ved mail af 14. juli 2018 på ny selskabet og fastholdt, at han ikke havde forvoldt skade på modpartens bil og rejste tvivl om vidnet havde kunnet se en mindre skade på modpartens bil fra hvor han befandt sig (ifølge klager 13-14 meters afstand). Klager tilføjede, at hvis selskabet ikke ændrede holdning, ville han have sagen vurderet i Ankenævnet.

Medarbejderen fra selskabets kundesupportafdeling kontaktede efterfølgende klager telefonisk og forklarede igen baggrunden for den trufne afgørelse og havde den opfattelse af samtalen, at klager fik forståelsen af problemstillingen og accepterede afgørelsen. For at imødekomme klager annullerede medarbejderen de påløbne inkassogebyrer.

Dette var imidlertid ikke tilfældet, idet klager ønskede sagen fortsat for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med virkning fra 15. september 2016 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring (fastprisforsikring) for sin [bil], årgang … i Alka Forsikring og valgte at tegne forsikringen med en selvrisiko på 4.000 kr. Forsikringen blev tegnet på forsikringsbetingelserne PE – 05. Forsikringen blev pr. 1. september 2017 omtegnet til forsikringsbetingelserne PE-07.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.1., at (såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko) 'du (forsikringstager) betaler den første del af skaden med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.2. fremgår det, at 'hvis vi (Alka) har lagt ud for selvrisikobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig (forsikringstager) om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.3. fremgår, at 'hvis du (forsikringstager) ikke betaler selvrisikoen rettidigt, er vi berettiget til at opkræve rykkergebyr og renter i henhold til renteloven'.

Klager har ikke bestridt, at han befandt sig på det pågældende sted den pågældende dag og heller ikke, at modparten var parkeret ved siden af hans bil, eller at døren på hans bil åbnede mod modparten.

Klager har alene bestridt, at der skete en skade, idet klager var af den opfattelse, at døren ramte modparten og ikke modpartens bil.

Det uvildige vidne så, at klagers bildør ramte modpartens bil. I sagens natur så vidnet formentlig ikke skadens omfang eller nøjagtige placering, men vidnet har set selve hændelsen.

At vidnet ikke har set omfanget af skaden er ikke relevant, ligesom det ikke er relevant, om der er skade på klagers bil.

Alka Forsikring har ikke anledning til at sætte spørgsmålstegn ved vidnets forklaring, idet vidnet ikke har nogen personlig interesse i sagen eller udsigt til at vinde på sin forklaring.

Da modpartens bil er takseret og taksatorrapporten viser en skade svarende til den beskrevne hændelse - en bildør åbnet op i modpartens bil - og det uvildige vidne har bekræftet, at det var hvad der skete, og beskrevet hvilken bil, der forvoldte skaden (klagers bil) og klager ikke har afvist, at have været på det pågældende sted på det pågældende tidspunkt, er det ikke muligt at afvise kravet.

Alka Forsikring har således betalt for modpartens reparation over klagers ansvarsforsikring og klager er forpligtet til at betale den for policen gældende selvrisiko.

At ansvar er pålagt klager er i fuld overensstemmelse med retspraksis og der foreligger desuden en omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring i lignende sager, hvoraf vi blot skal henvise til en enkelt, nemlig kendelse nr. 83.225 afsagt den 23. januar 2013.

Derudover hæfter forsikringsselskabet jfr. Færdselslovens § 108 stk. 1 direkte overfor den skadelidte for erstatning i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet er derfor berettiget til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Det er desværre Alka Forsikrings og dermed klagers bevisbyrde, at den foretagne taksering eller vidnets erklæring ikke er korrekt.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, har klager ikke mulighed for at løfte denne bevisbyrde (der er f.eks. ikke taget fotos på skadestedet) og vi må derfor med henvisning til den tegnede police, de gældende forsikringsbetingelser, ansvarets beskaffenhed og retspraksis således fastholde, at klager er forpligtet til at betale selvrisikoen.

Ankenævnet for Forsikring har på sin hjemmeside forskellige vejledninger i forskellige sagstyper. Af vejledningen i forbindelse med størrelsen af erstatningen til modparten i et færdselsuheld, fremgår det således:

'Det kan naturligvis ikke udelukkes, at modparten prøver at få dækket gamle skader, men modpartens bil er som alt overvejende hovedregel blevet takseret enten af værkstedet (fototaksering) eller af selskabets taksator. Du skal i sådanne situationer kunne bevise, at den taksering, der har fundet sted, er forkert'."

Nævnet har derudover modtaget klagerens bemærkninger af 18/10 2018, 30/11 2018 og 26/1 2019, samt selskabets bemærkninger af 9/11 2018, 14/12 2018 og 22/2 2019. Af vidnets forklaring fremgår bl.a.:

"Hvor befandt du dig, da uheldet skete? — eks. på fortovet ved siden af vejen, cykelstien i vejsiden, i en bil bagved uheldsstedet.
Mit svar: I min bil bagved uheldsstedet.

Hvad så du ske før og under uheldet? — eks. den blå VW Up! kørte op bag i den gule Skoda Fabia, der holdt stille for rødt lys ved krydset.
Mit svar: En [klagerens bil] åbnede døren op i den [modpartens bil], som begge holdt parkeret ved ….

5. 92670

> Hvordan vil du beskrive de implicerede biler? — eks. VW Up! 'ens nummerplade hed SF88888 og bilen havde 3 døre og var gul.
> Mit svar: [klagerens bil] og [modparten bil]."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt, at klageren er erstatningsansvarlig for skade på modpartens bil. Selskabet henviser til, at et uvildigt vidne har oplyst, at døren på klagerens bil ramte siden af modpartens bil.

Klageren har anført, at han holdt parkeret ved siden af modpartens bil, da hans kæreste åbnede døren. På grund af blæst blev døren åbent ind i modparten. Døren ramte ikke modpartens bil, og skaden på modpartens bil var der allerede på dette tidspunkt. Klageren har også anført, at vidnet umuligt kan have set, om modpartens bil blev ramt eller ej.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet anledning til at betvivle troværdigheden af vidnet.

Det af klageren anførte – herunder at der på hans bil ikke var tegn på skade, og at vidnet befandt sig for langt væk fra bilerne til at kunne have set en eventuel skade – kan ikke føre til andet resultat.

6. 92670

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand