Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92671:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 17/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> -dækning af skaden, ifølge tilbud fra lokal murer"

Selskabet har i brev af 2/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsfremstilling**
> Vi modtog en anmeldelse fra vores medlem den 27. marts 2018. Anmeldelsen vedlægges som **Bilag C**. Det fremgår af denne, at der er revner i murstenene, der har givet mulighed for vandindtrængning og deraf følgende frostsprængte sten.
>
> Skadeafdelingen afviste herefter dækning med henvisning til, at der er tale om en skade, der er sket over tid som følge af frostsprængning, jf. vilkårenes punkt 7.2.a. Vores medlem bad om at få én ud og kigge på det, hvilket blev afslået med henvisning til, at der ikke var sandsynliggjort en dækningsberettigende skade.
>
> Vi modtog herefter en klage fra vores medlem dateret 10. april 2018. Sagsbehandleren drøftede sagen telefonisk med vores medlem. Efterfølgende blev sagen overdraget til vores taksator, der besigtigede ejendommen den 24. maj 2018.
>
> Herefter blev afvisningen fastholdt i skadeafdelingen og senere to gange hos den klageansvarlige, hvorefter sagen nu er indbragt for nævnet.

Udskrift fra vores skadesystem vedlægges som **Bilag D**, udskrift fra Scalepoint som **Bilag E** og korrespondance i sagen vedlægges som **Bilag G**.
…
Argumentation
Vores medlem har anmeldt, at der er sket frostsprængninger i murværket. I henhold til vilkårenes punkt 7.2.a er frostsprængninger ikke dækket af forsikringen. Derfor blev skaderne i første omgang afvist telefonisk af skadeafdelingen. Da vores medlem imidlertid var uenig i afgørelsen, blev sagen sendt til vores taksator, der besigtigede ejendommen.

Taksator har konstateret, at der kunne ses afskalninger i formuren af gule teglsten. Afskalningerne var cirka 1 mm dybe og med vekslende diameter svarende til to- og femkroners størrelse. Taksator oplyser endvidere, at afskalningerne kun sås på husets sydlige gavl og kun på de nederste 2/3 af muren. Ifølge taksators vurdering er frostsprængningerne forårsaget af slagregn i kombination med kvaliteten på brændingen af murens gule teglsten.

Vi henviser endvidere til murerudtalelsen dateret 27. marts 2018, hvoraf det fremgår, at: '*teglsten ikke er tilstrækkeligt modstandsdygtig overfor fugt og overfor frost, teglsten har ikke den nødvendige styrke over for fugt.*' Udtalelsen vedlægges som **Bilag I**.

En formur er ikke vandtæt. Den er konstrueret på en sådan måde, at der kan trænge lidt vand ind, som så løber ned inde i hulmuren, hvor det diffunderer væk. Afhængig af typen af teglsten kan det variere, hvor meget vand, der trænger ind. Men selve det, at der trænger vand ind, er ikke en skade i sig selv – netop fordi formure ikke er konstrueret vandtætte. Hvis muren fortsat er fugtig, når temperaturen falder til under frysepunktet, vil vandet i muren udvide sig, hvilket kan bevirke frostsprængninger.

Samme forhold ses endvidere på andre ejendomme i bebyggelsen, hvilket indikerer, at der er tale om en uhensigtsmæssig konstruktion.

Det er vores vurdering, at der ikke er tale om en vandskade, men derimod om en frostskade som følge af, at teglstenene ikke i sædvanlig grad har optaget og afgivet fugt. Skader som følge af frost er direkte undtaget i vilkårenes punkt 7.2.a. I relation til den udvidede vanddækning i vilkårenes punkt 6+ er der tale om en dækning for følgeskader, der opstår i umiddelbar forlængelse af en vandindtrængning. I den aktuelle sag er der tale om opfugtning igennem længere tid og afskalninger, der først opstår i det øjeblik, det bliver frostvejr. Frostskaderne er således ikke opstået i umiddelbar forlængelse af vandindtrængningen.

Herudover fremgår det af vilkårenes punkt 6+1.a, at det er en betingelse for dækning, at årsagen til skaden udbedres, før der kan opnås dækning for følgeskaderne. Udbedring af årsagen er en udbedring af den måde, hvornår muren er konstrueret og dermed også en udbedring af selve de afskallede teglsten, der er en del af murværket. Hvis der havde været tale om en regulær vandindtrængning, ville det således ikke være muligt at afhjælpe en eventuel følgeskade, før selve murværket var blevet udbedret. Af denne grund er forholdet heller ikke omfattet af den tegnede Husforsikring.

Konklusion
Det anmeldte forhold er ikke dækket af den tegnede husforsikring, fordi der er tale om frostskader, der ikke er skader sket umiddelbart efter vandindtrængningen og skader der kan henføres til

murens uhensigtsmæssige konstruktion. Med henvisning til vilkårenes punkt 7.2.a og 6+1.a fastholder vi således, at der ikke er dækning for det indklagede forhold."

Klageren har i indlæg af 16/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I høringssvar fra LB den 2-8-2018, skriver klageansvarlig, …, og specialkonsulent … 'fejlagtigt', at jeg har anmeldt frostsprængninger i murværk. Det har jeg netop ikke, hvad tydeligt fremgår af sagens akter, fra min side.

Jeg anmelder vandophobning i for dårlige mursten, med efterfølgende forvitringer, som har givet revner, med efterfølgende frostsprængninger.

Jeg anfægter, at vores forsikring netop dækker disse følgeskader af vandophobninger.

Vi har ikke haft mulighed, for at udbedre skaden, før afskalningerne, idet vi jo ikke har kunnet stoppe vandindtrængningen, uden at skulle skifte muren. Det er netop denne omstændighed, som vi mener, at forsikringen skal dække."

Selskabet har i brev af 27/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af anmeldelsen (bilag C), at 'det har givet frostsprængte sten', ligesom vores medlem i e-mail af 26. juni 2018 (bilag G) omtaler skaden i murstene som frostsprængninger. Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at vores medlem har anmeldt frostsprængninger.

Vores medlem henviser selv til, at det er udskiftning af muren, der skal dækkes af forsikringen. Som vi tidligere har henvist til, fremgår det tydeligt af vores vilkår, at der ikke er dækning for 'årsagen til skaden'.

I det konkrete tilfælde er årsagen til frostsprængningerne konstruktionsbetinget og skyldes murens opbygning. Afskalningerne befinder sig i selve murværket og bliver således udbedret sammen med udskiftning af muren, der er en udgift, som uanset om der er forsikringsdækning for eventuelle følgeskader eller ej, påhviler vores medlem. Det er således vores vurdering, at vores medlems svar til nævnet netop underbygger, at der ikke er dækning over forsikringen."

Klageren har i indlæg af 28/8 2018 bl.a. anført:

"Jeg må fastholde mit krav om dækning af skaden, som en følge af vandindtrængen, idet en frostsprængningsskade ville have sprængt selve stenene også – dette er ikke tilfældet. Derfor må det være vandmængden, som har forvitret overfladen, og ikke frostsprængninger."

Selskabet og klageren har haft yderligere bemærkninger i brev af 5/9 2018 og indlæg af 14/9 2018 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

4. 92671

Klagerens murer har i tilbud af 27/3 2018 til klageren bl.a. anført:

> "**Vedr.: Gavl mod syd.**
> …
> Tilbuddet er givet ud fra besigtigelse på stedet.
> …
> Nedbrydning af eksisterende gavl, opmuring af gavl i gule blødstrøgne sten, stillads og fjernelse af affald.
> …
> Årsag:
> Teglsten er blev meget opfugtet og der dybe afskalninger og revner, teglsten er ikke tilstrækkelig modstandsdygtige over for frost."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "6+. UDVIDET VANDDÆKNING – del af modulet HUSPLUS
> 1. Forsikringen dækker disse skader:
> Forsikringen dækker:
> a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand
> …
> Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskade repareres/udbedres straks efter skaden.
> …
> 2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> c. Udgifter til at udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske
> …
> 7. PLUDSELIG SKADE – del af modulet bygningsbeskadigelse
>
> 1. Forsikringen dækker disse skader:
> Forsikringen dækker:
> a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
> …
> 2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
> Forsikringen dækker ikke:
> a. Skade sket over et tidsrum, fx sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader"

Nævnet udtaler:

Klageren kræver dækning over forsikringens udvidede vanddækning for forvitrede og frost-sprængte mursten i husets sydvendte gavl. Klageren har blandt andet anført: "Jeg anmelder vandophobning i for dårlige mursten, med efterfølgende forvitringer, som har givet revner,

med efterfølgende frostsprængninger. Jeg anfægter, at vores forsikring netop dækker disse følgeskader af vandophobninger. Vi har ikke haft mulighed for at udbedre skaden, før afskalningerne, idet vi jo ikke har kunnet stoppe vandindtrængningen, uden at skulle udskifte muren. "Det er netop denne omstændighed, som vi mener, at forsikringen skal dække".

Selskabet har anført, at en formur ikke er vandtæt, og at der ikke er tale om en vandskade, men derimod om en frostskade som følge af, at teglstenene ikke i sædvanlig grad har optaget og afgivet fugt. Selskabets taksator har vurderet, at frostsprængningerne er forårsaget af slagregn i kombination med kvaliteten af brændingen af murens gule teglsten. Selskabet har anført, at skader som følge af frost er direkte undtaget i vilkårenes punkt 7.2.a, og at frostskaderne ikke er opstået i umiddelbar forlængelse af en vandindtrængning, jævnført vilkårenes punkt 6+. Selskabet har også anført, at det ifølge vilkårenes punkt 6+1.a er en betingelse for dækning, at årsagen til skaden udbedres, og at årsagen til skaden er murens uhensigtsmæssige konstruktion.

Klagerens murer har oplyst: "Årsag: Teglsten er blevet meget opfugtet og der er dybe afskalninger og revner, teglsten er ikke tilstrækkelig modstandsdygtig over for frost".

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6+.Udvidet vanddækning fremgår: "Forsikringen dækker: a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand … Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Forsikringen dækker ikke: … c. Udgifter til at udbedre skadesårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske". Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 Pludselig skade fremgår: "Forsikringen dækker: a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet … Forsikringen dækker ikke: a. Skade sket over et tidsrum, fx sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader".

6. 92671

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på mursten i gavlen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelsen fra klagerens murer om, at teglsten er blevet meget opfugtet, og at en fugtophobning i mursten sker over tid. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at afskalninger opstår, når vand i muren udvider sig ved frostvejr, og at klageren ikke har bevist, at forvitringer og afskalninger er opstået i umiddelbart forlængelse af indtrængende nedbør.

Klageren har anført, at vandophobningen skyldes for dårlige mursten. Nævnet bemærker, at en udskiftning af murværket dermed vil være en udbedring af årsagen til skaden, og at den udvidede vanddækning undtager udgifter til at udbedre skadesårsagen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels