Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 92674:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klageskemaet af 17/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Huset overtages 27.03.17 og forsikringen tegnes med begrænset dækning grundet tilstand. Det var et dødsbo. Selskabet skriver at der efter renovering kan foretages ny besigtigelse med fjernelse af forbehold og udvidelse af dækning.
>
> Den 08.12.2017 skriver vi til selskabet at huset er næsten færdig og beder om fuld dækning med billeder af huset. Selskabet siger ok til fuld dækning pr. 12.12.17 og spørger pr. hvornår. Vi beder om at få sat dækningen i gang den 15.12.2017
>
> Den 09.01.2018 skriver selskabet at de beklager svartiden på denne mail. Samtidigt spørger de om det er ok at udstede policen pr. 01.01.2018. Vi svarer at det er i orden. Men oplyser samtidigt at vi har en formodet svampeskade under stuegulvet. Selskabet sender en taksator ud og han konstaterer at det er svamp. Efterfølgende har selskabet sagt at svampeskaden er sket inden den fulde dækning trådte i kraft.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener at skaden skal dækkes. Selskabet har sagt ja til at tegne den fulde dækning."

Selskabet har ved mail af 10/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Hermed kopi af:
> …

- samt taksators rapport, hvor det fremgår, at skaden er opstået inden, men konstateret efter dækningen er påført."

Af taksatorrapport af 15/1 2018 fremgår bl.a.:

"Skaden er anmeldt til mægler den 9. januar 2018

Årsag: Der er konstateret hvid tømmersvamp i gulvkonstruktion (opbygget som krybekælderkonstruktion) på grund af mangelfuld ventilation og forkert udført konstruktion.

Omfang: Der kan konstateres spredning på hele gulvet i det pågældende rum, i alt ca. 16 m2.

Vurdering af skaden.
Konstruktionen er opbygget uhensigtsmæssigt, hvor fugtspærre/dampspærre ligger på den kolde side af isoleringen, og under fugtspærre/dampspærre ligger der ubehandlet træ, opklodset mod jord. Den pågældende konstruktion vil give kondensproblemer, særligt hvor der ikke er etableret tilstrækkelig ventilation af konstruktionen.

Der har ikke været ventilation i konstruktionen. Kunden har ved overtagelse etableret 2 ventilationsspalter, men skaden har allerede været opstået inden da. Desuden vil ventilation have minimal effekt, da hulrummet mellem dampspærre og gulvspånplade er fyldt op med isolering, og det kun er muligt at etablere ventilation i den ene side.

Årsag til at konstruktionen er angrebet af hvid tømmersvamp er uden tvivl en kombination af en manglende ventilation og forkert udført konstruktion.

Kunden er orienteret om at skaden kan blive afvist med ovenstående begrundelse.

Økonomisk oversigt

Bortskaffelse af eksisterende gulv	kr 2.000,00
Opbygning af ny, tilsvarende konstruktion, 16 m2	kr 15.180,00
Vurderet skadeudgift i alt incl. moms	**kr 17.180,00**

…
Konklusion:
Kunden har dækning for svampeskader på sin police. Dette er tilføjet pr. 15. december 2017. Skaden er uden tvivl opstået inden, men konstateret efter at svampedækningen er i kraft.

Jeg vurderer at skaden berettiget kan afvises pga. manglende ventilation, selvom kunden, i god mening, har forsøgt at etablere ventilation til konstruktionen."

Klageren har i mail af 30/11 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Har læst Taksator rapport, og kan jo kun sige, at da jeg så at der ingen ventilation var lavede jeg 2 stk. kort efter overtagelsen. Efter huset var færdigrenoveret besluttede jeg først i jan 2018 at jeg ville ændre et laminatklikgulv til et rigtigt trægulv og da jeg fjernede Laminat gulvet syntes jeg det lugtede. Hvorfor jeg tog nogle gulvplader af og kunne konstatere at der var noget galt. Det lignede svamp.

Jeg mener jeg har handlet som man bør, nemlig med at lave ventilation, da jeg opdagede at der ingen var. Jeg mener derfor Forsikringen skal betale skaden, da de har accepteret dækningen."

Selskabet har i mail af 10/12 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt at der er etableret to ventilationsspalter – hvilket også står nævnt i taksators rapport. Dog har skaden allerede været opstået inden disse er etableret, hvilket også står i taksators rapport. Skaden er uden tvivl opstået inden dækning er påført, men konstateret efter iflg. Taksators rapport."

Af mail af 13/2 2019 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Da jeg købte huset var det et dødsbo, der var en konsulent ude fra selskabet som noterede følgende i form at en mail den 26.04.17.

'Virker nedslidt. Vinduerne er rådne flere steder. Lille vindue i tag må være utæt. Skorsten ser også skidt ud. Tagrende bag i huset er fyldt med jord, så formentlig ingen afløb. Afløb foran hus vil nemt blive oversvømmet/Tilstoppet. Murværk også dårligt flere steder. Udluftning til kælder er lukket med flamenco, så fugtskader må forventes. Huset står tomt, men under renovering.

På dette grundlag, vil der komme følgende forbehold i policen: Pga. ejendommens nuværende stand, kan forsikringen kun omfatte brand og stormskade til dagsværdi.

Når renoveringen er foretaget, kan vi naturligvis besigtige igen for fjernelse af forbehold og evt. anden dækning.'

Jeg renoverede ejendommen og i den forbindelse også ventilation til kælderen. Jeg bad derefter om den fulde dækning, og der blev indsendt nye billeder. Selskabet accepterede fuld dækning, men sendte ikke nogen ny konsulent. Så det virker lidt forkert, at man siger ok til fuld dækning, hvorefter man siger at skaden var der tidligere."

I mail af 20/2 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Jf. policen er dækningen påsat d. 15.12.2017. Uanset om huset var genbesigtiget, eller som det blev gjort ved fotoanerkendelse, ville skaden ikke kunne konstateres, da gulvet stadig lå på. Vi henholder os derfor til taksators rapport, der uden tvivl viser, at skaden allerede var opstået, da ønsket om fuld dækning blev forelagt os.

Desuden fremgår det yderligere af taksators rapport, at skaden er opstået som følge af mangelfuld og dårlig ventilation i konstruktionen.
…
Jf. vores vilkår afsnit 6 fremgår det yderligere, at forsikringen ikke dækker skader opstået som følge af manglende ventilation: 'Skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger'.

> Da skader opstået pga. forkert og mangelfuld ventilation er direkte undtaget i vilkårene, og skaden uden tvivl er opstået inden dækning er påført, fastholder vi derfor vores tidligere afgørelse om afvisning af skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 8/12 2017 fra forsikringsmægleren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Kunden har siden sidst lavet en masse på huset og mangler efterhånden ikke meget i at være færdig. Det fleste vinduer er skiftet i forhuset på nær tre som intet fejler. Fordøren er indkøbt men manglede at blive sat i da jeg var forbi. Der opsættes nye skillerum. Der er lavet varme og rør. Taget er nyt. Baghuset har fået udskiftet dårligt træ.
>
> Forsikringens ønskes udvides til at omfatte skjult rør og kabelskade samt svamp og insekt. Jeg vedhæfter lidt billeder."

Selskabet har i mail af 12/12 2017 til forsikringsmægleren bl.a. anført:

> "Tak for fremsendte billeder – jeg antager, at kunden har fået lavet væggene og lofterne færdige nu, hvorfor vi godt kan tilbyde fuld dækning.
> …
> Venligst bekræft, at denne ændring ønskes samt pr. hvilken dato policen skal ændres pr."

Af mail af 9/1 2018 fra forsikringsmægleren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det er i orden at du gør det pr. 01.01.18.
>
> Når jeg har dig, så har kunden netop ringet i dag. Han kom ud til huset i dag og syntes der så underligt ud inde i stuen på gulvet. Han syntes også der lugtede underligt så han tog nogle gulvplader af og måtte konstatere at der var noget galt. Han mener det er svamp. Han har taget en masse billeder af det 16 m2 store stuegulv og jeg bad ham finde en pris på udbedring af gulv."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"6. Insekt- og svampeskade**
> **Dækker skader efter**
>
> **Insekter**
> Aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
>
> **Svamp**
> Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk. Ved svampeangreb forstås en hurtig nedbrydning af træ konstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.
>
> Angrebet skal være konstateret og anmeldt:
> - i forsikringstiden, eller
> - inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt

Dækker ikke skader efter
…
Manglende ventilation
Skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.
…
11. Generelle bestemmelser
11.1. Hvem og hvad er dækket – hvor og hvornår
…
Forsikringen dækker skader, der er sket efter forsikringen er trådt i kraft."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 27/3 2017. Selskabet foretog besigtigelse og kunne med henvisning til ejendommens stand alene tilbyde husforsikring med begrænset dækning, herunder uden dækning for insekt- og svampeskade.

Klagerens forsikringsmægler oplyste ved mail af 8/12 2017 til selskabet, at klageren havde lavet en masse på huset siden sidst, og at klageren ønskede, at forsikringen blev udvidet med blandt dækning for insekt- og svampeskade. Forsikringsmægleren fremsendte samtidig fotos. Den 12/12 2017 meddelte selskabet, at det godt kunne tilbyde fuld dækning, og ved mail af 9/1 2018 foreslog selskabet, at policeændringerne skulle træde i kraft pr. 1/1 2018, hvilket blev tiltrådt af klageren.

Klageren anmeldte samtidig den 9/1 2018 ved sin forsikringsmægler, at han samme dag havde taget nogle gulvplader af og konstateret, at der var svamp i gulvkonstruktionen i stuen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden er opstået, inden dækningen for svampeskader blev påført policen, og at forsikringen ikke dækker svampeskader opstået som følge af mangelfuld ventilation.

Af selskabets taksatorrapport af 15/1 2018 fremgår det, at der er konstateret hvid tømmersvamp i gulvkonstruktionen, der er opbygget som en krybekælderkonstruktion. Taksator vurde-

rer, at årsagen til skaden er en kombination af to forhold. Dels er konstruktionen forkert udført, blandt andet idet dampspærren ligger på den kolde side af isoleringen, og konstruktionen vil give anledning til kondens, dels er der manglende ventilation i konstruktionen. Han anfører, at klageren ved overtagelsen har etableret to ventilationsspalter, men at skaden allerede har været opstået inden da.

Nævnet lægger til grund, at der er tale om en svampeskade, som efter sin karakter er omfattet af forsikringens punkt 6 om insekt- og svampeskader.

Af forsikringsbetingelsernes generelle bestemmelser i punkt 11 fremgår det, at "Forsikringen dækker skader, der er sket efter forsikringen er trådt i kraft". I punkt 6 vedrørende insekt- og svampeskader er det specifikt anført, at "Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden, eller inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt". Sidstnævnte bestemmelse er helt sædvanlig, idet det sædvanligvis ikke lader sig gøre at fastslå, hvornår sådanne skader er opstået. Nævnet må derfor lægge til grund, at den konstaterede svampeskade ikke skal være opstået i forsikringstiden, men konstateret og anmeldt i forsikringstiden, eller inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt. Nævnet henviser til sin afgørelse nr. 77369.

Klageren har oplyst, at han konstaterede skaden den 9/1 2018, og dette er ikke bestridt af selskabet. Nævnet finder derfor, at skaden må anses for konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår det videre, at forsikringen ikke dækker "Skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger".

Nævnet har i tidligere afgørelser, herunder sag nr. 88932, fastslået, at en sådan undtagelsesbestemmelse må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er derfor afgørende for dækning, om den, som sikkerhedsforskriften påhviler – det vil sige klageren – har udvist forsømmelse. I så fald har han kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at skaden ikke skyldes hans overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren har udvist forsømmelse, for så vidt angår den manglende ventilation af gulvkonstruktionen. Det fremgår af sagen, at klageren ved overtagelsen har etableret to ventilationsåbninger for at forbedre konstruktionens ventilation. Selskabet har ikke godtgjort, at klageren burde have foretaget yderligere tiltag. Endvidere fremgår det af taksatorrapporten, at svampeskaden var sket, allerede inden klagerens overtagelse af ejendommen, og det må derfor antages, at skaden ikke skyldes utilstrækkelige forhold ved klagerens tiltag for at skabe ventilation af gulvkonstruktionen.

Nævnet finder, at selskabet derfor er uberettiget til at afvise dækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen om manglende ventilation.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende at yde dækning for den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, First A/S, skal yde forsikringsdækning for den anmeldte svampeskade i stuegulvet. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels