Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92676:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Fald ulykke på Trappe
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Anerkendelse af deres erstatningspligt. Jeg er faldet på en trappe som ikke er udført på en forsvarlig måde."

Selskabet har den 26/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Det fremgår af betingelserne for ulykkesforsikring nr. 10-302, pkt. 4.3. at forsikringen ikke dækker skade der bl.a. skyldes:
>
> Selvforskyldt påvirkning af spiritus eller andet
>
> **Sagen:**
> Uheldet er sket den 15.8.2015 (tidspunkt ikke oplyst nærmere) hvor skadelidte var til … festuge Da han skulle passere en trappe faldt han så uheldigt, at han slog hovedet. Det fremgår af lægejournalen, at han falder ned ad 3 trin. Yderligere oplysninger har vi ikke.
>
> Sagen omhandler hvorvidt vi har været berettiget til at afvise personskaden over ulykkesforsikringen på grund af beruselse.

Klagers advokat har [tidligere i sagen] henvist til kendelse nr. 81.002 og mener vi bør dække uheldet i lighed med denne. Imidlertid finder vi ikke sagerne kan sammenlignes. Der er tale om en promille på 1,44 som er betydeligt lavere end tilfældet i nærværende sag.

Sagens faktiske omstændigheder:
Uheldet blev anmeldt telefonisk den 2.9.2015 af skadelidtes [familiemedlem] som oplyste '[klager] falder/bliver skubbet ned af en trappe. Han slår hovedet i brolægningen. Han ligger nu på … neurocenter. Det sker til … festuge, så [klager] var beruset på skadestidspunktet'

Idet vi på forespørgsel får oplyst, at [klager] var beruset kan vi ikke meddele accept på anmeldelsestidspunktet men oplyser at vi vil indhente div. lægeligt og vende tilbage.

Det fremgår af sagen, at klager og nogle kammerater hver havde drukket en flaske rødvin og nogle øl til … Festuge.

Klager … mener trappen er farlig, men vi mener ikke, at trappen er af en beskaffenhed som frembyder nogen fare/risiko for ædru eller lettere berusede personer.

Derimod finder vi, at en promille på 2,67 bevirker, at personer er tydeligt berusede og kan have svært ved at orientere sig sikkert. Promillen har således en sådan størrelse, at den i sig selv taler for at hovedårsagen til faldet skyldes klagers beruselse.

Det følger af retspraksis, at der kan ske afvisning af dækning ved selvforskyldt beruselse. For ikke alkoholikere giver 2,5 promille svære symptomer.

Klager havde en promille på mellem 2,5-2,8 promille.
…
Efter afvisning 16.11.2016, hører vi intet, før den nu fremsendte klage til Ankenævnet for Forsikring. Imidlertid giver klagen os ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse hvorfor klagen efter vores opfattelse, er klar til jeres sagsbehandling."

Klageren har den 23/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Sidste Brev fra Thisted bringer for mit vedkommende ikke noget nyt i sagen. Thisted ser ikke på de relevante fakta, nemlig at jeg er faldet på en trappe der ikke er opstillet ansvarligt eller lovligt.

(Firma som opstillede trappen på skadetidspunktet er ikke i stand til at fremvise en godkendelse af den pågældende trappe, hvorimod de året efter ulykken, pludseligt opstiller en trappe som er godkendt. Den trappe der opstilles året efter, har ændret både trinhøjde, trinlængde, gelænderudformning mm.)

Thisted forsikring bruger istedet min alkohol-promille på fald-tidspunktet til at konkludere at det er pga. beruselse at jeg falder. (I øvrigt gør de umage af at angive alkoholpromille anderledes høj, end den eneste måling der faktisk er udført (på skadestuen).

Thisted drejer efter min bedste overbevisning fokus væk fra det der essentielt, nemlig at ulykken sker pga. en trappe med forskellig trin-højder, forskellige trin-længder og manglende gelænder.

> Det er i min logik vigtigt, at man opstiller lovligt udførte trapper, på steder hvor der færdes mange mennesker, og da ikke mindst når trappe opstilles direkte udenfor et øltelt i en festuge...
>
> Thisted burde da varetage deres kundes (mig) tilskadekomst, og håndtere dette overfor modpart (opstiller af trappe).."

Selskabet har den 27/8 2018 til nævnet angivet, at man ikke havde yderligere kommentarer til sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder af trappen og journalmaterialet. Et uddrag heraf gengivet i det følgende. Af lægejournal dateret den 15/8 2015 fremgår det bl.a.:

> "Pt. har været i byen med 4 kammerater. De har drukket en flaske rødvin hver og nogle øl i øltel-tet til [festuge]. Pt. falder og slår hovedet ned mod en trappekant og er herefter bevidstløs Mod-tages på traumestuen. Pt. ligger på traumelejet. Har ikke stiv halskrave på.
> …
> **Intensiv, journaloptagelse**
>
> Årsag til indlæggelse på intensiv
> Sund og rask … mand indbringes som traumepatient efter fald ned af tre trappetrin i ebrieret (promille= 2) tilstand til …, hvor pt. har pådraget sig et hovedtraume. Er GSC = 3 ved ankomst. Pt. findes ABC-stabil. Der foretages CTC som viser venstre temporal SAH og mindre højresidig SAH samt kontusionsblødning temporalt samt luft intrakranielt + fraktur af os zygomaticum. Skanning er konf. med neurokir. som ønsker reskanning i morgen tidlig med henblik på status."

Af Biokemisk Kumuleret svar fra hospitalet foretaget den 15/8 2015 kl. 01:35 fremgår det bl.a.:

v Organmarkører					
P-Kreatinkinase	U/l	50	200	87	
P-Myoglobin	µg/l		<75	64	
P-Amylase, pancreastype	U/l	10	65	19	
P-Lactatdehydrogenase(LDH)	U/l	115	255	153	
P-Alanintransaminase [ALAT]	U/l	10	70	13	16
P-Ethanol	mmol/l	0	0	58	
P-Bilirubiner	µmol/l	5	25		4
P-Basisk fosfatase	U/l	35	105	60	55

Af forsikringsbetingelserne 10-302 fremgår bl.a.:

> "**4.3 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.**
> Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes din/-e:
> •forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser
> •deltagelse i slagsmål, håndgemæng eller strafbare handlinger
> •selvforskyldt påvirkning af spiritus, medicin, narkotika eller andre rusmidler
> •selvmord eller forsøg herpå.

> Dette gælder uanset din sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykken. Er skaden opstået under de ovenfor nævnte omstændigheder, bortfalder den personlige ret til erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt i august 2015 ned ad en trappe og pådrog sig hovedskade. Han kræver, at ulykken dækkes af ulykkesforsikringen, idet faldet hovedsageligt skyldtes, at trappen var ulovligt indrettet. Han har oplyst, at arrangørerne efterfølgende har ændret udformningen af trappen.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren var beruset på skadetidspunktet, og har anført, at klageren havde en promille på mellem 2,5 og 2,8 på skadetidspunktet, hvorfor promillens størrelse alene bør tale for, at beruselsen var hovedårsag til faldet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 fremgår det, at selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed overfor klageren ved selvforskyldt beruselse.

Af journalmaterialet fremgår det blandt andet, at klageren havde en alkoholpromille på 2, og at han var faldet tre trin ned ad en trappe. Det fremgår desuden af den biokemiske undersøgelse foretaget på hospitalet, at koncentrationen af ethanol i klagerens plasma blev målt til 58 mmol/l. Nævnet har samtidig behandlet sag 92677 vedrørende et andet selskab, hvoraf det fremgår, ethanolkoncentrationen kan omregnes til en alkoholpromille på 2,2. Nævnet lægger derfor til grund, at klageren på skadetidspunktet havde en alkoholpromille på 2,2.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den biokemiske undersøgelse foretaget på skadestuen svarer til en alkoholkoncentration på 2,2 promille. Nævnet har også lagt vægt på, at personer med en sådan promille normalt i betydeligt grad er påvirkede både fysisk og mentalt.

5. 92676

Nævnet har endvidere lagt vægt på de fremlagt fotos, som efter nævnets vurdering ikke i sig selv indebærer en så åbenlyst risiko for fald, at trappens udformning må antages at være hovedårsagen til ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand