Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92677:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Fald på en fejl konstrueret/monteret trappe
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg ønsker at selskab anerkender deres erstatningsforpligtigelse i denne sag, jeg er faldet på en trappe som ikke er hensigtsmæssig opstillet. Yderligere er trappe ikke godkendt så der er ingen opfyldelse tilsynspligt/ godkendelse."

Selskabet har den 22/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for gruppeulykkesforsikring UL02, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, idet følgende omtalt som 'klageren', den 14. august 2015 faldt ned ad en trappe, hvorved han slog sit hoved.
>
> Tvisten for nævnet omhandler, hvorvidt det anmeldte ulykkestilfælde kan anerkendes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.
>
> **Sagsforløb**
> Klageren anmeldte den 15. september 2015, at han den 14. august 2015 var faldet på en trappe, og at han herved havde fået kraniebrud, jf. bilag 2.
> Herefter indhentede vi relevante lægelige oplysninger fra hospitalet til vurdering af sagen. Klagerens advokat fremsendte den 5. juli 2016 resultatet af neuropsykologiskundersøgelse af 8. og 10. marts 2016, jf. bilag 3.

Ved brev af 27. oktober 2016 afviste vores skadeafdeling at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde skyldtes selvforskyldt beruselse, jf. modpartens bilag.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi i Trygs kvalitetsafdeling gennemgået sagen. Vi har ikke tidligere vurderet sagen, men efter vores gennemgang af sagen finder vi ikke grundlag for at ændre skadeafdelingens afgørelse. Vi kan derfor ikke anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen i klagerens ulykkesforsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Af punkt 3 fremgår forskellige tilfælde, hvor forsikringen ikke dækker. Heraf fremgår det blandt andet af punkt 3.2.2., at forsikringen ikke dækker 'Følger af ulykkestilfælde, der skyldes… selvforskyldt beruselse…'.

Ved vores vurdering af sagen har vi særligt lagt vægt på, at det fremgår af journaloplysninger fra skadestuen af 15. august 2015 kl. 02:15 'Sund og rask …-årig mand indbringes som traumepatient efter fald ned af tre trappetrin i ebrieret (promille = 2) tilstand til '… festuge', hvor p.t. har pådraget sig et hovedtraume'. Af journalnotat af samme dato kl. 12:03 fremgår det blandt andet 'Målt Ethanol på omkring 60 ved 2-tiden i nat, må være ædru nu', jf. i det hele bilag 4.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af 'Biokemisk Kumuleret svar' af den 15. august 2015 kl. 01:35, at klageren på dette tidspunkt ved blodprøvetagning fik målt en ethanol værdi på 58 mmo/l, jf. bilag 5. Som det fremgår af vedlagte udskrift 'Etanol i blodet' fra sundhed.dk under 'Fortolkning' jf. bilag 6 ses der ved tydelig beruselse typisk værdier på 45-60 mmo/l/(1,7 – 2,3 ‰), hvorfor det er klart dokumenteret, at klageren på skadestidspunkt var tydeligt beruset. Derudover fremgår det af vedlagte udskrift fra netdoktor, at man allerede ved en promille på 0,8 får nedsat koordinationsevne og øget reaktionstid, ved en promille på 1,5 får '…udtalt forringet bevægelsesevne og talebesvær', og at man ved en promille på 2,0 får 'udtalte forgiftningssymptomer, manglende selvkontrol', jf. bilag 7.

På baggrund af de lægelige og biokemiske journaloplysninger kan det konkluderes, at klageren var påvirket af alkohol i svært udpræget grad på tidspunktet for det anmeldte ulykkestilfælde. Vi har omregnet p-ethanol værdien til en promille på 2,2 for tidspunktet, hvor blodprøven blev udtaget jf. udregningsmetoden i bilag 6 (0,038 x 58 =2,2). Promillen må derfor have været højere end 2,2 på tidspunktet for det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren var derfor på ulykkestidspunktet påvirket i en sådan grad, at han har haft nedsat koordinationsevne, øget reaktionstid, nedsat balance- og bevægelsesevner samt manglende selvkontrol, hvorfor vi vurderer, at svær beruselse er hovedårsagen til det anmeldte ulykkestilfælde og dermed klagerens hovedskade.

Ved vurdering heraf har vi endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger konkrete oplysninger om, at der på og omkring trappen var dårlige belysningsforhold i en sådan grad, at der var fare for fald eller styrt på trappen. Endvidere foreligger der ikke oplysninger om, at trappen skulle være fejlopført eller i strid med gældende regler på området. Tværtimod burde klageren i den pågældende

situation have udøvet en særlig agtpågivenhed i forhold til adgang og færdsel på trappen, i det der øjensynligt har været tale om en midlertidig og ikke permanent trappeløsning.

På baggrund af ovenstående fastholder vi dermed, at der utvivlsomt foreligger selvforskyldt beruselse henset til alkoholpromillens betydelige størrelse, hvorfor vi ikke kan anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende i henhold til klagerens ulykkesforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2.

Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre skadeafdelingens vurdering af sagen.

Vi har modtaget fotos af trappen fra klagerens advokat og disse er vedlagt som bilag 8."

Klageren har den 29/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Sidste Brev fra Tryg bringer for mit vedkommende ikke noget nyt i sagen. Tryg ser ikke på de relevante fakta, nemlig at jeg er faldet på en trappe der ikke er opstillet ansvarligt eller lovligt.

(Firma som opstillede trappen på skadetidspunktet er ikke i stand til at fremvise en godkendelse af den pågældende trappe, hvorimod de året efter ulykken, pludseligt opstiller en trappe som er godkendt. Den trappe der opstilles året efter, har ændret både trinhøjde, trinlængde, gelænderudformning mm.)

Tryg forsikring bruger istedet min alkohol-promille på fald-tidspunktet til at konkludere at det er pga. beruselse at jeg falder. (I øvrigt gør de umage af at angive alkoholpromille anderledes høj, end den eneste måling der faktisk er udført (på skadestuen).

Tryg drejer efter min bedste overbevisning fokus væk fra det der essentielt, nemlig at ulykken sker pga. en trappe med forskellig trin-højder, forskellige trin-længder og manglende gelænder. Det er i min logik vigtigt, at man opstiller lovligt udførte trapper, på steder hvor der færdes mange mennesker, og da ikke mindst når trappe opstilles direkte udenfor et øltelt i en festuge... Udover at der naturligvis skal være godkende trapper, tror jeg ligeledes at man som udskænker har en forpligtigelse til at stoppe udskænkning, hvis folk er berusede i en grad der sætter deres førlighed mm. i et usikkert niveau. Dette er heller ikke sket i denne sag. Så at konkludere at jeg er selvforskyldt pga. beruselse er mig uforståelig...!

Tryg burde da varetage deres kundes (mig) tilskadekomst, og håndtere dette overfor modpart (opstiller af trappe).."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af trappen og journalmaterialet. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af lægejournal dateret den 15/8 2015 fremgår det bl.a.:

"Pt. har været i byen med 4 kammerater. De har drukket en flaske rødvin hver og nogle øl i ølteltet til [festuge]. Pt. falder og slår hovedet ned mod en trappekant og er herefter bevidstløs. Modtages på traumestuen. Pt. ligger på traumelejet. Har ikke stiv halskrave på.
…
Intensiv, journaloptagelse

Årsag til indlæggelse på intensiv
Sund og rask … mand indbringes som traumepatient efter fald ned af tre trappetrin i ebrieret (promille= 2) tilstand til …, hvor pt. har pådraget sig et hovedtraume. Er GSC = 3 ved ankomst. Pt. findes ABC-stabil. Der foretages CTC som viser venstre temporal SAH og mindre højresidig SAH samt kontusionsblødning temporalt samt luft intrakranielt + fraktur af os zygomaticum. Skanning er konf. med neurokir. som ønsker reskanning i morgen tidlig med henblik på status."

Af Biokemisk Kumuleret svar fra hospitalet foretaget den 15/8 2015 kl. 01:35 fremgår det bl.a.:

v Organmarkører					
P-Kreatinkinase	U/l	50	200	87	
P-Myoglobin	µg/l		<75	64	
P-Amylase, pancreastype	U/l	10	65	19	
P-Lactatdehydrogenase(LDH)	U/l	115	255	153	
P-Alanintransaminase [ALAT]	U/l	10	70	13	16
P-Ethanol	mmol/l	0	0	58	
P-Bilirubiner	µmol/l	5	25		4
P-Basisk fosfatase	U/l	35	105	60	55

Af forsikringsbetingelserne UL02 fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke?**
Undtaget fra dækning er følgende:
…
3.2. Grov uagtsomhed, beruselse m.m.
3.2.2. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
• deltagelse i slagsmål.
• forsikredes strafbare handlinger.
• selvforskyldt beruselse.
• selvforskyldt påvirkning af narkotika.
• selvforskyldt påvirkning af andre giftstoffer.
• selvmordsforsøg."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt i august 2015 ned ad en trappe og pådrog sig hovedskade. Han kræver, at ulykken dækkes af ulykkesforsikringen, idet faldet hovedsageligt skyldtes, at trappen var ulovligt indrettet. Han har oplyst, at arrangørerne efterfølgende har ændret udformningen af trappen.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren var beruset på skadetidspunktet, og idet faldet skyldtes beruselsen. Selskabet har anført, at klageren havde en alkoholpromille på 2,2, og at det ikke er dokumenteret, at trappen – eller forholdene omkring trappen – var ulovlige.

5. 92677

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2 fremgår det, at selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved selvforskyldt beruselse.

Af journalmaterialet fremgår det blandt andet, at klageren havde en alkoholpromille på 2, og at han var faldet tre trin ned ad en trappe. Det fremgår desuden af den biokemiske undersøgelse foretaget på hospitalet, at koncentrationen af ethanol i klagerens plasma blev målt til 58 mmol/l. Ifølge oplysninger på sundhed.dk kan dette omregnes til en alkoholpromille på 2,204. Nævnet lægger derfor til grund, at på skadetidspunktet havde en alkoholpromille på 2,2.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den biokemiske undersøgelse foretaget på skadestuen svarer til en alkoholkoncentration på 2,2 promille. Nævnet har også lagt vægt på, at personer med en sådan promille normalt i betydeligt grad er påvirkede både fysisk og mentalt.

Nævnet har endvidere lagt vægt på de fremlagt fotos, som efter nævnets vurdering ikke i sig selv indebærer en så åbenlyst risiko for fald, at trappens udformning må antages at være hovedårsagen til ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand