# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92681:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motoransvarsforsikring. I klageskema af 19/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Det var [mit barn] som har lånt min bil og har været involveret i uheld. I afgørelsen er udtrykte at: Da denne risikooplysning ikke blev givet i forbindelse med indtegningen er præmien fastsat for lavt.
>
> Jeg uenig med dette: det var forsikringsrådgiveren fra Alm. Brand, som baseret på en detaljeret personligt samtale foreslået og klargjort forsikringer med tilføje [mit barn] som en ung fører til begge mine biler. Derfor, hvis Alm. Brand i dag tror, at præmien er blevet sat forkert, forbliver jeg efter min opfattelse, at det ikke er [mit barn] eller jeg der er ansvarlig for det, da det var Alm. Brands vurdering.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg er virkelig ked af de involverede hændelser og forsikringsomkostninger. Det er dog nødvendigt at have forsikring for sådanne situationer. Derfor tager jeg mig ikke for væsentlig ansvar højere end den lovbestemte selvrisiko, og jeg beder om at trække den anmodning om betaling af en prorata på et beløb på 12.253,35 kr."

Selskabet har den 25/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsfremstilling**
> Kundens [barn] ringer til os den 31. januar 2018 og anmelder, at [han/hun] har påkørt en anden bil den 21. december 2017. Sagsbehandler noterer i forbindelse med samtalen følgende: 'Telefon

med [barnet], oplyser at det er [hans/hendes] bil, men den står i moderens navn, da [han/hun] kun er [under 20 år] (direkte notat).'

På baggrund af denne oplysning, sendes sagen til vores skadeinspektør med henblik på undersøgelse af ejer-/brugerforholdet på bilen. Vores skadeinspektør har i den forbindelse lavet en rapport (2).

Vi sender herefter vores afgørelse til kunden, hvor vi oplyser, at vi mener [barnet] er fast bruger af bilen og vi dermed opgør et pro-rata krav for vores ansvarsudgift. Vi har herefter haft yderligere skriftlig dialog med kunden, da denne har klaget flere gange over vores afgørelse (3).

**Begrundelse for vores afgørelse**
Vi bemærker indledningsvis, at kunden ikke har bestridt, at vi har anerkendt at betale for modpartens bil i forbindelse med dette uheld. Kunden har ligeledes heller ikke bestridt vores beregning af pro-rata kravet for ansvarsudgiften.

Det gøres gældende, at spørgsmålet omkring ejer-/brugerforholdet på en bil, er en central og vigtig del af risikovurderingen i forbindelse med tegning af en bilforsikring. Det fremgår af forsikringsbetingelserne under punkt 1.4: 'Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.'

Vi kan bekræfte, at forsikringen er udvidet med vores tillægsdækning Ung Fører. Betingelserne for denne dækning er beskrevet under punkt 10 i forsikringsbetingelserne og det fremgår, at ovennævnte bestemmelse, som er en fællesbestemmelse, fortsat er gældende. Ligeledes fremgår det under punkt 10.2, at barnet skal være hjemmeboende og ikke må være fast bruger af bilen. Kunden har siden 2009 haft biler forsikret hos os. Kunden har skiftet bil, men har frem til 2017 alene haft en bil ad gangen forsikret hos os. I slutningen af januar 2017 forsikrer kunden en bil nr. 2 – den i sagen omhandlende bil. I den forbindelse bemærker vi, at [barnet] fyldte 18 år i …, få måneder inden bil nr. 2 forsikres.

Vi har siden bilens indregistrering hos os i januar 2017 og frem til denne skade den 21. december 2017, haft 5 hændelser på bilen:
• Skade den 4. februar 2017 – [barnet] kører bilen og er involveret i sammenstød
• Assistance den 30. marts 2017 – [barnet] rekvirerer vejhjælp, da bilen ikke kunne starte. Bilen holdt ved [uddannelsessted], hvor [barnet] studerer
• Assistance den 3. maj 2017 – [barnet] rekvirerer vejhjælp, da dæk var punkteret
• Skade den 24. juli 2017 – [barnet] kører bilen og er involveret i sammenstød
• Denne skade den 21. december 2017 – [barnet] kører bilen og er involveret i sammenstød

Vi kan konstatere, at hver gang vi har registreret en hændelse med bilen, er det [barnet] som kørte den eller rekvirerer assistance. Kunden har i klagen af 4. juni 2018 selv bekræftet, at det også var [barnet], som kørte bilen i forbindelse med de 2 assistancer.

Kunden oplyser i samtale med vores skadeinspektør, at det oftest er [barnet], som kører i bilen. Når der er noget galt med bilen, kører [barnet] i den anden bil. Kunden oplyser desuden, at [barnet] har adgang til en af bilerne stort set hele tiden.

**Konklusion**
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at [barnet] var fast bruger af bilen. Vi fastholder derfor vores krav på pro-rata erstatning for vores ansvarsudgift. Vi lægger til grund, at:

• [Barnet] anmelder skaden og oplyser, at det er [hans/hendes] bil, som står i moderens navn
• Kunden forsikrer bil nr. 2 få måneder efter [barnet] fyldte 18 år
• Ved alle hændelser vi har registreret på bilen, var det [barnet] som brugte den
• Kunden selv har bekræftet, at [barnet] oftest kører bilen og stort set altid har adgang til en af kundens biler
• Vores vurdering af det korrekte ejer-/brugerforhold fortsat er gældende, selvom forsikringen er udvidet med tillægsdækningen Ung Fører, da denne ikke gælder, såfremt barnet er fast bruger af bilen"

Klageren har den 12/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst den skadeinspektorens fortrolig rapport og er chokeret over tolkning, eller selvskabelse af historien. Med det første på rapporten står det bl.a. at: 'Ft. … [barn], … anmeldte omhandlende skade på en [bil]. I forbindelse med anmeldelsen oplyste [barnet], at det var [hans/hendes] bil, men at den stod i moderens navn, da [barnet] kun er [under 20 år].'

Det hvad [barnet] sagde var med mening at det var [hans/hendes] bil i uheldet ikke i virkeligheden, da bilen står på mit navn = er min. [Barnet] var kun en fører p.t.

'Ft. kontaktet og hun forklarede, at [bilen] var hendes bil, men at [barnet] meget ofte lånte bilen, da ft. også selv har en anden bil. Ft. forklarede, at [barnet] havde rådighed over én af ft.s biler heletiden, men som oftest [den i sagen omhandlede bil]. Hvis denne var på værksted lånte [barnet] ft.s anden bil. Sagen forelagt fagkonsulent, … der resolverede, at der kunne gennemføres en pro rata sag.'

Det er igen Alm Brandts egen historie – det var ikke mig det sagde sådan. Jeg sagde at [mit barn] må låne en af mine biler, og det gøre [han/hun] nogle gange i mellem hvis [han/hun] har brug for det. Det at når en af biler er på værkstedet, så tager [barnet] den anden – er nogen fagkonsulents fantasi, eller som minimum kæmpe stor misforståelse af mit danske sprog. Om pro rata har jeg ikke været informeret før brevet der har jeg fået i maj måned 2017.

'Ved søgning bla. på Facebook ses dette «PAGE» 6 telefonnummer at tilhøre ft.s [barn], … Det skal bemærkes, at ft. selv har telefonnummer, …'

Wow! På Facebook ?? hvor kreativt. Vi er (var) de fuld pakke betalte kunder hos Alm Brand siden 2009, altså [barnets] nummer er oplyst direkte til forsikring selskabet, man skal ikke søge efter det på FB, der er ingen bevis til ingenting.

'Ft. … blev d. 6. februar 2018 telefonisk kontaktet på [telefonnummer]. Hun forklarede, at bilen – [sagen vedrører] – var hendes bil. Det var [barnet], … der var fører af bilen på uheldstidspunktet. Ft. vidste ikke helt præcist, hvad der var sket ved uheldet. Ft. forklarede, at [barnet] bruger bilen ret ofte, men hun er ikke fast bruger af den. [Barnet] var i november måned 2017 flyttet i en lejlighed på … i … samme med sin kæreste. [Barnet] var dog ofte også hjemme hos ft. Ft. forklarede, at hun har 2 biler. En … og omhandlende ... Det er som oftest [barnet] der kører i [den omhandle-

de bil], med mindre der er noget galt med den, og hun så kører i [den anden bil]. [Barnet] har ikke lavet nogen skade på [den anden bil]. Ft. bor pt. alene sammen med [sit andet barn] på [under 18 år]. Adspurgt om det forholdt sig således, at [barnet] enten havde rådighed over [den omhandlede bil] eller [den anden bil]. Ft. svarede 'ja, hun kan bruge den ene eller den anden, hvis hun har brug for det'. Forespurgt om [barnet] ikke havde adgang til én af bilerne hele tiden, hvortil hun svarede 'ja, mere eller mindre kan man sige, ja'. Ft. forklarede, at det var hende der havde købt og betalt bilen hos en privat mand i …'

Notatet passer med realiteten igen ikke: Hvad vidste jeg ikke præcis, var: skeden [skaden] på modpartens bil – NB svaret på spørgsmål fåede jeg aldrig. At [mit barn] brugte bilen ret ofte var i forhold til at bruge den anden bil, dvs at [mit barn] brugte [den omhandlede bil] oftere end [den anden bil]. Det var aldrig forklarte hvor tit der var. Igen passer Alm Brand oplysninger ikke, at det var ingen skade på [den anden bil], da det var en gang da [mit barn] har ridset en anden bil på parkering plads, og efter min anbefaling lagt en seddel på bilens rude med beklagelse at det var hende der ridsede anden bil. Jeg fik en opkald fra Alm. Brand med en ros om min datters adfærd. Denne gang…

Med det anden
På Bilag 3
Alt hvor står der er det samlede data for forsikringsselskabet behov, som jeg forstår til for at undgå omkostninger for tidlige tilbud til en ung fører. Og det er jeg meget uenig med.

Med det tredje
Sammenlign venligst alle breve fra Alm Brand – Når man læser dem, de hænger ikke særlig sammen. Der står forskellige dato, data, info om navnede situationer… Nu til sidst er det fremstillet et par sider dokumentation, der hænger ikke helt sammen med de tidligere. Jeg kan dog ikke finde dato for oprette dem?

Ingen af oplysninger er som svar til mine kontraargumenter, der er bare data lavet om til sagens behov.
…
Min konklusion er:
Bilen [som sagen handler om] var min. Jeg har købt den, det var mig selv med alt over bilen. Lige efter [mit barn] fyldte 18 år, var [han/hun] meldt som en ung fører: først til [den anden bil], og bagefter da jeg købte [den omhandlede bil], var [han/hun] også skrevet på. Nogle gange i mellem 'da [barnet] havde brug for det' lånte [han/hun] bilen selv, og desværre når [han/hun] kørte alene, havde [han/hun] et par uheld. Desuden den revet dæk på [den omhandlede bil] var ikke [hans/hendes] skyld – det var en gammelt sommerdæk. Jeg bedt [ham/hende] til at kontakte vejhjælp – for at lære det i situationen. Det er ikke et bevis for ens skyld.

Beklager igen at forsikringsselskabet havde nogle omkostninger ift mine biler, og jeg føler mig ikke skyldig til dem, da det var forsikringer der har jeg fået og betalt i de sidste næsten 10 år. I dag er jeg ikke medlem af Alm Brand, da jeg er ikke velkommen mere.

Læs venligst alt papir fra Alm Brand. Selve data på afgørelsen stemmer ikke med de andre data.

Igen: Jeg er uenig med afgørelsen."

5. 92681

Nævnet har fået forelagt parternes skrivelser af 21/8 2018 og 9/9 2018 til nævnet.

Selskabet har den 11/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi skal bemærke, at sagen omhandler, hvorvidt klagers datter var den reelle faste bruger af bilen. Det er korrekt, at vi i vores mail til klager af 25. april 2018 får nævnt en forkert skadedato og muligvis også en forkert beskrivelse af, hvordan en af skaderne skulle være sket. Vi skal i den forbindelse gøre gældende, at det relevante er, at skaden er sket med [barnet] som fører af bilen, hvilket ikke bestrides af klager.
>
> Klager nævner, at vi i forbindelse med den i sagen omhandlede skade, skulle mene, at der var benyttet vejhjælp. Dette bestrider vi, da vi aldrig har oplyst noget om dette. Vi har i tidligere skrivelser redegjort for de hændelser vi har registreret med bilen. De 2 assistancer vi har registreret, er ikke relateret til skaden.
>
> Klager blev kontaktet af vores skadeinspektør den 6. februar 2018. Denne samtale er optaget og er nu uploadet til sagens dokumenter som bilag 4."

Til dette har klageren fremsendt skrivelse af 30/9 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Udover at samtale var stressende pga. sprog og tiden svarende til min arbejdstid, samtalen er igen tolket af Alm Brand for sit. Jeg har sagt, og holder min mening, at det er mig der købt bilen, bilen var min, selvom [mit barn] har brugt den nogle gange i mellem. Formulering at [barnet] havde adgang til biler, eller kunne bruge en eller anden af mine biler, når [han/hun] havde brug for det betyder ikke at [han/hun] brugte dem fast. Det betyder at jeg gav [mit barn] tilladelse til at kunne låne min bil, når [han/hun] havde brug for det, hvad betyder i virkeligheden: hvis det var nødvendigt. Tidsmæssig kunne det sket et par gange på en uge eller en gang i et par måneder. Det var mig der er fast bruger til mine biler. [Mit barn] var efter rådgivning af Alm. Brandts forsikringsrådgiver lovligt skrevet på begge biler som ung fører. Argument for [mit barns] første valg til at køre [den omhandlede bil] var bilens størrelse og brændstof, da [den omhandlede bil] kører på benzin, og er mindre end [den anden bil] der er større bruger diesel.
> …
> Også findes der heller ikke spørgsmål eller oplysninger om at samtalen har været optaget til Alm. Brands behov? Passer det ikke, at efter det danske lov optagelsen kræver udtrykkeligt samtykke fra de personer, der optages?
> …
> Jeg holder min mening om at Alm. Brand skabt dokumentation på baggrund af nogle begivenheder, men fortolkningen af disse er utilstrækkelig og konstrueret til forsikringsselskabets egne behov.
>
> Jeg holder også min mening om at hvis Alm. Brand mener at der har blevet beregnet for lav forsikringspræmie, dette er en konsekvens af forsikringspolicens indhold, som blev foreslået til mig personligt af forsikringsrådgiveren under den personlige service. Derfor føler jeg ikke noget materielt ansvar for den eventuelle fejl fra forsikringsselskabets side."

6. 92681

Sekretariatet har hørt den fremlagte optagelse af telefonsamtale mellem klageren og selskabets skadeinspektør.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeinspektørens rapport, parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, policen og forsikringsbetingelserne. Af skadeinspektørens rapport fremgår det bl.a.:

> "… 2016 fyldte [barnet] 18 år, og den 28. januar 2017 blev omhandlende [bil] indtegnet med [barnet] som ungfører. [I slutningen af] november 2017 fraflyttede [barnet] sin mors adresse, og flyttede i sin egen [bolig].
>
> Den 22. februar 2017 anmeldte [barnet], at [han/hun] som fører af bilen havde lavet en skade. Den 30. marts 2017 og den 3. maj 2017 rekvirerede [barnet] SOS som starthjælp og til reparation af punkteret dæk på bilen. Den 21. december 2017 anmeldte [barnet], at [han/hun] havde lavet en skade på bilen.
> …
> Alene ansvarsskade på modpart - ft. ønskede ikke at benytte forsikringen til at få repareret sin egen bil.
> …
> **Afstand mellem bopæle**
> Det fremgår af [selskabet it-program], at ft. bor på … i [by 1] og [barnet], … bor på … i [by 2]. Jf. Google Maps ses afstanden mellem de to adresser at være ca. 22 km"

Af mail fra selskabet til klageren dateret 25/4 2018 fremgår det bl.a.:

> "**Præmieforhold**
> Personbilen er indtegnet med følgende isolerede præmie, uden statsafgifter:
> • Ansvar 991kr.
>
> Havde Alm. Brand været vidende om de korrekte forhold omkring bilens faktiske bruger, ville den isolerede præmie, uden statsafgifter være:
> • Ansvar 4.030 kr.
>
> Den forholdsmæssige erstatning beregnes ved at tage den nuværende præmie, dividere den med den korrekte præmie, og derefter ganger man med skadeudgiften."

Af policen fremgår det bl.a.:

> *Forsikringstager*
> Klageren
> Ejer og bruger — Klageren, adresse
> Ung fører — Klagerens barn, adresse
> …

7. 92681

| *Forsikringen dækker* | |
|---|---|
| Ansvar | Dækker hvis du med din bil laver skader på andre personer eller på deres ting. |
| Ung fører | Hjemmeboende børn, der står på policen optjener anciennitet i Alm. Brand. Derudover undgår du at betale forhøjet selvrisiko, hvis den unge fører kører galt i din bil. |

Af forsikringsbetingelserne AU1602 fremgår bl.a.:

"**1.4 Hvad skal vi have besked om?**
Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse m.m. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Vi får automatisk oplysninger om ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.
Vi skal hurtigst muligt have besked, når
1.4.1 bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller skifter ejer
1.4.2 bilen bruges til andet end det, der står i policen
1.4.3 bilmodel, modelvariant, egenvægt, motorvolumen eller motorydelse ændres.

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser.
…
**1.7 Regres**
Har vi på baggrund af andet end policen måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har vi regresret for de betalte udgifter f.eks.

**1.7.1 Ved forsæt og uagtsomhed**
Vi har regres* mod enhver, der efter Færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt den med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed, har vi regresret (Færdselslovens § 108, stk. 2).
…
**10 Ung Fører**
...
**10.1 Hvad er produktets formål?**
Med Ung Fører optjener forsikringstagerens* hjemmeboende børn anciennitet for skadefri kørsel, som barnet kan bruge, hvis det senere opretter en Bilforsikring i Alm. Brand.

10.1.1 Anciennitet
Der optjenes 1 års anciennitet for hvert forsikringsår, hvor barnet kører skadefrit. Hvis barnet i løbet af et forsikringsår er skyld i en skade, optjener barnet ingen anciennitet det pågældende år.

I øvrigt gælder betingelsernes punkt 1.4.

10.1.2 Selvrisiko
Med Ung Fører skal du ikke betale den forhøjede selvrisiko*, se punkt 1.11.2, hvis føreren af bilen er dit hjemmeboende barn.

**10.2 Krav til Ung Fører**
For at barnet kan opnå fordelene ved Ung Fører, er det et krav, at barnet opfylder følgende betingelser:
• Er hjemmeboende.
• Står i policen.
• Har gyldigt kørekort.
• Ikke er fast bruger af bilen.
• Ikke har eller har haft egen bil.
• Ikke er nævnt på registreringsattesten, købskontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende.
• Bilen ikke er af typen ATV."

**Nævnet udtaler:**

Klagerens barn anmeldte den 31/1 2018, at den omhandlede bil havde forårsaget skade på en anden bil den 21/12 2017, mens barnet var fører af bilen. Selskabet betalte 15.832 kr. i erstatning over bilens ansvarsforsikring til skadelidte for skaderne på skadelidtes bil. Selskabet opkrævede derefter 12.254 kr. fra klageren med henvisning til, at klagerens barn er fast bruger af bilen, og at opkrævningen af den pågældende del af skadeudgiften svarer til forholdet mellem den korrekte præmie og den faktisk betalte præmie.

Klageren kræver, at selskabet frafalder opkrævningen og har anført, at hendes barn er registreret som ung fører, at barnet blev registreret sådan efter rådgivning fra selskabet, og at barnet kun benytter bilen en gang i mellem, når barnet har behov for det. Klageren har også anført, at det er hende, der har købt bilen og har afholdt alle udgifter til den.

Selskabet har opkrævet en del af skadeudgiften hos klageren med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, idet klagerens barn er den reelle/faste bruger af bilen, og at præmien havde været højere, hvis de korrekte oplysninger var blevet afgivet. Selskabet har henvist til udsagn fra klagerens barn i forbindelse med anmeldel-

sen af den omhandlede skade og har henvist til udsagn fra klageren i en optaget telefonsamtale. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens barn ikke længere er hjemmeboende og derfor ikke opfylder betingelserne for at være ung fører.

Selskabet har oplyst, at der siden bilen blev forsikret i selskabet i januar 2017 og frem til den 21/12 2017 har været fem henvendelser på bilforsikringen, hvor det ved alle henvendelserne var klagerens barn, der var fører af bilen.

Selskabet har endvidere oplyst, at bilen blev købt ca. tre måneder efter, at klagerens barn fyldte 18 år, at klagerens barn flyttede hjemmefra i november 2017, og at der på skadetidspunktet var 22 km imellem klagerens adresse og barnets adresse.

Selskabet har desuden oplyst, at motoransvarsforsikringen var indtegnet med en præmie på 991 kr., og at præmien havde været 4.030 kr., hvis selskabet havde været vidende om, at klagerens barn var fast bruger af bilen.

Af den optagne telefonsamtale mellem klageren og selskabets skadeinspektør fremgår det, at barnet benytter bilen ofte, og at hun enten kan bruge den i sagen omhandlede bil eller klagerens anden bil, hvis hun har brug for det. Det fremgår endvidere, at klagerens barn mere eller mindre altid har adgang til en bil, og at klageren på skadetidspunktet boede sammen med sit andet barn, som ikke var myndigt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4 fremgår det, at "Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse m.m. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt. Vi får automatisk oplysninger om ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret. Vi skal hurtigst muligt have besked, når … bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller skifter ejer … Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det

medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist. Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte. Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.2 fremgår det, at "For at barnet kan opnå fordelene ved Ung Fører, er det et krav, at barnet opfylder følgende betingelser: •Er hjemmeboende. •Står i policen. •Har gyldigt kørekort. •Ikke er fast bruger af bilen. •Ikke har eller har haft egen bil. •Ikke er nævnt på registreringsattesten, købskontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende. •Bilen ikke er af typen ATV."

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klagerens barn er fast bruger af bilen, og at klageren dermed afgav urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, samt at dette kan tilskrives klageren som mindst uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, jf. stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn var fast bruger af bilen. Nævnet finder endvidere, at den manglende oplysning om, at klagerens barn var fast bruger af bilen kan tilskrives klageren som mindst uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn var fører af bilen i de fem tilfælde, hvor der har været brug for forsikringen, at klagerens barn ikke længere var hjemmeboende på skadestidspunktet, og derfor ikke kunne være registreret som ung fører, samt at klagerens barn bor ca. 22 km fra klageren, og dermed ikke havde let ved at hente bilen hos klageren.

Nævnet har også lagt vægt på den fremlagte telefonsamtale, hvor klageren oplyser, at barnet benytter bilen ofte, og at det oftest er barnet der kører i bilen.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at bilen blev købt umiddelbart efter klagerens barn fyldte 18 år, at der ikke var andre på klagerens adresse, som på skadetidspunktet kunne/måtte køre bil, og at klageren på skadetidspunktet havde to biler.

Nævnet har endelige lagt vægt på, at det tydeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at "ung fører" adskiller sig fra betegnelsen "fast bruger".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at hun betaler alle udgifter for bilen, er registreret som ejer, og at der kan være sproglige misforståelser – kan ikke føre til andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, som selskabet er berettiget til at opkræve forholdsmæssig regres for ansvarsskadeudgiften svarende til forholdet mellem den betalte præmie og præmien, hvis de korrekte risikooplysninger var blevet oplyst.

Det følger af færdselslovens § 108, stk. 1, at selskabet hæfter umiddelbart overfor den skadelidte.

Spørgsmålet om regres for ansvarsskader er reguleret i forsikringsbetingelserne punkt 1.7. Det fremgår heraf, at selskabet har regres mod enhver, der efter færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt den med forsæt. Det fremgår endvidere, at hvis skaden er forvoldt ved uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed, har selskabet regresret, jf. færdselslovens § 108, stk. 2. Denne bestemmelse kan ikke i denne sag anvendes til at rette krav mod forsikringstageren, ligesom der ikke af sagen fremgår oplysninger, som indikerer, at skaden blev forvoldt ved grov hensynsløshed.

Det fremgår af § 3, stk. 3, i bekendtgørelse 579/2017 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv., at "Det kan mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren med den begrænsning, der følger af færdselslovens § 108, stk. 2, aftales, at forsikringstageren helt eller delvist skal bære

risikoen for de under forsikringen hørende skader. Det kan ikke mellem disse parter aftales, at skadelidte helt eller delvist skal bære risikoen."

Det fremgår forsikringsbetingelsernes punkt 1.7, at hvis selskabet på baggrund af andet end policen har måtte betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har selskabet regresret for de betalte udgifter.

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 1.7 ikke er affattet på en sådan måde, at det giver selskabet adgang til at opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaden, idet bestemmelsen kun giver adgang til regres for skader, som ikke er dækket, og da det som anført ovenfor følger af færdselslovens § 108, stk. 1, at skaden er dækket af forsikringen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at reglerne om ansvarsforsikring er udformet således, at forsikringstageren skal ydes en høj beskyttelse mod at komme til at hæfte for et ukendt og potentielt meget betydeligt erstatningsansvar over for tredjemand.

Flertallet har endvidere lagt vægt på, at der efter færdselslovens § 108, stk. 2, alene er hjemlet adgang til regres, hvis forholdet kan betragtes som "forsætligt eller groft hensynsløst".

Flertallet henviser i øvrigt til afgørelserne i sagerne 90216 (anfægtet) og 89232.

Flertallet finder derimod, at selskabet efter reglerne om erstatning i kontraktforhold er berettiget til – for perioden fra ansvarsforsikringens tegning den 28/1 2017 til forsikringens ophør – at opkræve forhøjet præmie hos klageren, således at selskabet kommer til at oppebære korrekt præmie i forhold til ansvarsforsikringen. Flertallet bemærker, at det af bekendtgørelse nr. 579 af 6/6 2007 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. § 1 fremgår, at selskabet er forpligtet til at overtage motoransvarsforsikring for enhver forsikringspligtig, der vil underkaste sig sel-

skabets forsikringsbetingelser, fastsat i overensstemmelse med den risiko, der overtages. Ud fra princippet om loyal samarbejdspligt findes klageren på denne baggrund at være ifaldet et erstatningsansvar ved ikke at oplyse om den korrekte risiko.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.7 og forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, er berettiget til at opgøre ansvarsskaden som en pro rata erstatning med den følge, at selskabet kan opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaden.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, og at det er forsikringstageren, der har ansvaret for, at selskabet har fået de korrekte oplysninger om ejer-/brugerforhold.

Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at det af side 29-30 i betænkning 1036/1985 om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer fremgår, at 'udvalget har ikke ud over det anførte fundet grundlag for at foreslå begrænsninger i forsikringsselskabernes adgang til at søge hel eller delvis regres mod den sikrede på grundlag af risikobegrænsninger eller objektive kriterier i policen, overtrædelse af sikkerhedsforskrifter, urigtige risikooplysninger eller fareforøgelse, eller til at indtræde i skadelidtes ret mod den ikke sikrede skadevolder, herunder de tilfælde, hvor forsikringen er ophørt på grund af manglende præmiebetaling. Udvalget har herved lagt vægt på, at forsikringsselskabernes adgang til at rejse krav mod skadevolder i disse tilfælde er særligt begrundet i, at forsikringsdækningen er begrænset efter almindelige forsikringsprincipper eller i, at forsikringen ikke er tegnet, ikke dækker den pågældende eller er ophørt'.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallet.

14. 92681

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at rette et regreskrav mod klageren for de erstatninger, selskabet måtte udbetale i henhold til færdselslovens § 108. Selskabet er derimod berettiget til – for perioden fra ansvarsforsikringens tegning den 28/1 2017 til forsikringens ophør – at opkræve forhøjet præmie hos klageren, således at selskabet kommer til at oppebære korrekt præmie i forhold til ansvarsforsikringen.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand