Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 92686:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring. I klageskema af 19/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At de betaler de skader som der er kommet på bilen imens at den var stjålet. Hvad skal jeg ellers have en forsikring til hvis de ikke dækker de skader og indbrud som andre folk laver på ens ting. Og så forventer jeg da også en forklaring om hvordan de kan begynde at sælge ting fra bilen, som jeg havde en aftale med leasing selskabet om at købe den."

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "
> - Hvorfor er nøgle indgangen til tændingen smadret, hvis man har nøglerne?
> - Hvorfor kan de ikke fortælle hvilken nøgle der er blevet brugt til at stjæle bilen ude fra […]? (Når de kunne se, at jeg havde låst den med min egen nøgle)
> - Hvordan kunne de komme ind i bilen, når bilruden ikke var smadret?
> - Hvordan kan IF sælge dele fra en bil, som jeg har en aftale om at købe?
>
> Jeg har været så uheldig, at få stjålet min leasing bil i marts måned. Inden den blev stjålet fejlede den intet andet end at for kofangeren var trukket ud af sin ene holder i venstre side (men var ikke gået i stykker, så skulle bare trykkes ind på plads i sin holder igen).
>
> Bilen blev stjålet på min arbejdsplads imens jeg var på arbejde, da jeg fik fri og skulle have bilen hjem var den væk. Der var ingen glasskår på p-pladsen, så undrede mig over hvordan de var kommet ind.
> Jeg tog direkte ud til […] politistation hvor jeg meldte den stjålet (og min [barn] efterlyste den på …).

2 dage efter ringede fra politiet i […] politi og spurgte til bilen, da de havde en bande der var ude efter større biler og beamede/nøglekodet ens nøgler imens man sov, jeg kunne ikke på det tidspunkt se nogen sammenligning, da bilen ikke er stjålet hjemmefra. Har nu senere hen prøvet at få fat på denne betjent, men desværre uden held, da jeg ikke kan se hvordan de ellers skulle have kommet ind i bilen.
Cirka 14 dage efter, at den blev stjålet blev bilens nøgler afleveret ude ved IF.
Der gik så yderligere 14 dage, da politiet så pludselig ringede til mig og fortalte at beboerne inde på [bydel] havde klaget over en bil der havde stået stille der inde i cirka 1 måned.

Det viste sig, at det var min bil, så politiet sagde, at jeg bare kunne tage ind og hente den. Eftersom at jeg havde afleveret mine nøgler til IF, så ringede jeg og spurgte efter mine nøgler, da bilen var fundet. Jeg fik af vide at jeg ikke kunne få nøglerne.
IF hentede bilen, og havde den til d. 6 juni uden at jeg kunne få noget af vide om der var noget galt med den. Jeg fik intet svar da jeg spurgte om hvor bilen stod, og de svarede ikke på mine mails.

Det var først da jeg klagede til en af de øverste ledere hos IF, at jeg fik af vide, at min bil stod ude ved et … værksted i […]. Jeg ringede derud og først kendte de intet til min bil, de kunne ikke finde den i systemet, men efter 2 dage fik jeg fat på en som kunne fortælle mig, at den var der, og at taksatoren var ved at gøre skaderne op.
I mellemtiden havde jeg fået en opringning fra [medarbejder] fra IF der fortalte at de ikke dækkede noget, da de mente at min reservenøgle der lå derhjemme i nøgleskabet havde været brugt dagen før de fik den indleveret nøglerne, det var den dag da jeg lagde nøglerne i en kuvert til dem, jeg spurgte om jeg ikke kunne havde trykket på dem i det jeg havde pakket dem, de sagde at den var blevet brugt til at sætte tænding på.

Hvad jeg overhovedet ikke kan forstå, da jeg havde nøglerne herhjemme.

Derfor forstår jeg heller ikke at nøgle starteren inde i bilen var ødelagt med noget 'værktøj', hvorfor skulle de det, hvis de havde nøglen?

Efter at IF havde afsluttet deres undersøgelse og udarbejdet taksatorens papirer, fik jeg lov at hente nøglerne hos IF, jeg tog ud og hentede bilen hos [værksted], der var kommet en stor bule i den ene forskærm og alle sæder undtagen førersædet var var der skåret i, der der var skåret i døre og paneler samt smadret glas i speedometeret og anlægget, samt ridset med en kniv i lakken.
Som sagt smadret nøgle indgangen til starteren, mens de yderste låse intet fejlede, men ellers var der ikke skader på det mekaniske så bilen kørte fint.
Jeg indgav en klage til IF klagenævn, da jeg er uforstående for hvordan de kan sige, at de ikke tror, at den har været stjålet?

Jeg har i mellemtiden talt med min bankdame og fået godkendt et lån til at betale bilen til de 137.600 kr., hvis IF ikke godtager min klage.
Fredag d. 8 juni kontakter [leasingvirksomheden] mig og siger, at de ville have det bedre, hvis bilen står i et indelukket område de har, da der ikke er nogen forsikring på den i øjeblikket. Det synes jeg lød som en god ide, der skulle jo nødigt ske mere med den.

Vi aftaler at bilen står hos dem indtil jeg melder tilbage hvad IF siger til klagen.

Jeg fortæller dem, at jeg har snakket med banken, og at hvis IF skulle kassere min klage, så ville jeg købe den til den oprindelige pris på 137.600 kr.

Jeg tager så på ferie, og da jeg kommer hjem fra [udlandet] så ligger der et brev fra IF om at de har solgt dele fra bilen for 31.000 kr. og at jeg nu skyldte dem 106.600 kr. for en bil der højst sandsynligt ikke kan køre!!!

Hvad gør jeg? Der er så mange ting der ikke passer sammen.
Jeg har kontaktet [leasingvirksomheden] for at høre når vi havde en aftale om, at købe bilen, hvordan kan IF så pludselig sælge dele fra den?

Som nogle kollegaer sagde, at hvis de ikke dækker som tyveri er der så ikke en kasko der dækker?
Jeg håber virkelig I kan hjælpe mig, for jeg føler virkelig, at jeg er havnet mellem to store firmaer, der er fuldstændig ligeglade med, at det var mig, der desværre fik stjålet min leasing bil."

Selskabet har i brev af 7/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører et anmeldt tyveri af den af kunden leasede bil, der efterfølgende er kommet til-veje med skader. Tvisten vedrører om kunden har bevist eller sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed – herunder om skader konstateret ved genfin-delse af bilen, er dækket af kaskoforsikringen.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi vores afgørelse.

Kundeforhold
Kunden har via leasingkontrakt med [leasingvirksomheden] købt forsikringen, med en kaskoforsik-ring og lovpligtig ansvarsforsikring.

Det faktiske forløb
Kunden anmelder den 16. marts 2018 via telefonen, at bilen blev stjålet den 15/03-18 mellem klokken 09.00 og 16.00 ved kundens arbejdsplads. Da kunden fik fri om eftermiddagen, var bilen væk.

Kunden oplyser i sin anmeldelse, at der fandtes 2 originalnøgler, og der ikke er bestilt eller købt ekstranøgler til bilen, samt der ikke er mistet eller stjålet nogle nøglerne.
Samtidig oplyser kunden, at der ikke er andre der har haft adgang til hverken bil eller nøgler.

Kunden aflevere disse nøgler personligt i receptionen hos IF den 3/4 -18

Vi har ladet nøglerne udlæse første gang den 10/4-18. kl. 15:24:24.
Af udlæsningen fremgår det, at den ene af de afleverede nøgler sidst var benyttet den 2/4-18, mens den anden var benyttet den 15/3-18.
Vi kan således konkluderer at kundens nøgler har været anvendt i bilen, efter den skulle være for-svundet ved tyveri den 15/3 2018.

Ifs efterforsker forelagde dette resultat for kunden den 20/4-18, og aftalte, at de skulle tales ved.

Den 25/4-18 talte Ifs efterforsker igen med kunden. I den forbindelse forklarede efterforskeren, at kunden ikke skulle forvente If ville yde erstatning, men at den endelige afgørelse vil blive taget af skaderådgiveren.

Den 26/4-18 kontakter kunden os på ny, og fortæller at bilen er genfundet og står på [bydel] hvor den har stået en måned.

Da vores … besigtigede bilen på [bydel], stod bilen ulåst med omfattende skader både udvendigt og indvendigt, mens der ikke var tegn på opbrud på hverken lås, eller knuste ruder.

Ingen af de skader der kunne konstateres, er tidligere anmeldt til forsikringen, hvorfor dette vurderes være sket ved hærværket.

Efter aftale med forsikringstager, foretog If herefter ny aflæsning af nøglerne den 30/4-18, der bekræftede den første udlæsning.

Vores afgørelse
Vores kunde anmelder tyveri af køretøj, og skal som kravstiller sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Da den ene af de 2 indleverede nøgler er anvendt til køretøjet, mens bilen ifølge klager har være stjålet, finder vi ikke, at kunden har sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved tyveri den 15/3 2018 som anmeldt.

De skader, der er konstateret på bilen, efter bilen blev 'genfundet', finder vi af samme årsag som hovedbegivenheden, at klager ikke har bevist eller sandsynliggjort er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af disse årsager har vi afvist at dække de konstaterede skader på den leasede bil under kundens kaskoforsikring.

[Leasingvirksomheden] har valgt at forsikre deres interesser via en panthaverdeklaration F.
Vi har derfor betalt erstatning for bilen til [leasingvirksomheden] med 137.600 kr. – resterne af overtog vi dermed fra bilens ejer [leasingvirksomheden], og har efterfølgende solgt resterne for 31.000 kr.

Da skaderne ikke er omfattet af klagers kaskoforsikring, har vi rejst krav om refusion af vores udgift til friholdelse af leasinggiver på i alt 106.600 kr.

Kunden har her efter klaget over vores afgørelse til Ifs Kundeombud, der efter deres gennemgang af sagen har fastholdt afgørelsen.

Konklusion
Klager har anmeldt hans leasingbil forsvandt ved et tyveri den 15/3 2018, men udlæsning af data fra kundens nøgler viser, at en af de afleverede nøgler blev benyttet i bilen efter den skulle være forsvundet ved tyveri, og inden kunden fandt bilen igen med omfattende skader.

Det er vores opfattelse, at kunden ikke har bevist eller sandsynliggjort, at tyveriet eller de skader, der blev konstateret på bilen ved 'genfindelse' er sket ved en dækningsberettiget begivenhed."

Klageren har i kommentar af 13/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som i kan se på billederne som jeg har medsendt så passer taksator parpirene slet ikke overens med at bilen skulle være total skadet, den havde en bule på venstre forskærm og små ridser rundt på lakken, det var hvad der var af skader udenpå, indeni var der skåret i sæderne og i interiøret , samt skader på tændingslåsen og glasset i instrument brættet (anlægget var også ødelagt, men kunne bare skiftes) selvfølgelig var der skader på bilen, men absolut ikke som total skadet, jeg kørte selv hjem i den fra værkstedet og jeg vil sige at det kun var kosmetiske skader, virkede ikke som om der var noget som helst mekanisk i vejen. Og som i kan læse ud fra mine sms'er havde jeg en aftale med [leasingvirksomheden] om at købe bilen til den oprindelige restværdi hvis min oprindelige klage ikke faldt ud til min fordel. Så syntes at der er adskillige ting der ikke stemmer overens."

Selskabet har i brev af 26/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentarer, og bemærker hun alene stiller sig undrende over skaderne medførte leasingbilen blev totalskadet, bl.a. fordi bilen fortsat kunne køre.

Om en bil er totalskadet afgøres af toldreglerne på baggrund af bilens handelsværdi sat i forhold til reparationsomkostningerne.

Handelsværdien for [leasingvirksomhedens] leasingbil er opgjort uden afgift til 137.600 kr.

Skaderne på bilen er opgjort på 2 taksatorrapporter. Rapport [1] vedrører skader indvendigt i bilen – reparation heraf ville koste 126.939,46 kr. inkl. moms.
Rapport [2] vedrører skader udvendigt på bilen – reparation heraf ville koste 37.806,29 kr.

En reparation af de påførte skader ville således koste 164.745,75 kr.

Da handelsværdien er mindre end reparationsomkostningerne, er bilen totalskadet.

Vi vedlægger de bagvedliggende taksatorrapporter. Der har været flere forskellige taksatorer involveret i opgørelsen, hvorfor numrene ikke er fortløbende.

Erstatningsopgørelsen er tidligere fremlagt som bilag G."

Klageren har i kommentar af 27/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til modpartens svar omkring reparationerne på bilen, om det var det eneste jeg undrede mig over, så kan jeg kun sige, at der er rigtig mange ting, jeg undrer mig over i denne sag.

Det undrer mig at IF fra starten, mente at jeg havde noget med bilens tyveri at gøre, hvad jeg absolut ikke har haft.

Og da politiet ringede til mig efter ca. 1 måned, og fortalte at beboerne inde på [bydel], havde klaget over en bil, der havde stået parkeret derinde i en måneds tid, viste sig at være min bil, og at politiet nu ville fjerne den fra listen over stjålne biler, og fortalte at jeg nu frit kunne tage ind og hente den. Men da jeg ringede til IF, og fortalt at min bil ikke længere var stjålet, og jeg gerne ville have mine nøgler, så jeg kunne hente den, fik jeg at vide at det kunne jeg ikke, men at de ville hente den for mig, da de havde min nøgler, og de skulle se tilstanden på bilen.

Derfor undrer det mig meget, at de henter min bil, der ikke længere er meldt stjålet, opbevarer den et ukendt sted den næste måneds tid, hvor jeg ikke kan få oplyst om, hvor min bil er, og hvad det er sket med bilen, samtidigt med at bilen slet ikke er meldt stjålet mere.

Først efter ca. 1 ½ måned, og en klage højere oppe i systemet hos IF, fik jeg ud af en medarbejder at vide, at min bil stod på en aflukket gård, ved et værksted i […]. Jeg kørte derud dagen efter, for at hente min bil, da havde jeg endelig fået lov til at få mine nøgler tilbage fra IF. På værkstedet undrede de sig over at jeg kom, de havde fået den oplevelse af, at den bare skulle stå til opbevaring der.

Undrer mig også, da jeg henter bil og kører den hjem til mig selv, glad over endelig at have bilen hjemme, blive ringet op af [leasingvirksomheden], der forklarer at der ikke længere er forsikring på bilen, da min leasingperioden er udløbet, og de derfor gerne vil opbevare den i deres aflåste gård, indtil klagesagen hos IF var afsluttet, det syntes jeg var et fornuftigt valg, da jeg ikke havde forsikring på, og vi aftalte at de intet gjorde ved bilen, før vi havde talt sammen. Da jeg kommer retur fra ferie, var bilen solgt til kr. 31.000,-, og jeg står pludselig og skylder kr. 106.000,- for ingenting, ingen bil eller reservedele som jeg kan sælge, og ingen bil som jeg kunne køre i, selvom jeg havde aftalt at købe bilen for restværdien, selv med de skader bilen havde fået.

Så ja, der er vildt mange ting som jeg undrer mig over i denne sag."

Selskabet har i brev af 12/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med almindelige undersøgelser, afleverede klager bilens nøgler, og vi foretog en rutinemæssig udlæsning af nøglerne. Ved udlæsningen konstaterede vi, at nøglen havde været i brug efter bilen ifølge klager var stjålet.

Allerede af denne grund finder vi det ikke sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved et tyveri.
Klager anfører at beboerne ved findestedet havde oplyst politiet, at hendes bil havde holdt parkeret på stedet en måneds tid.

Vi har i den forbindelse telefonisk kontaktet politiet, men politiet kan ikke bekræfte klagers oplysning.

Mens sagen var under undersøgelse, og efter [selskabets medarbejder] havde forelagt forholdet omkring bilnøglen for klager, kontaktede kunden If og oplyste bilen var dukket op.
I den forbindelse ønskede klager, at få sine bilnøgle tilbage, hvilket If ([medarbejder]) afviste, da det gav bedst mening at vi selv flyttede køretøjet, og her valgte vi få køretøjet til et internt værksted for nærmere undersøgelse.

Det er korrekt at undersøgelsen af bilen trak ud, og vi kan oplyse vi flere gange erindrede værkstedet for rapporten vedrørende undersøgelsen.

Samtidig med vores afslag på erstatning, returnerede vi bilnøglerne til klager, og det ikke er vores opgave at returnerer bilen efter endt leasingperiode.

Efterfølgende modtog vi en anmeldelse under [leasingvirksomhedens] interesseforsikring af de konstaterede skader.

Vi noterer os klager mener at have en aftale med [leasingvirksomheden] om, at de blot ville opbevare deres bil, efter klager havde tilbageleveret bilen på grund af ophørt leasingperiode og manglende forsikring.

Hvad kunden aftaler med [leasingvirksomheden], har vi naturligvis ikke kendskab til, men må forholde os til, at [leasingvirksomheden], der som ejer af bilen, gjorde krav gældende under deres interesseforsikring. Derfor har vi betalt det krav, som [leasingvirksomheden] havde overfor klager i medfør af leasingkontrakten."

Klageren har i kommentar af 3/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen blev stjålet d. 15. marts, blev låst kl. 9:00 om morgenen (IF har vedkendt at min nøgle låste Bilen). Bilen var væk da jeg kom ud fra arbejdet kl. 16:00 (IF kan ikke fortælle hvordan den er fjernet, ikke brugt nøgler).

Pakkede begge nøgler d. 2/4 i en kuvert til IF, og afleverede kuverten til IF d. 3/4. IF siger at Reservenøglen er aktiveret d. 2/4, dagen hvor jeg har pakket nøglerne, jeg fortæller at jeg Sikkert har trykket på nøglerne idet jeg pakkede dem, men IF siger at de har været i bilen og Startet den?? Men hvorfor er tændingslåsen så ødelagt med værktøj hvis de havde haft nøglen?? Det lyder da underligt, og hvorfor kan de ikke se hvordan bilen er forsvundet fra min arbejdsplads I […]??

Politiet ringede til mig d. 23. april og sagde at bilen var fundet, de afmeldte bilen som stjålet, og sagde jeg kunne tage ind og hente den, det kunne jeg så ikke da IF ikke ville udlevere mine nøgler til mig, fordi de selv ville tage ind og hente bilen (hvordan kan de kræve at hente min bil, der ikke længere er meldt stjålet ?? og så endda i min lejeperiode ??

Burde jeg ikke bare selv at kunne hente bilen, så jeg havde haft en mulighed for selv at tage vare på den, og vælge hvad der skulle ske med den ??????"

Selskabet har i kommentar af 2/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentarer til nøgleudlæsningen, og skal igen gøre opmærksom på, at nøglen jf. den tekniske udlæsning har været benyttet i bilen efter den ifølge klager skulle være stjålet.
At trykke på nøglen vil ikke blive registreret som anvendelse i bilens tændingssystem.

Således har den ene af de nøgler, som kunden sendte til os, været benyttet til at starte bilen den 2/4 2018 kl. 15:24:24 hvor bilen havde kørt 127.365 km

> Den anden indsendte nøgle var benyttet til at starte bilen den 15/3 2018 kl 09:19, hvor bilen havde kørt 127.359 km
>
> Af hvilken årsag nogen – kunden eller andre – har foretaget opbrud af tændingslåsen, kan vi ikke udtale os om. Vi kan der imod sige med sikkerhed, at den ene af de 2 nøgler kunden har sendt til os, er anvendt til at starte bilen, efter kunden havde meldt bilen bortkommet ved tyveri til politiet og os."

Sekretariatet har den 1/4 2019 anmodet selskabet om yderligere materiale. Selskabet har den 5/4 2019 fremsendt det ønskede og har i kommentar af samme dato bl.a. anført:

> "Anmeldelse fra [leasingvirksomheden] er sket pr. telefon den 18/6 2018 og består alene af en meddelelse om, at man gør krav under interesseforsikringen gældende."

Sekretariatet har den 3/7 2019 anmodet selskabet om yderligere oplysninger. Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 22/7 2019 samt kommentar af 22/7 2019.

Selskabet har i kommentar af 1/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Så er der lagt en revideret besvarelse af jeres spørgsmål op. Der er tale om en skrivelse, der erstattet skrivelsen 22/7, da der havde indsneget sig en misforståelse omkring udstedelse af aftalen. Der er ikke yderligere bilag (police mellem If/[leasingvirksomhed] er den eneste police vi har - se nærmere i vedhæftede svar)"

Selskabet har i brev af 1/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Dette skriv erstatter vores skrivelse af 22/7 2019.
>
> Telefonnotater mv.
>
> **Samtale mellem undersøger og politiet**
> De ønskede telefonnotater fremgår af undersøgelsesrapporten. Ved en fejl har vi alene fået lagt en konklusionsrapport på portalen. Den fuldstændige rapport fra undersøger [selskabets medarbejder] vedlægges som bilag P.
>
> Det ønskede notat omkring samtale med politiet den 1/5 2018 fremgår af undersøgelsesrapport på side 7.
>
> [Selskabets medarbejder] har desuden 8/7 talt med politiet, og hun oplyser følgende:
> Politiet oplyser, at bilen bliver meldt stjålet d. 15/3-18 – sagen bliver henlagt d. 16/3-18. Bilen afmeldes d. 17/4-18 (af If) og bilen bliver meldt tilveje d. 26/4-18 på [bydel].
>
> **Politiets notater**
> Vi har søgt om aktindsigt i politiets sag vedrørende det anmeldte tyveri. Politiet har givet os aktindsigt i sagen, der alene består af anmeldelsesrapporten – dette fremlægges som bilag Q.

Oplysningerne om efterlysning fremgår af politiets notat dateret 10/4 2019 (bilag Q).
Meddelelse om genfindelse og forholdene omkring dette fremgår af undersøgelsesrapporten.

Satellitovervågning
Leasingbilen var ikke satellitovervåget, og der var heller ikke krav hertil fra selskabet, da bilens værdi på indtegningstidspunktet ikke oversteg 200.000 kr.

Forsikringsforholdet
If har alene indgået aftale med Leasinggiver ([leasingvirksomhed]).
Det er leasinggiver, der formidler kaskoforsikringen til leasingtager som led i leasingaftalen.
Vilkår, pris, selvrisiko mv. fremgår af police og vilkår i hovedaftalen (Bilag C).

Klager er sikret på kaskoforsikringen, der er tilknyttet forsikringsaftalen mellem Leasinggiver og If.
Klager er således medforsikret/sikret som leasingtager.

If er ikke i besiddelse af kopi af leasingkontrakten, hvor vilkårene for bilforsikringen præsenteres for leasingtager – hverken den faktisk udleverede eller et eksempel.
Vi bemærker aftalen i dag er udgået.
Vi er i besiddelse af standardvilkår for leasingkontrakter indgået mellem [leasingvirksomhed] og leasingtagere under aftalen – af vilkårene vi har modtaget, der ikke er specifikt for klagers leasingaftale, fremgår vilkår omkring forsikring af den leasede bil under pkt. 8.

I det materiale vi er i besiddelse af, har vi ikke modtaget præsentationen af dækningen som kunden måtte have modtaget som led i leasingaftalen med angivelse af selvrisiko, forsikringsvilkår mv.

Standardvilkårene er fremlagt som bilag M. Afsnittet om forsikring fremgår under pkt. 8.

Den i sagen omtalte interesseforsikring er en forsikringsaftale indgået med [leasingvirksomhed] som led i den samlede aftale mellem leasingselskabet og forsikringsselskabet og den har vilkår, der ligner en panthaverdeklaration F.

Vilkårene for panthaver-interesse-forsikringen fremgår af policen under særlige vilkår – policen er fremlagt som bilag C – vilkårene for interesseforsikringen fremgår af side 5.

Der er således tale om en tingsforsikring af leasingbilen, der dækker leasinggiver, hvor leasingtager under den tilknyttede kaskoforsikring har fortabt retten til erstatning/dækning for skader på det forsikrede køretøj.

Klager er ikke forsikringstager eller sikret på panthaverinteresseforsikringen.

Regres
Der er adgang til policeregres, når vi har betalt for skader, der ikke er omfattet af forsikringen jf. pkt. 1,3 samt 7.13 og leasingkontraktens pkt. 8.7.

Af klagers leasingkontrakt pkt. 8.7 fremgår det således, at Leasingselskabet har krav imod klager, hvis der sker skade på den leasede bil, som ikke er omfattet af kaskoforsikringen.

Denne ret indtræder vi i jf. EAL § 22, da vi har udbetalt erstatning under interesseforsikringen.

Skulle Nævnet finde, at der ikke i ovennævnte bestemmelser er adgang til policeregres for udbetalinger, der foretages under leasinggivers tilkøbte panthaverinteresseforsikring, men som ikke er omfattet af underliggende kaskoforsikringer, er det vores opfattelse, at der er adgang til Regres efter EAL's §§ 22 og 19. Således er det vores opfattelse, at vi har ført bevis for, at klager har gjort sig skyldig i forsøg på assurancesvig, og således bevidst har påført leasinggiver et tab, som leasinggiver har forsikringsdækning for. Forholder er ligeledes politianmeldt.

Det må derfor konkluderes, at klager ved mindst grov uagtsomhed har været årsag til vi måtte udbetale erstatning for bilen til ejeren [leasingvirksomhed].

Dokumentation for kravet og forklaring heraf er tidligere fremsendt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 10/4 2018 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skaden ikke dækkes, da forsikringsbegivenheden ikke kan være sket, som anmeldt af forsikringstageren.

Tyveriet blev anmeldt den 15. marts 2018. Tyverianmeldelsesblanketten blev underskrevet den 30. marts (langfredag) og den ene nøgle blev brugt den 2. april (2. påskedag). Nøglerne til bilen blev afleveret personligt i receptionen den 3. april.

[Bilproducent] har bekræftet, at der kun logges tidspunkt i nøglen, når nøglen har været i tændingen i bilen og der har været motorstart.

Det må derfor konkluderes, at den ene af ft.s bilnøgler har været brugt i bilen 18 dage efter tyveridatoen.

Det hærværk, der var forøvet på bilen, var ikke anmeldt inden tyverianmeldelse. Det anbefales derfor at denne skade ikke dækkes, da det går ind under den periode som førnævnt er usandsynliggjort.*

*Baseret på samtale med fagansvarlig ...
…
Mandag den 9. april 2018:
…
Hun brugte fast én bilnøgle, den sad i hendes nøglebundt. Ekstranøglen opbevarede hun hjemme i sit nøgleskab.
…
Tirsdag den 10. april 2018:
…
Nøgleudlæsning i … viste, at den ene nøgle sidste blev brugt den 15. marts. Den anden nøgle blev sidst brugt den 2. april.
…
De sidste to gemte tidspunkter på den ene nøgle er torsdag den 15. marts 2018:

- Data update: 09:02:37 15-03-2018
- Mileage: 127345 km

Og
- Data update: 09:19:07 15-03-2018
- Mileage: 127359 km

[Klageren] har oplyst, at hun tog på arbejde den 15. marts 2018. Hun bor … og arbejder ... Kører hun via … er der ca. 14 km mellem de to adresser. Ifølge de gemte data kørte bilen 14 km den 15. marts i tidsrummet kl. 09.02 – kl. 09.19.

Data på denne nøgle passer fint til den forklaring ft. har givet. (Jeg mangler at spørge til arbejdstid den pågældende dag).

De sidste to gemte tidspunkter på den anden nøgle er torsdag den 15. marts og mandag den 2. april (2. påskedag) 2018:
- Data update: 08:33:10 15-03-2018
- Mileage: 127327 km

Og
- Data update: 15:24:24 2-04-2018
- Mileage: 127365 km

1. gemte nøgleudlæs: (nøgle 2) 127327 km, (nøgle 1) 127345 km = 18 km
2. gemte nøgleudlæs: (nøgle 1) 127359 km, (nøgle 2) 127365 km = 6 km

[Leasingvirksomhed] sendte brev vedr. fornyelse af leasingkontrakt til ft. den 6. marts. Bilen blev meldt stjålet den 15. marts.
…
Torsdag den 26. april 2018:
08.36: Ft. ringede: Samtalen blev lagt på arkiv.

… Politi kontaktede ft. og sagde at hendes bil var fundet på [bydel]. Hun ville gerne vide, hvordan hun skulle forholde sig til afhentning af bilen, da vi havde nøglerne til bilen. Jeg aftalte med ft., at jeg ville undersøge, hvad der skulle gøres ved bilen og ringe tilbage til hende.

Kl. 13.19: Jeg ringede ft. op og fortalte hende, at jeg netop havde fået bilen hentet og at den ville blive kørt til et autoriseret [bilproducent] værksted. Samtalen blev ikke optaget), fordi jeg gerne ville undersøge bilen nærmere.

Ft. fortalte at hun havde talt med en (politi) …, der sagde, at bilen havde stået der en måned.
Ft. lovede at sende [politis] tlf.nr. til mig pr. mail.

Bilen stod parkeret på [bydel] i tredje række og ud til …vej. Den var ulåst. Den havde ridser i lakken hele vejen rundt. Den havde en bule/skade på venstre forkofanger/forskærm. Alle sæder var skåret op. Fodpaneler, instrumentbord, midterkonsol og døre på indvendig side var ridsede. Glasset til speedometeret var knust. Nøgleåbningen til tændingen var beskadiget*.

Fotos af bilen er lagt på arkiv.

Jeg rekvirerede … Transport til at hente bilen. Jeg forklarede, at bilen skulle trækkes op uden tænding på, da jeg ønskede, at bilen kunne udlæses uden at blive påvirket af ny motorstart.

Jeg kunne ikke få kontakt til … v. [bilproducent], men jeg talte med …
Han fortalte, at [bilproducents] interne værksted var de mest kompetente til at tage sig af udlæsningen. Han anbefalede, at jeg talte med …, der kunne foretage udlæsningen. Han gjorde opmærksom på, at han kunne være behjælpelig med at analysere de data, der blev udlæst af styresystemerne.

… Transport og jeg kørte til [bilproducents] interne værksted, … og satte bilen af.

… modtog bilen. Han foreslog, at jeg får bilen udlæst mandag den 30. april.

Mandag den 30. april 2018:
Bilens nøgler blev udlæst af [bilproducents] interne værksted. Udlæsningen viste det samme som den, der blev foretaget den 10. april.

Bilens styresystemer blev udlæst af [bilproducents] interne værksted:
Km registreret ved udlæsningen: 127368.

Der var registreret tre nøgler til bilen. Den tredje nøgle er muligvis 'værkstedsnøglen'. Det undersøger … der foretog udlæsningen, nærmere med … ([bilproducent], person ansat under …

Der var registreret en hændelse den 16. april, hvor bilen 'var nede på spænding' (=batteriet ved at gå dødt). Denne hændelse er registreret ved 127368 km. Denne type hændelse kan registreres uden at der er tænding på bilen.

* Det var muligt at få bilnøglen i tændingen og starte bilen op.

Tirsdag den 1. maj 2018:

Spurgt politiet om der var kendskab til hvornår bilen var henstillet på [bydel]. Intet noteret.

Talt med … (...@[bilproducent].dk). Han analyserer de data, som sendte ham og sender en mail til mig.

Sagen blev vendt med fagansvarlig ... Han vurderede, at kunden ikke har sandsynliggjort at der er sket en forsikringsbegivenhed. Ligeledes, at hærværket der er forvoldt er sket som følge af en ikke dækningsberettiget skadesbegivenhed.
…
Afslutning:
Motiv: Ft. modtog et udløbsbrev fra [leasingvirksomhed] den 6. marts 2018. I dette brev stod der bl.a., at ft. skulle finde en køber til bilen. Den 15. marts meldte ft. bilen for stjålet. Jeg vurderede, at motivet for tyverianmeldelsen var, at ft. ønskede at komme ud af leasingkontrakten ved at bilen forsvandt i stedet for at hun skulle finde en køber til bilen.

[Leasingvirksomhed]:
Såfremt at du ikke ønsker at gentegne din leasingaftale, skal du jf. standard betingelsernes pkt. 11.1, anvise en CVR registreret køber til bilen, senest den 4. maj 2018".

Af nøgleudlæsning af 10/4 2018 fremgår det bl.a., at den ene nøgle sidst har været anvendt den 15/3 2018, kl. 09:19:07, hvor bilen havde kørt 127.359 km, og at den anden nøgle sidst har været anvendt den 2/4 2018, kl. 15:24:24, hvor bilen havde kørt 127.365 km. Dette fremgår tilsvarende af nøgleudlæsning af 30/4 2018.

Af taksatorrapport 1 af 28/5 2018 fremgår bl.a.:

"Arbejdsløn		17471,21 kr.
Reservedele		86439,65 kr.
Miljøomkostning af arbejdsløs 1,4%		244,60 kr.
Fradrag iflg. aftale (2,5%)		–2603,89 kr.
	Momspligtig	101551,57 kr.
	Moms 25,00%	25387,89 kr.
	I alt incl. moms	126939,46 kr.

– FORBEHOLD –

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Enhver ændring skal på forhånd godkendes af taksator."

Af taksatorrapport 2 af 28/5 2018 fremgår bl.a:

Arbejdsløs		7908,78 kr.
Arb.løn hulrumskonservering	215,69	

Diverse ialt	215,69--->	215,69 kr.
Reservedele		8452,11 kr.
Lak		14024,71 kr.
Miljøomkostning af lakmaterialer 6,0%		308,53
Miljøomkostning af arbejdsløn 1,4%		110,72 kr.
Fradrag iflg. aftale (2,5%)		- 775,51 kr.
	Momspligtig	30245,03 kr.
	Moms 25,00%	7561,26 kr.
	I alt incl. moms	37806,29 kr.

Forbehold

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Enhver ændring skal på forhånd godkendes af taksator."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 26/6 2018 fremgår bl.a.:

Der er indhentet følgende købstilbud:

[1]	31.000 kr.
[2]	30.675 kr.
[3]	30.500

Resterne sælges til:

[1]	31.000 kr.

Handelsværdi: 137.600 kr.
Kontanterstatning: 137.600 kr. excl. moms
Solgt til ophugning: 31.000 kr.
Første registreringsdato: 05.10.2010"

Af vilkår til leasingaftalen fremgår bl.a.:

"**2. EJENDOMSRET**

2.1. Leasingbilen tilhører [leasingvirksomheden]. [Leasingvirksomhedens] ejendomsret omfatter ligeledes alt ekstraudstyr, som Leasingbilen leveres med, samt genstande som løbende udskiftes i forbindelse med den almindelige servicering af Leasingbilen.

…

2.5. Kunden har hverken ret eller pligt til at erhverve Leasingbilen ved Leasingaftalens ophør. Ved Leasingaftalens ophør har Kunden pligt til at anvise en CVR-registreret tredjemand som køber af Leasingbilen, jf. pkt. 11.1 nedenfor.

…

7. RISIKO

7.1. Kunden bærer risikoen for Leasingbilens hændelige undergang og enhver beskadigelse, herunder også mekaniske, elektroniske samt karosserimæssige, fra leveringstidspunktet og indtil Leasingaftalens ophør og indtil tilbagelevering af Leasingbilen har fundet sted.

7.2. Såfremt Leasingbilen beskadiges eller forringes, uanset af hvilken årsag, påhviler det Kunden at oplyse [leasingvirksomheden] herom uden ugrundet ophold, således at [leasingvirksomheden] for Kundens regning kan få Leasingbilen transporteret til et af [leasingvirksomheden] og forsikringsselskabet godkendt værksted med henblik på taksering og eventuel udbedring af skaden. Det påhviler endvidere Kunden uden ugrundet ophold og inden udløbet af den i forsikringsbetingelserne anførte frist at indsende behørig skadesanmeldelse til forsikringsselskabet. Undlader Kunden dette, skal Kunden for egen regning udbedre skaden samt erstatte [leasingvirksomheden] ethvert tab, som [leasingvirksomheden] eventuelt måtte lide som følge af manglende forsikringsdækning.

7.3. Såfremt Leasingbilen efter taksators vurdering er totalskadet og ikke kan repareres, ophører Leasingaftalen, hvorefter parternes mellemværende opgøres efter principperne i pkt. 11.

…

8. FORSIKRING

…

8.1. Kunden skal som udgangspunkt hos det af [leasingvirksomhed] anviste forsikringsselskab, jf. dog pkt. 8.8 at tegne ansvars- og fuld kaskoforsikring i overensstemmelse med vedlagte forsikringspolice samt færdselslovens krav, ligesom Kunden (uanset valget af forsikringsselskab) er forpligtet til at overholde de af forsikringsselskabet fastlagte forsikringsbetingelser, jfr. forsikringspolicen. Endvidere er Kunden forpligtet til ved eventuelle skader at underrette [leasingvirksomhed].

8.2. I forbindelse med en skade på Leasingbilen, der belaster kaskoforsikringen, betaler Kunden selvrisikoen.

…

8.7. I tilfælde af at forsikringen ikke dækker en skade, skal Kunden dække samtlige omkostninger forbundet med udbedring af skaden. Skal [leasingvirksomhed] i forbindelse med en skade, der ikke er dækket af forsikringen, stå for udlæg, skal sådanne omgående refunderes efter påkrav. Såfremt [leasingvirksomhed] udlæg ikke bliver refunderet, er [leasingvirksomhed] berettiget til at ophæve leasingaftalen straks.

8.8. Såfremt Kunden ønsker at anvende et andet forsikringsselskab end det forsikringsselskab, som [leasingvirksomhed] har indgået aftale med, vil Kunden blive pålagt et administrationsgebyr på kr.1.500 plus moms samt et tinglysningsgebyr fastsat efter de til enhver tid gældende regler for tinglysning af panthaverdeklaration.

…

11. OPHØR AF LEASINGAFTALEN

11.1 I tilfælde af Leasingaftalens ophør, hvad enten dette skyldes en parts opsigelse, ophævelse eller almindeligt aftaleudløb, er Kunden forpligtet til at anvise en CVR-registreret tredjemand som køber af Leasingbilen til den i Leasingaftalen anførte restværdi, alternativt anvise en sådan tredjemandkøber og refundere [leasingvirksomhed] differencen mellem salgsprisen og den i Leasingaftalen angivne restværdi.

11.2. Hvis Kunden ikke senest fire uger fra Leasingaftalens ophør har anvist en tredjemand til køb af Leasingbilen, er [leasingvirksomhed] berettiget til at bortsælge Leasingbilen på auktion og modregne en eventuel difference mellem salgsprisen (efter fradrag af [leasingvirksomheds] salgs- og klargøringsomkostninger samt eventuelle andre omkostninger tillagt moms) og den i Leasingaftalen anførte restværdi i det af Kunden indbetalte depositum før frigivelsen heraf til Kunden.

…

14. FORLÆNGELSE

14.1. Kunden har ikke krav på forlængelse af Leasingaftalen, medmindre [leasingvirksomhed] skriftligt meddeler samtykke hertil. Anmodning om forlængelse skal fremsættes af Kunden senest 4 uger før Leasingaftalens udløb. Såfremt [leasingvirksomhed] imødekommer Kundens anmodning og meddeler samtykke til forlængelse af Leasingaftalen, vil Leasingaftalen fortsætte på uændrede vilkår i den forlængede periode."

16. 92686

Af leasingvirksomhedens police fremgår bl.a.:

"Generalpolice
Forsikrede køretøjer, anvendelse, forsikringsomfang, præmier mv. Fremgår af bilag.
…
Særlige betingelser og klausuler:

Forsikringens dækningsomfang - der fremgår af oversigten under overskriften 'omf' - kan for det enkelte køretøj være
A = ansvar – efter loven
K = kasko – indtil handelsværdi
B = brand – indtil handelsværdi

Dækningområde:
Jf. Betingelserne
…
Særlige betingelser og klausuler:

Acceptregler/opsigelse af kunder:
If kan afvise at tegne forsikring - eller skærpe vilkår for en kunde, hvis denne er registreret i automobilforsikringsselskabernes fællesregister.

If er berettiget til efter aftale med forsikringstager at opsige en kunde, jf. De almindelige forsikringsbetingelser, hvis If konkret finder skadeforløbet uacceptabelt.

I de tilfælde hvor If afviser at tegne forsikring, eller hvor If opsiger forsikringen i forhold til forsikringstager jf. De almindelige forsikrings betingelser, vil forsikringen for det pagældende køretøj dog være gældende min. 14 dage efter afvisning/opsigelse af kunde, således at kunden i denne periode kan tegne ny forsikring.

Reparation efter skade:
Reparationer som kan udføres på forsikringstagerens eget værksted, skal udføres til nettopriser.

Administration for policen:
Forsikringstager fremsender månedsvis en excel liste, over nye og udgået køretøjer samt oplyser hvilken af policens aftaler de nye køretøjer skal indplaceres på.

Køretøjer der skal forsikres på stilstand, skal ligeledes være oplyst på den indsendte excel liste, som en afgang og en ny tilgang under aftalen for stilstand.

Forsikringstager stiller kontakt person/personer til rådighed, i det tilfælde If skal oprette et køretøj grundet skade før den månedlige liste er fremsendt.
…
Særlige betingelser og klausuler:
Særlige vilkår - udvidet interessedækning, gældende for de af policen omfattede køretøjer:
- forsikringstagerens pligter for opnåelse af dækning:
Forsikringstageren skal i forbindelse med en skade kunne dokumentere at dennes pligter er fulgt, for at kunne få erstatning fra interessedækningen.

I forbindelse med en på interessedækningen dækningsberettiget begivenhed, skal forsikringstager først søge sit tilgodehavende inddrevet hos leasingtager jævnfør praksis for området.

Forsikringstageren skal sikre, at der mellem denne og leasingtager er forretningsgange for kontrol, opfølgning og inddragelse af ydelser. Hermed menes særligt tidsfrister for fremsendelse af rykkere, retslig inkasso og anmeldelse til politimyndigheder.

Forsikringstageren skal sikre, at leasingtager forpligtiger sig ved sin underskrift at If kan rejse regreskrav direkte mod leasingtager for erstatninger udbetalt fra interessedækningen,

Som skyldes skader sket ved forsætlige handlinger.
Forsikringstager skal tillige sikre at leasingtager ved sin underskrift i kontrakten giver samtykke til at forsikringstager, må udveksle alle typer oplysninger om forsikringsforholdet, herunder cpr/cvr-nr. Med If skadesforsikring til brug for administrative formål.

Det er en betingelse for forsikringen at forsikringstager ejer det af policen omfattet køretøj.

- dækningsomfang:

1 udover forsikringsbetingelserne dækker forsikringen forsikringstagerens tab ved:
A) skadetilfælde, som er dækningsberettigede under den i policen tegnet kaskodækning og erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.
B) skadetilfælde, hvor retten til erstatning på policen kaskodækning er helt eller delvis bortfaldet.
C) beslaglæggelse af køretøjet i over 6 måneder som følge af en strafbar handling, eller hvor køretøjet er konfiskeret og ikke meldt frigivet inden 4 uger efter at meddelelse herom er afgivet til If, og forudsat at forsikringstagerens pligter er opfyldt. Værdien opgøres efter udløb af fristen og erstatning udbetales.

Særlige betingelser og klausuler:

D) bortkomst, når forsikringstageren sandsynliggør, at køretøjet ikke befinder sig i Danmark, eller ikke befinder sig på en af forsikringstageren i udlandet kendt adresse, uden at der er tale om tilfælde omfattet af pkt. A. Det er en forudsætning for dækning, at forsikringstagerens pligter er opfyldt, og at køretøjet ikke er meldt fundet igen inden 4 uger efter meddelelse til if.

E) køretøjet anses endvidere som bortkommet, når køretøjet af dets ejer eller af forsikringstageren er meldt stjålet til politiet og ikke genfundet 6 måneder efter politianmeldelsen.

2 det er en betingelse for selskabets hæftelse, at:
A) forsikringstageren ikke er i ond tro for så vidt angår det reelle ejer/brugerforhold jf. 'Registreringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3'. Hvis forsikringstageren er i ond tro, ydes der alene dækning efter Fal's regler om urigtige oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne for motorkøretøj nr. A-03 tilknyttet interesseforsikringen fremgår bl.a.:

18. 92686

"

Ansvarsforsikring	Dækker/omfatter	Dækker/omfatter ikke
…		
3 Regres	Selskabet kan i henhold til færdselslovens § 108 stk. 2 gøre regres mod enhver, der efter færdselslovens § 104 (Grønlands lov § 48) er ansvarlig for skaden og som har forvoldt denne med forsæt eller grov hensynsløshed. Selskabet har pligt til at gøre regres gældende mod forsikringstageren for alle skader, der opstår mens motorkøretøjet er udlejet uden fører i strid med justitsministeriets bekendtgørelse herom. Selskabet har endvidere regres for beløb, det har betalt i erstatning for skadestilfælde, der ikke er dækket under forsikringen.	

…

Kasko- og Brandforsikring	Dækker/omfatter	Dækker/omfatter ikke
4 dækningsomfang		
4.1 Kaskoforsikringen	Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.	
…		
7 Forsikringen dækker ikke		
7.1 Forsæt eller grov uagtsomhed		Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, se dog punkt 7.13.
…		
7.13 Ikke forvoldt af forsikringstager mfl.	Med hensyn til undtagelserne i mfl. punkt 7.1, 7.2, 7.3 samt 24.1 og 24.2 gælder følgende: Hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, er forsikringstage-	

	ren dog dækket af forsikringen, såfremt det godtgøres, a. at forsikringstageren ikke var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller b. at ukendskab hertil ikke skyldes grov uagtsomhed. Er selskabet pligtig at udrede erstatning for sådan skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige."	

…

Fællesbestemmelser	
26 Ankenævn	Forsikringstageren kan få enhver klage over selskabets afgørelse behandlet ved Ankenævnet for Forsikring Anker Heegårds Gade 2 1572 København V telefonnr. 33 15 89 00, mellem kl. 10-13. Ankenævnet kan dog kun behandle klagen, a. hvis forsikringstageren forgæves har prøvet, at få en tilfredsstillende ordning med selskabet b. hvis forsikringstageren til ankenævnet betaler et gebyr, fastsat af ankenævnet. Gebyret betales tilbage, a. hvis forsikringstageren helt eller delvis får medhold i klagen b. hvis ankenævnet afviser at behandle sagen c. hvis forsikringstageren selv tilbagekalder klagen. Klagen skal sendes til Ankenævnet på et særligt klageskema, der kan rekvireres enten hos selskabet, Ankenævnet eller Forbrugerrådet"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 15/3 2018 mellem kl. 09:00 og 16:00 havde fået stjålet sin leasingbil, der stod parkeret på hendes arbejdsplads. Bilen blev senere fundet med omfattende

hærværksskader. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for hærværksskaderne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at tyveriet eller de skader, der blev konstateret på bilen, da den blev fundet, er sket ved en dækningsberettigende begivenhed. Selskabet har anført, at "klager har anmeldt hendes leasingbil forsvandt ved et tyveri den 15/3 2018, men udlæsning af data fra kundens nøgler viser, at en af de afleverede nøgler blev benyttet i bilen efter den skulle være forsvundet ved tyveri, og inden kunden fandt bilen igen med omfattende skader".

Selskabet har modtaget en anmeldelse under leasingvirksomhedens interesseforsikring og har betalt erstatning til leasingselskabet med 137.600 kr. Selskabet overtog herefter bilens rester, der efterfølgende er solgt for 31.000 kr. Selskabet kræver nu 106.600 kr. fra klageren.

Aftaleforholdet og klageadgang

Det fremgår af vilkår til leasingaftalen punkt 8.1, at "kunden skal som udgangspunkt hos det af [leasingvirksomhed] anviste forsikringsselskab, jf. dog pkt. 8.8 at tegne ansvars- og fuld kaskoforsikring i overensstemmelse med vedlagte forsikringspolice samt færdselslovens krav, ligesom Kunden (uanset valget af forsikringsselskab) er forpligtet til at overholde de af forsikringsselskabet fastlagte forsikringsbetingelser, jfr. forsikringspolicen".

Selskabet har oplyst, at der alene er indgået aftale med leasinggiver, og at det er leasinggiver, der formidler kaskoforsikringen til leasingtager som led i leasingaftalen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 26 at, "forsikringstageren kan få enhver klage over selskabets afgørelse behandlet ved Ankenævnet for Forsikring".

21. 92686

Nævnet bemærker indledningsvist, at forsikringsaftalen i sin helhed er indgået mellem selskabet og leasingvirksomheden, hvorfor leasingvirksomheden er forsikringstageren. Da erhvervsdrivende ikke kan klage til ankenævnet, er klagevejledningen i punkt 26 ikke korrekt.

Selskabet har oplyst, at "klager er sikret på kaskoforsikringen, der er tilknyttet forsikringsaftalen mellem Leasinggiver og If. Klager er således medforsikret/sikret som leasingtager".

På baggrund heraf finder nævnet, at klageren er sikret på ansvars- og kaskoforsikringen. Klageren er derfor klageberettiget i relation til denne del af selskabets afgørelse.

Interesseforsikringen dækker blandt andet leasinggiver i situationer, hvor leasingtager – det vil sige klageren – har fortabt retten til dækning for skader på det forsikrede køretøj.

Nævnet bemærker, at således som interesseforsikringen er udformet, er det tvivlsomt, om klageren kan anses for at være sikret. Henset til formuleringen i forsikringsbetingelsernes punkt 26, og idet selskabet ikke har haft indvendinger mod, at klageren i sin helhed har været klageberettiget, finder nævnet sig kompetent til at behandle klagesagen i sin helhed.

Nævnet har i den forbindelse også lagt vægt på, at sagen – i relation til interesseforsikringen – rejser principielle spørgsmål, som nævnet ikke tidligere har afgjort.

<u>Dækning over kaskoforsikringen</u>

Da klageren er sikret i henhold til kaskoforsikringen, er spørgsmålet herefter, hvorvidt de af klageren anmeldte hærværksskader er dækket af kaskoforsikringen.

Selskabet har ladet bilens nøgler udlæse. Af nøgleudlæsning af 10/4 2018 fremgår det blandt andet, at den ene nøgle sidst har været anvendt den 15/3 2018 kl. 09:19:07, hvor bilen havde kørt 127.359 km, og at den anden nøgle sidst har været anvendt den 2/4 2018 kl. 15:24:24, hvor bilen havde kørt 127.365 km. Dette fremgår tilsvarende af nøgleudlæsning af 30/4 2018.

22. 92686

Af selskabets undersøgelsesrapport af 10/4 2018 fremgår det blandt andet, at "[bilproducent] har bekræftet, at der kun logges tidspunkt i nøglen, når nøglen har været i tændingen i bilen og der har været motorstart".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over kaskoforsikringen under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har ladet bilens nøgler udlæse, og at det heraf fremgår, at den ene nøgle sidst har været anvendt den 2/4 2018 kl. 15:24:24, hvilket er efter, at klageren anmeldte bilen for stjålet, og dagen før, at nøglerne blev afleveret til selskabet.

Regres for udbetaling via leasingvirksomhedens interesseforsikring

Det fremgår af leasingvirksomhedens forsikringspolice, at der gælder en udvidet interesseforsikring for de af policen omfattede køretøjer, og at "det er en betingelse for forsikringen at forsikringstager ejer det af policen omfattet køretøj". Af policens dækningsomfang fremgår det blandt andet, at udover forsikringsbetingelserne dækker forsikringen forsikringstagerens tab ved: "A) skadetilfælde, som er dækningsberettigede under den i policen tegnet kaskodækning og erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation. B) skadetilfælde, hvor retten til erstatning på policen kaskodækning er helt eller delvis bortfaldet. C) beslaglæggelse af køretøjet i over 6 måneder som følge af en strafbar handling, eller hvor køretøjet er konfiskeret og ikke meldt frigivet inden 4 uger efter at meddelelse herom er afgivet til If, og forudsat at forsikringstagerens pligter er opfyldt. Værdien opgøres efter udløb af fristen og erstatning udbetales".

23. 92686

Selskabet har i sit brev af 1/8 2019 til nævnet anført, at "der er adgang til policeregres, når vi har betalt for skader, der ikke er omfattet af forsikringen jf. pkt. 1,3 samt 7.13 og leasingkontraktens pkt. 8.7. Af klagers leasingkontrakt pkt. 8.7 fremgår det, at Leasingselskabet har krav imod klager, hvis der sker skade på den leasede bil, som ikke er omfattet af kaskoforsikringen. Denne ret indtræder vi i jf. EAL § 22, da vi har udbetalt erstatning under interesseforsikringen. Skulle Nævnet finde, at der ikke i ovennævnte bestemmelser er adgang til policeregres for udbetalinger, der foretages under leasinggivers tilkøbte panthaverinteresseforsikring, men som ikke er omfattet af underliggende kaskoforsikringer, er det vores opfattelse, at der er adgang til Regres efter EAL's §§ 22 og 19. Således er det vores opfattelse, at vi har ført bevis for, at klager har gjort sig skyldig i forsøg på assurancesvig, og således bevidst har påført leasinggiver et tab, som leasinggiver har forsikringsdækning for. Forholder er ligeledes politianmeldt. Det må derfor konkluderes, at klager ved mindst grov uagtsomhed har været årsag til vi måtte udbetale erstatning for bilen til ejeren [leasingvirksomhed]".

Nævnet bemærker, at erstatningen til leasingselskabet er udbetalt efter policens punkt B) om "skadetilfælde, hvor retten til erstatning på policen kaskodækning er helt eller delvis bortfaldet". Nævnet finder, at interesseforsikringen – der dækker de forsikrede køretøjer – i den konkrete sag må anses for at være en tingsforsikring.

Det følger herefter af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, at selskabet alene har regres mod klageren for den udbetalte erstatning til leasingvirksomheden, såfremt klageren har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed, idet nævnet finder, at de bestemmelser, som selskabet i sit brev af 1/8 2019 har henvist til, ikke er formuleret på en sådan måde, at selskabet har adgang til regres i videre omfang, end hvad der følger af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Nævnet bemærker herefter, at det er selskabet, der skal bevise, at den erstatningsansvarlige – det vil i denne sag sige klageren – har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

24. 92686

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at klageren har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at kræve 106.600 kr. i regres fra klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, at hærværksskaderne er forvoldt af klageren, eller at hærværksskaderne er opstået som følge af, at klageren på uforsvarlig vis har placeret bilen på et sted, hvor risikoen for hærværksskade var indlysende.

Det forhold, at selskabet har ladet bilens nøgler udlæse, og at det heraf fremgår, at den ene nøgle sidst har været anvendt den 2/4 2018 kl. 15:24:24, hvilket er efter, at klageren havde anmeldt bilen for stjålet og dagen før, at nøglerne blev afleveret til selskabet, kan ikke føre til andet resultat, idet dette ikke i sig selv er tiltrækkeligt til, at selskabet har løftet sin bevisbyrde.

Udlevering af bilens nøgler

Efter at bilen var fundet, ønskede klageren at få sine bilnøgler tilbage, hvilket selskabet afviste, da det gav bedst mening, at selskabet flyttede bilen for herved at få bilen til et internt værksted for nærmere undersøgelse. Klageren er utilfreds med, at selskabet afviste at udlevere nøglerne, da bilen blev fundet, så hun selv kunne hente bilen.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet afviste at udlevere bilens nøgler, efter at bilen blev fundet med omfattende skader med henblik på at få køretøjet til et internt værksted for nærmere undersøgelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at leasingbilen tilhørte leasingselskabet, og at det af vilkår til leasingaftalen punkt 7.2 fremgår, at "såfremt Leasingbilen beskadiges eller forringes, uanset af hvilken årsag, påhviler det Kunden at oplyse [leasingvirksomhed] herom uden ugrundet ophold, således at [leasingvirksomhed] for Kundens regning kan få Leasingbilen transporteret til et af [leasingvirksomhed] og forsikringsselskabet godkendt værksted med henblik på taksering og eventuel udbedring af skaden".

25. 92686

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at kræve 106.600 kr. i regres fra klageren.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels