Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92691:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne. Hans advokat har i brev af 20/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient fik i marts 2015 en blodprop i hjertet. Som følge heraf kom min klient i medicinsk behandling og havde nedsat hjertepumpefunktion.
>
> Min klient var medejer af virksomheden …, hvorigennem der var tegnet en firmapensions aftale hos Nordea Liv & Pension indeholdende en forsikring mod tab af erhvervsevne.
>
> Henset til at min klient måtte sygemelde sig efter blodproppen, søgte min klient den 16. juni 2015 om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra Nordea Liv & Pension.
>
> På trods af at min klient havde oplyst, at han kun kunne løse simple ledelsesmæssige opgaver 0-6 timer om ugen, og at egen læge vurderede, at min klient ikke var i stand til at arbejde mere end 4 timer om ugen, meddelte Nordea Liv & Pension afslag på ydelser fra selskabet under henvisning til, at min var velbefindende. Afslaget af 18. august 2015 fremlægges som **bilag 1**.
>
> Min klient anmodede herefter undertegnede om at indtræde i sagen. Efter at have modtaget akterne i sagen, argumenterede undertegnede for, at min klient rent faktisk opfyldte de helbredsmæssige betingelser for præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse. Brev fra undertegnede til Nordea Liv & Pension af 21. oktober 2015 fremlægges som **bilag 2**.
>
> Idet undertegnede ikke fra Nordea Liv & Pension kunne få oplyst endeligt, om der var indgået aftale om udbetaling til min klient eller [arbejdsgiver] ved tab af erhvervsevne, indgik min klient en tilbage betalingsaftale med [arbejdsgiver] gående ud på, at såfremt det blev vurderet, at min klient opfyldte de helbredsmæssige betingelser for tilkendelse af ydelser fra Nordea Liv & Pension,

skulle min klient tilbagebetale sin løn, så han herefter opfyldte de økonomiske betingelser for at modtage udbetalinger fra forsikringen. På denne måde ville min klient og [arbejdsgiver] blive stillet som om, aftalen var indgået med udbetaling til arbejdsgiveren. Aftalen fremlægges som **bilag 3**.

Nordea Liv & Pension meddelte efterfølgende, at selskabet nu ikke fandt min klient berettiget til udbetaling af præmiefritagelse og invalidepension under henvisning til, at min klient fortsat modtog fuld løn fra [arbejdsgiver], hvorfor de økonomiske betingelser for udbetaling fra forsikringen ikke var opfyldt. Brevet fra Nordea Liv & Pension af 10. februar 2016 fremlægges som **bilag 4**.

Henset til at afslaget fra Nordea Liv & Pension afveg fra det aftalte med Nordea Liv & Pensions assurandør, kontaktede undertegnede assurandøren for at få rettet op på fejlen. Mailen til assurandøren fremlægges som **bilag 5**. Nordea Liv & Pension afviste imidlertid at ændre forsikringen med tilbagevirkende kraft under henvisning til pensionsbeskatningslovens § 17.

Efterfølgende rettede undertegnede henvendelse til skadeafdelingen med anmodning om at få oplyst, hvor stor en del af sin løn min klient skulle tilbagebetale for at blive stillet som om udbetaling var sket direkte til [arbejdsgiver]. Mit brev af 4. maj 2016 til Nordea Liv & Pension fremlægges som **bilag 6**.

Nordea Liv & Pension afviste herefter at anerkende aftalen mellem min klient og [arbejdsgiver]. Korrespondance med Nordea Liv & Pension fremlægges som bilag 7.
…
Det gøres gældende, at Nordea Liv & Pension skal anerkende den aftale, der er indgået mellem min klient og [arbejdsgiver] om tilbagebetaling af løn. Efter tilbagebetaling af lønnen med tilbagevirkende kraft vil medføre, at min klient med tilbagevirkende kraft vil opfylde de økonomiske betingelser og dermed være berettiget til udbetaling af ydelser fra Nordea Liv & Pension."

Selskabet har i brev af 19/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Tvist**
Klager har indgået en skriftlig aftale med [arbejdsgiver] (herefter Virksomheden) om, at Klager med tilbagevirkende kraft skal tilbagebetale modtaget løn, såfremt Nordea Liv & Pension (herefter Selskabet) vurderer, at Klager opfylder de helbredsmæssige betingelser for udbetaling af ydelser fra Tab af erhvervsevneforsikringen (bilag 3).

I klagen til ankenævnet gør Klagers advokat gældende, at Selskabet skal
- anerkende aftalen (Bilag 3) indgået mellem Klager og Virksomheden (som Klager er medejer af) om tilbagebetaling af løn, og
- udbetale ydelser til Klager, idet Klager – efter tilbagebetaling af lønnen – vil være berettiget til udbetaling af ydelser fra Selskabet.

Det er Selskabets opfattelse, at Klager ikke har været berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, fordi Klager modtog fuld løn fra arbejdsgiver og dermed ikke opfyldte den økonomiske betingelse for udbetaling jf. §§ 3 og 4 i 'Almindelige forsikringsbetingelser ved nedsat erhvervsevne'. Den aftale (bilag 3), der er indgået mellem Klager og Virksomheden har ikke retsvirkning over for Selskabet og kan ikke føre til en ændring i Selskabets vurdering. Selskabet fastholder derfor afslag på udbetaling af ydelser fra Tab af erhvervsevneforsikringen.

Aftalegrundlag

Firmapensionsaftalen

Firmapensionsaftalen trådte i kraft pr. l. august 2014. Om udbetaling ved invalidepension (tab af erhvervsevne) står i firmapensionsaftalen side 10 (Bilag A) anført:
'Invalidepensionen udbetales til medarbejderen.
Invalidepension udbetales, hvis medarbejderens erhvervsevne nedsættes til ½ eller derunder af den fulde erhvervsevne og medarbejderen har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling.'

Forsikringsbetingelser

Klager er omfattet af 'Almindelige forsikringsbetingelser (nr. 703)' (Bilag B). Det fremgår af betingelserne, at *'Invalidepensionen udbetales, hvis medarbejderens erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne og medarbejderen har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling'*.

§ 3 – Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv:
…

§ 4. Udbetalingens størrelse:
…

Sagsforløb

Som medejer af virksomheden deltog Klager i møder med Selskabet om oprettelse af en firmapensionsaftale til Virksomhedens ansatte. Aftalen om oprettelse af firmapensionsaftalen blev indgået med virkning fra 1. august 2014. I samme ombæring blev Klager ligeledes omfattet af pensionsordningen i Selskabet.

I juni 2015 modtog Selskabet en ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Den 18. august 2015 oplyste Selskabet Klager, at han ikke var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling fra tab af erhvervsevneforsikringen med henvisning til, at det blev vurderet, at klagers erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettiget grad efter karensperiodens udløb (bilag 1).

I brev af 1. september 2015 modtog Selskabet en henvendelse via Klagers advokat, som bad om kopi af sagens akter (bilag C). Akterne blev sendt til Klagers advokat i september 2015.

Klagers advokat fremsendte den 21. oktober 2015 en klage over afslag på præmiefritagelse og udbetaling fra tab af erhvervsevneforsikringen (bilag 2).

Den 10. februar 2016 skrev vi til Klager og oplyste, at Klager ikke var berettiget til præmiefritagelse samt udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Begrundelsen herfor var, at Klager fortsat modtog fuld løn under sygdom, og Klager dermed ikke havde et indtægtstab i henhold til betingelserne (bilag 4).

I april 2016 skrev Klagers advokat en mail til …chefen, som havde medvirket ved indgåelse af aftalen (bilag 5). Af mailen fremgik, at Klagers advokat tidligere havde henvendt sig telefonisk til Selskabet. Klagers advokat havde under samtalen fået oplyst, at udbetaling ved nedsat erhvervsevne kun kunne ske til Klager. På den baggrund var der blevet indgået en aftale mellem Klager og Virk-

somheden om, at hvis Selskabet fandt, at Klager havde et erhvervsevnetab (i dækningsberettiget grad) skulle klager tilbagebetale udbetalt løn (bilag 3). Det var advokatens påstand, at pensionsaftalen ikke svarede til det, som der var enes om mellem Selskabet og Virksomheden forud for aftalens indgåelse, hvorfor advokaten bad om, at aftalen blev rettet.

Efter en telefonisk dialog mellem Klagers advokat og Selskabets juridiske afdeling fik Klagers advokat i brev af 15. april 2016 tilsendt en kopi af firmapensionsaftalen med henvisning til aftalens side 10. Heraf fremgik, at 'Invalidepension udbetales til medarbejderen' (bilag D).

I brev af 4. maj 2016 ønskede advokaten oplyst, hvilket beløb Klagers virksomhed ville have modtaget, såfremt udbetaling ved tab af erhvervsevne var blevet udbetalt til virksomheden fra karensperiodens udløb og frem. Det var advokatens opfattelse, at hvis Klager herefter tilbagebetalte det udbetalte beløb til virksomheden, ville Klager dermed opfylde det økonomiske kriterie for udbetaling fra forsikringen (bilag 6).

I svaret til Klagers advokat fastholdte Selskabet fortsat, at Klager ikke var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, fordi klager havde fået udbetalt fuld løn fra virksomheden og derfor ikke opfyldte den økonomiske forudsætning for udbetaling, jf. forsikringsbetingelsernes §§ 3 og 4. Korrespondancen i perioden fra 13. juni 2016 til 13. oktober 2016 er vedlagt af advokaten som bilag 7.

Den 29. marts 2017 fremsendte Klagers advokat et oplæg til en forligsmæssig løsning af sagen (bilag E). Selskabet fastholdte afslag på udbetaling, og afslog dermed forligstilbuddet. Begrundelsen for afslaget var, at det var Selskabets klare opfattelse, at Virksomheden, og dermed Klager som medejer, var blevet rådgivet korrekt. Forud for firmapensionsaftalens indgåelse var Selskabets …chef i dialog med Virksomhedens medindehaver, dvs. Klager. På de første møder nævnte Klager vigtigheden i, at han og hans partnerkollega var dækket, såfremt der skulle ske dem noget. …chefen foreslog partnerforsikring (krydsliv ved død), men det havde ikke deres interesse. Klager og hans partner ønskede i stedet, at den ene partner kunne fortsætte virksomheden, hvis den anden skulle miste evnen til at arbejde. Derfor foreslog …chefen en invalidesum til dem begge. …chefen forklarede overfor Klager, at denne dækning krævede afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Dækningen blev ikke tegnet, da Klager i stedet fokuserede på, at firmapensionsaftalen 'kom i gang'. …chefen var også i dialog med Klager omkring dækning ved tab af erhvervsevne, hvor de eksplicit talte om udbetaling til medarbejder, hvilket også er firmapensionsaftalens ordlyd. Baggrunden for, at Klager valgte udbetaling til medarbejder, i stedet for udbetaling til arbejdsgiver, var angiveligt et økonomisk synspunkt (udbetaling til arbejdsgiver har en højere pris end udbetaling til medarbejder) og et hensyn til at sikre, at medarbejderne fik en dækning ved tab af erhvervsevne, hvilket mange af medarbejderne efter det oplyste ikke havde haft tidligere (Bilag F).

Vurdering

Klager er utilfreds med, at Selskabet har afvist at udbetale ydelser fra tab af erhvervsevneforsikringen.

For at der kan ske udbetaling fra tab af erhvervsevneforsikringen skal følgende to kriterier være opfyldt i henhold til forsikringsbetingelserne; 1) medarbejderens erhvervsevne skal være nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne og 2) medarbejderen skal have et indtægtstab.

Fordi Klager har fået udbetalt fuld løn under sygdom, opfylder han ikke det økonomiske kriterie, hvorfor han dermed ikke er berettiget til udbetaling fra forsikringen.

Selskabet er ikke enigt i, at aftalen indgået mellem Klager og Virksomheden om tilbagebetaling af løn, forpligter Selskabet til at udbetale ydelser til Klager.

Ved indgåelse af firmapensionsaftalen kunne Virksomheden vælge, at Virksomheden skulle modtage udbetalingen fra tab af erhvervsevneforsikringen, så længe denne udbetalte fuld løn under sygdom. Dette ønskede Virksomheden ikke.

Havde Virksomheden besluttet, at der skulle ske udbetaling under sygdom til denne, ville det have betydet, at der skulle betales en højere pris for produktet, fremfor hvis udbetalingen kun skulle ske til medarbejderen. Den højere pris er begrundet i, at Selskabet dermed indtegner en større risiko.

Hvis Virksomheden kan lave en aftale med dets medarbejdere om tilbagebetaling af udbetalt løn under sygdom, i tilfælde af, at Selskabet vurderer medarbejderens helbredsmæssige erhvervsevne nedsat i dækningsberettiget grad, vil det være spekulation mod Selskabet og produktets virkemåde.

Vi har i vores vurdering således lagt vægt på, at det direkte følger af firmapensionsaftalens ordlyd, at udbetaling ved tab af erhvervsevne sker til medarbejderen, hvis medarbejderens erhvervsevne nedsættes til ½ eller derunder af den fulde erhvervsevne og medarbejderen har et indtægtstab.

Det er vores opfattelse, at Klager bør kende firmapensionsaftalens ordlyd, da han som medindehaver af Virksomheden har forhandlet aftalen. Vi er ikke enige i, at firmapensionsaftalen ikke havde det indhold, som Virksomheden havde forventet, eller at Virksomheden ikke er blevet rådgivet korrekt.

Med henvisning til ovenstående, fastholder Selskabet, at vi hverken har pligt til at anerkende aftalen eller udbetale ydelser ved tab af erhverveevne til Klager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af firmapensionsaftalen fremgår bl.a.:

"**Udbetaling af invalidepension**
Invalidepensionen udbetales til medarbejderen.

Invalidepensionen udbetales, hvis medarbejderens erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne og medarbejderen har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling.

Udbetalingen begynder tidligst den 1. i måneden efter, medarbejderens erhvervsevne har været nedsat til 1/2 eller derunder i en uafbrudt periode på 3 måneder.

Udbetalingen vil som udgangspunkt svare til 100 % af indtægtstabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling.

Udbetalingen fortsætter, så længe medarbejderens erhvervsevne er nedsat som anført og medarbejderen har et indtægtstab som anført, dog længst til den aftalte pensionsalder eller medarbejderens eventuelle død forinden.

Der henvises i øvrigt til de almindelige forsikringsbetingelser, bilag …, og de almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer ved nedsat erhvervsevne, bilag ..."

Af aftale om tilbagebetaling af løn underskrevet af klageren og hans arbejdsplads den 1/11 2015 fremgår bl.a.:

"Mellem parterne …
(herefter virksomheden)

og

[Klageren]
(herefter medarbejderen)

er indgået følgende aftale:

Såfremt medarbejderen får medhold i, at han opfylder de helbredsmæssige betingelser for udbetaling af erstatning fra den tegnede forsikring mod tab af erhvervsevne ved Nordea Liv & Pension, er medarbejderen forpligtet til at tilbagebetale den af virksomheden udbetalte løn fra karensperiodens udløb og frem svarende til det beløb, medarbejderen skulle være gået ned i løn for at modtage fuld udbetaling af invalidepension.

Baggrunden for indgåelsen af nærværende aftale er, at der efter telefonisk kontakt med Nordea Liv & Pension er opstået tvivl om ordningens omfang. Medarbejderen har alene mulighed for at få penge udbetalt som løn med sædvanligt skattetræk m.v. og har så accepteret at indgå nærværende aftale om tilbagebetaling på de ovenfor anførte vilkår.

Modtager medarbejderen udbetalinger på anden vis, vil dette kunne blive betragtet som ulovligt aktionærlån i overensstemmelse med Selskabslovens regler herom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Vurderingen af erhvervsevnetabet**
I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv
Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karensperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af om forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde. Er erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, kan forsik-

rede få udbetaling i en periode, som fastsættes af selskabet, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, jf. § 4 om udbetalingens størrelse. Perioden kan forlænges flere gange, hvis forsikrede fortsat opfylder betingelserne for udbetaling. Opfylder forsikrede ikke længere betingelserne, fordi forsikrede genvinder sin erhvervsevne helt eller delvist, ophører udbetalingen.

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet kan dog vælge at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne en eller flere gange, hvis selskabet finder det relevant, og så fortsætter udbetalingerne efter reglerne for midlertidig vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv.

Den generelle vurdering af erhvervsevnen
Når selskabet overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen både i forsikredes eget erhverv og i andre erhverv.

Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene inden for samme geografiske område. Af pensionsoversigten fremgår den andel, som erhvervsevnen skal være nedsat til.

Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, samt en vurdering af, om forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse. Dette sammenlignes med, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene indenfor samme geografiske område.

Subjektive klager over smerter, gener og lignende, berettiger ikke til en eventuel udbetaling ved nedsat erhvervsevne, medmindre det ved undersøgelse på et lægefagligt anerkendt grundlag kan dokumenteres, at forsikrede har en sygdomstilstand, og at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Vurderer selskabet, at forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse, opfylder forsikrede ikke betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Selskabet tager dog i konkrete tilfælde stilling til om, og med hvilket beløb, selskabet vil yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Ved vurderingen af hvor meget forsikrede kan tjene tages ikke hensyn til forhold på arbejdsmarkedet, herunder om forsikrede vil være i stand til at få et arbejde med sin baggrund og uddannelse.

Både den midlertidige og den generelle vurdering af erhvervsevnen er uafhængige af, om forsikrede er berettiget til ydelser fra det offentlige, idet selskabets vurdering i henhold til disse forsikringsbetingelser adskiller sig fra den vurdering, der foretages af det offentlige.

Offentlige ydelser kan dog have indflydelse på, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension, samt på udbetalingens størrelse, jf. nærmere nedenfor om 'Udbetalingens størrelse'.

§ 4. Udbetalingens størrelse
Vurderer selskabet, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, fastsættes udbetalingens størrelse efter følgende principper:

> Invalidepensionen kommer ikke til udbetaling, hvis forsikrede efter karensperiodens udløb har samme indtjening som hidtil, det vil sige, at der skal være et indtægtstab, før der kan ske udbetaling.
>
> Udbetalingen udgør herefter den andel af forsikredes indtægtstab, der er dækket, jf. pensionsoversigten, dog maksimalt den aftalte udbetaling.
>
> Er forsikringen oprettet med flere invalidepensioner, kan den samlede udbetaling fra invalidepensionerne aldrig overstige den procentdel af indtægtstabet, der er dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren er medejer af en virksomhed, der med virkning pr. 1/8 2014 indgik en firmapensionsaftale med dækning ved tab af erhvervsevne. Af aftalen fremgår blandt andet, at "invalidepensionen udbetales til medarbejderen. Invalidepensionen udbetales, hvis medarbejderens erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne og medarbejderen har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling".

Klageren blev sygemeldt i marts 2015 på grund af en blodprop i hjertet. Under sygemeldingen fik han udbetalt fuld løn fra virksomheden.

Den 1/11 2015 indgik klageren en aftale med virksomheden, som gik ud på, at klageren med tilbagevirkende kraft skulle tilbagebetale modtaget løn, såfremt selskabet vurderede, at klageren opfyldte de helbredsmæssige betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne således, at han herefter opfyldte de økonomiske betingelser for at modtage udbetalinger fra forsikringen.

Klagerens advokat kræver, at "Nordea Liv & Pension skal anerkende den aftale, der er indgået mellem [klageren] og [virksomheden] om tilbagebetaling af løn. Efter tilbagebetaling af lønnen med tilbagevirkende kraft vil medføre, at [klageren] med tilbagevirkende kraft vil opfylde de økonomiske betingelser og dermed være berettiget til udbetaling af ydelser fra Nordea Liv og Pension".

9. 92691

Selskabet har afvist at udbetale ydelser fra tab af erhvervsevneforsikringen. Selskabet har anført, at "klager ikke har været berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, fordi klager modtog fuld løn fra arbejdsgiver og dermed ikke opfyldte den økonomiske betingelse for udbetaling jf. §§ 3 og 4 i 'Almindelige forsikringsbetingelser ved nedsat erhvervsevne'. Den aftale (bilag 3), der er indgået mellem klager og virksomheden har ikke retsvirkning over for selskabet og kan ikke føre til en ændring i selskabets vurdering".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afslag på dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af firmapensionsaftalen fremgår, at "invalidepensionen udbetales til medarbejderen. Invalidepensionen udbetales, hvis medarbejderens erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne og medarbejderen har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at pensionsaftalen har fået et andet indhold end aftalt, eller at selskabet har ydet utilstrækkelig eller fejlagtig rådgivning i forbindelse med aftalens indgåelse.

Da klageren har modtaget fuld løn under sygemeldingen, opfylder han ikke det økonomiske kriterium, jf. forsikringsbetingelsernes § 3 og § 4, hvorefter han ikke er berettiget til dækning under den tegnede forsikring.

Den aftale, der den 1/11 2015 er indgået mellem klageren og virksomheden om tilbagebetaling af løn, som klageren har oppebåret under sygdom, kan ikke føre til andet resultatet, idet aftalen alene ses at have til formål at søge at udvide selskabets pligt til at yde dækning for erhvervsevnetab.

10. 92691

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels