Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92694:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. Af klageskemaet af 23/7 2018 til nævnet fremgår bl.a.:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> … blev sygemeldt med … d. 09-05-2026 [2016]. I forbindelse med fastsættelsen af erstatnings beløbet, skal der fastsættes en indtægt før skaden. Vi er enige med forsikringsselskabet om at hans indkomst for året 2015 er retvisende for hvad han tjente forud for skaden. Vi mener dog at hele hans indkomst for året 2015 skal medtages. … var i 2015 på efteruddannelse i en uge, i den uge modtog han ikke løn, da hans overenskomst alene giver ret til frihed til efteruddannelse, lønnen for den pågældende uge fastsættes som VEU godtgørelse plus et supplement fra … kompetencefond der suppleret op til 85% af hans løn i den pågældende uge. Beløbet udgør 6526 kr. Vi mener at dette beløb skal medtages i beregningen af indkomst forud for skaden da det erstatter en uges løn.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At hans løn forud for skaden fastsættes til hele hans skattepligtige løn i 2015."

I brev af 31/7 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Af klagen fremgår det at klager er uenig i den indtægt, vi lægger til grund for vores udbetaling.
>
> Klagers forsikring er en dækning ved tab af erhvervsevne, der giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen bliver nedsat til halvdelen, er der ret til halv udbetaling.

Hvis forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling og forsikrede får udbetalt løn, sygedagpenge eller anden offentlig ydelse, vil udbetalingen udgøre forskellen mellem hidtidige indtjening og den nuværende samlede indtjening. Dette fremgår af Tillæg til forsikringsbetingelserne fra november 2015 (bilag A).

Danica Pensions afgørelse
Vi fastholder, at det er den korrekte indtægt, vi lægger til grund for vores udbetaling. Grundlaget for udbetalingen er indtægt optjent ved personligt arbejde. Kompensation for manglende indtægt på grund af uddannelse eller andet, er ikke en indtægt, der er optjent ved personligt arbejder, og indgår derfor ikke i beregningsgrundlaget.

Sagsfremstilling
På baggrund af klagers anmeldelse og øvrige indhentede oplysninger, opfylder klager betingelserne for udbetaling.

Klager er efter sin sygemelding berettiget til offentlige ydelser i form af sygedagpenge, ressourceforløbsydelse og endelig godkendt til fleksjob, hvor klager nu modtager ledighedsydelse.

I alle tilfælde er vores udbetaling afhængig af klagers hidtidige indtjening, før klager blev sygemeldt.

Klager er sygemeldt fra maj 2016. Da klager har haft svingende indtægt op til sygemeldingen, har vi valgt at tage udgangspunkt i årsopgørelsen fra 2015. Dette er klager og [fagforening] enige i. Klager og [fagforening] er derimod ikke enige i, hvilket beløb fra 2015, der skal lægges til grund for udbetalingen.

Vurdering
Når vi fastsætter den hidtidige indtjening, kan vi vælge at bruge den samlede indtjening i kalenderåret for karensperiodens start. Vi beregner den hidtidige indtjening før skat og efter arbejdsmarkedsbidrag. Dette fremgår af Tillægget til forsikringsbetingelserne fra november 2015 (bilag A).

Den indtjening, der udgør vores beregningsgrundlag, er beskrevet på side to i tillægget: *'Indtjeningen omfatter A-indkomst fra både hoved- og bierhverv. B-indkomst optjent ved personligt arbejde og erhvervsindtægter for selvstændige, som i væsentlig grad skyldes den pågældendes egen arbejdsindsats ved selvstændig erhvervsvirksomhed'*.

Af klagers årsopgørelse fra 2015 [bilag B] fremgår det, at klager i 2015 har lønindkomst før AMB på 277.495 kroner samt honorarer på 15.000 kroner. Derudover har klager haft en indtægt på 6.526 kroner under rubrik 16, der ifølge [fagforening] er udbetalt fra klagers A-kasse, som kompensation for mistet arbejdsindtægt i en uge, hvor klager var på efteruddannelse.

Ydelser fra en A-kasse, som eksempelvis en VEU-godtgørelse, falder ikke ind under definitionen på beregningsgrundlaget, der alene tager udgangspunkt i indtjening ved egen arbejdsindsats jf. ovenstående."

3. 92694

Klagerens fagforening har i brev af 3/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "På de fleste overenskomstområder foregår efteruddannelse på den måde at der udbetales løn under kurset, og arbejdsgiveren modtager støtten i form af VEU godtgørelse. Havde det været også været sådan på … overenskomstområde ville der være udbetalt løn for den pågældende uge til [klageren], og lønnen ville være medtaget da det ikke fremgår af selvangivelsen at der er udbetalt VEU godtgørelse til arbejdsgiveren.
>
> Det er en meget utidssvarende holdning at efteruddannelse for medarbejdere der er i job, ikke sidestilles med arbejdsmæssig indkomst, de fleste får løn under efteruddannelse når de er i arbejde.
>
> På … område er der imidlertid aftalt en anden model.
>
> Medarbejder har ret til frihed til uddannelse der retter sig mod fortsat beskæftigelse på … overenskomstområde, og VEU godtgørelsen udbetales til den enkelte medarbejder, og der suppleres med betaling fra en kompetencefond som arbejdsgiverne bidrager til med et beløb pr medarbejder. Kompetencefonden supplerer op til 85% af den løn, som den pågældende medarbejde ville havde haft, hvis han ikke havde fri til efteruddannelse.
>
> I den pågældende uge er den pågældende medarbejder fortsat ansat på virksomheden, men har blot fri.
>
> Det at man i overenskomsten har valgt en model med støtte fra en kompetencefond bør ikke stille … ringere end hvis der var valgt en anden og mere almindelig model for efteruddannelse af medarbejderne på en virksomhed. Hvis han ikke havde valgt at dygtiggøre sig og deltage i efteruddannelse havde han arbejdet i den pågældende uge og han årsløn havde indeholdt løn for denne uge, for der er ikke tale om, at han ikke kunne beskæftiges i ugen.
>
> Det er normalt en god ting at øge sine kvalifikationer og deltage i efteruddannelse, så vi er uforstående overfor at dette skal reducere hans fremtidige udbetaling fra Danica, og da han valgte at efteruddanne sig regnede han ikke med at hans helbred ville blive så dårligt. Løbende efteruddannelse er i dag en nødvendig del af et arbejde."

Selskabet har i brev af 27/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det faktum, at der er forskel på aflønningen i en efteruddannelsesperiode, afhængigt af hvilken overenskomst man er med i, ændrer ikke på vores afgørelse.
>
> Som vi skrev i vores forrige brev, baseres vores udbetaling på forsikredes lønindtægt optjent ved personligt arbejde. Klagers indtægt som kompensation for mistet arbejdsindtægt er ikke omfattet heraf."

Hertil har klagerens fagforening i brev af 28/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg forstår ikke logikken i svaret fra Danica.

Der er jo blot tale om en anden måde at afregne og finansiere kursusvirksomhed på. Ifølge logikken hos Danica er **efteruddannelse i forhold til ens arbejde** ikke indkomst ved eget arbejde, men jeg tvivler stærkt på at andre der får løn, når de er på efteruddannelse, fradrages lønnen i de uger der falder i perioden hvor indkomst, forud for sygdommen, beregnes. Dette sker garanteret ikke, hvorfor skal … så modregnes en ugeløn for den uge hvor han var på kursus?

Ved efteruddannelse på … overenskomstområde udbetales der ikke løn ved efteruddannelse, men alene VEU godtgørelse som suppleres fra … Kompetencefond, der også betaler det kurset koster samt nødvendige udgifter i forbindelse med kursets afholdelse.

På andre overenskomstområder udbetales løn under kurset, og VEU godtgørelsen samt bidrag fra deres kompetencefonde udbetales til arbejdsgiver. Denne forskel bør ikke få betydning for det erstatningsbeløb, som et forsikringsselskab skal betale. Vi finder i [fagforening] at denne forskel er af overordentlig principiel karakter, og vil derfor forfølge sagen også selv om der er tale om et mindre beløb."

Af klagerens årsopgørelse for 2015 fremgår bl.a.:

Opgørelse af indkomst

Personlig indkomst	Rubrik	Før AM-bidrag	AM-bidrag	Efter AM-bidrag
Lønindkomst mv.	11	277.495	22.199	255.296
Honorarer mv.	12	15.000	1.200	13.800
Pensioner, dagpenge, stipendier mv.	16	6.526		6.526
Indskud arb.giveradm. alderspens.grp.liv mv. fratrukket i løn	347			2.106

Af brev af november 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi ændrer din dækning ved tab af erhvervsevne
Vi forbedrer din dækning ved tab af erhvervsevne, så du bliver bedre dækket fra den 1. januar 2016.

De vigtigste ændringer er:

- Vi forbedrer din dækning ved tab af erhvervsevne, så du er bedre sikret økonomisk, hvis du mister erhvervsevnen.

Forbedringerne medfører en mindre prisstigning og ændring af dine forsikringsbetingelser.
…
Ændret dækning ved tab af erhvervsevne
…

- Du kan fremover maksimalt få udbetalt et beløb fra din dækning ved tab af erhvervsevne, der sammen med indtjening fra et eventuelt arbejde og det offentlige giver dig en samlet udbetaling, som svarer til din hidtidige løn efter arbejdsmarkedsbidrag. Din erhvervsevne skal dog være nedsat i det omfang, du kan se i din dækningsoversigt."

5. 92694

Af "Tillæg til forsikringsbetingelserne" fremsendt til klageren i november 2015 fremgår bl.a.:

> "Hvis forsikrede får udbetalt løn, sygedagpenge eller anden offentlig ydelse, vil udbetalingen ved tab af erhvervsevne udgøre forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og den nuværende samlede indtjening. Dette gælder også, hvis forsikrede får offentlig ydelse eller tilskud i en beskæftigelsesordning som for eksempel fleksjob.
>
> Dog gælder det, at vi maksimalt supplerer til forsikredes hidtidige indtjening efter arbejdsmarkedsbidrag. Endvidere gælder det, at vi maksimalt udbetaler den valgte årlige dækning ved tab af erhvervsevne.
> …
> Vi tager i beregningen af udbetalingen ved tab af erhvervsevne højde for, om forsikrede skal betale arbejdsmarkedsbidrag af de ydelser, herunder løn, som forsikrede modtager.
>
> Ved hidtidig indtjening forstår vi den forsikredes samlede indtjening ved personligt arbejde ved karensperiodens start. Vi kan dog vælge at bruge forsikredes samlede indtjening i kalenderåret før karensperiodens start eller grundlaget for AM-bidraget, der fremgår af forsikredes lønseddel. Ved beregningen af den hidtidige indtjening er det beløbet før skat og efter, at der er betalt arbejdsmarkedsbidrag, der indgår.
>
> Indtjeningen omfatter A-indkomst fra både hoved- og bierhverv (totalindkomstprincippet), B-indkomst optjent ved personligt arbejde og erhvervsindtægter for selvstændige, som i væsentlig grad skyldes den pågældendes egen arbejdsindsats ved selvstændig erhvervsvirksomhed.
>
> Indtjeningen omfatter eksempelvis ikke arbejdsgiverbetalt pensionsindbetaling, arbejdsfri indtægter som renter, private pensioner, aktieudbytte, indtægter ved udlejning af ejendomme og lignende, værdien af fri telefon, fratrædelsesgodtgørelse, rådighedsløn, kørselsgodtgørelse og beklædningsgodtgørelse.
>
> Det er uden betydning, om indtjeningen for eksempel stammer fra en eller flere arbejdsgivere, fra bierhverv uden for den normale arbejdstid eller andel af overskud fra selvstændig virksomhed, uanset om det udbetales eller opspares i virksomheden.
>
> Den årlige indtjening skal afspejle den forsikredes reelle indtjeningsevne forud for tidspunktet, hvor erhvervsevnenedsættelsen indtræder i dækningsberettigende grad.
>
> Hvis ikke det er muligt at fastsætte den hidtidig indtjening korrekt, fastsætter vi den skønsmæssigt ud fra lønstatistikker, der afspejler den forsikredes uddannelse og alder i samme del af landet.
>
> Har forsikrede ikke haft indtjening ved personligt arbejde i kalenderåret før karensperiodens start, fastsætter vi den hidtidige løn som den skønnede indtjening, som fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet.
>
> For selvstændige, hvor indtjeningen i året før karensperiodens start afviger med mere end 25 procent fra tidligere års indtjening, og for personer med svingende indtægt beregner vi et gennemsnit af de foregående tre års indtjening."

6. 92694

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt i maj 2016, og han er efter det oplyste godkendt til fleksjob og modtager ledighedsydelse. Selskabet har anerkendt, at han opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Tvisten vedrører beregningen af ydelsernes størrelse.

Af tillæg til forsikringsbetingelserne, der trådte i kraft pr. 1/1 2016, fremgår det, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening efter arbejdsmarkedsbidrag og den nuværende samlede indtjening – dog udbetales maksimalt den valgte årlige dækning.

Klageren og selskabet er enige om, at klagerens indkomst for året 2015 er retvisende for hans "hidtidige indtjening", men der er ikke enighed om, hvilken indtjening der herefter skal lægges til grund ved beregningen af ydelsernes størrelse.

Klageren har henvist til, at han i 2015 deltog i efteruddannelse i en uge, hvor han, jf. overenskomsten, ikke fik løn fra arbejdsgiveren, men i stedet modtog en VEU-godtgørelse og et supplement fra kompetencefonden på i alt 6.526 kr. Han har anført, at dette beløb skal medregnes i beregningsgrundlaget for hans "hidtidige indtjening", hvilket selskabet har afvist med henvisning til, at der ikke er tale om en indtægt ved personligt arbejde, men en kompensation for manglende indtægt på grund af uddannelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder tillæg til forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2016 – finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at opgøre klagerens "hidtidige indtjening" som summen af hans lønindkomst og honorarer i 2015 uden at foretage korrektion for, at han på grund af efteruddannelse ikke modtog almindelig løn i en uge.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår: "Ved hidtidig indtjening forstår vi den forsikredes samlede indtjening ved personligt arbejde ved karensperiodens start". Nævnet finder, at det derfor som udgangspunkt er den forsikredes indtjeningsforhold på tidspunktet ved karensperiodens start, der skal lægges til grund. Henset hertil medfører

det forhold, at det af forsikringsbetingelserne videre fremgår: "Vi kan dog vælge at bruge forsikredes samlede indtjening i kalenderåret før karensperiodens start", efter nævnets opfattelse ikke, at selskabet er berettiget til at lægge forsikredes indtjening i året før til grund for ydelserne uden hensyntagen til særlige omstændigheder angående forsikredes indtjeningsforhold i dette kalenderår. Dette bestyrkes af, at det af forsikringsbetingelserne også fremgår: "Den årlige indtjening skal afspejle den forsikredes reelle indtjeningsevne forud for tidspunktet, hvor erhvervsevnenedsættelsen indtræder i dækningsberettigende grad".

Nævnet har også lagt vægt på, at det – som sagen foreligger oplyst – må lægges til grund, at der ikke var tale om, at klageren ikke kunne have været beskæftiget og have modtaget almindelig løn i ugen, hvor han deltog i efteruddannelse. I forbindelse med efteruddannelsen modtog han VEU-godtgørelse og et supplement fra kompetencefonden. Den omstændighed, at han ikke modtog almindelig løn i pågældende uge, afspejler således ikke hans reelle indtjeningsevne.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at det skal foretage korrektion for, at han i 2015 var uden almindelig løn i en uge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at det skal foretage en korrektion for, at han i 2015 var uden almindelig løn i en uge som følge af efteruddannelse. Efterudbetalinger til klageren skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels